ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА И ОКЕАНОГРАФИИ»

На правах рукописи

Свечникова Татьяна Михайловна

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор В.П. Черданцев

Москва – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…….. 3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ…….…….. 17
1.1. Экономическая сущность организационно-экономического механизма функционирования продуктовых подкомплексов в системе продовольственного обеспечения населения…… 17
1.2. Методологические подходы к формированию и развитию продуктовых подкомплексов……. 24
1.3. Направления государственного регулирования развития и эффективности функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения…….. 39
ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ ПЕРМСКОГО КРАЯ……... 53
2.1. Социально-экономическое положение и современное состояние аграрной экономики Пермского края …… 53
2.2. Эффективность функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне ……... 71
2.3. Государственная поддержка хозяйствующих субъектов в рамках продуктовых подкомплексов на региональном уровне…… 112
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ПЕРМСКОМ КРАЕ…….… 126
3.1. Организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне……..…….. 126
3.2. Проект повышения эффективности функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов.……..... 146
3.3. Государственная политика повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне в условиях импортозамещения……... 162
ЗАКЛЮЧЕНИЕ……..…….. 173
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ…… 178
ПРИЛОЖЕНИЯ ……... 195

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях развития мировой экономики и ужесточения антироссийских санкций для обеспечения экономической стабильности хозяйствующих субъектов в агропромышленном секторе экономики необходимо установление устойчивых вертикальных и горизонтальных производственно-экономических связей между организациями, отраслями, сферами АПК и продуктовыми подкомплексами в условиях перехода на импортозамещение.

Продуктовые подкомплексы как основные продовольственные агроинституты имеют определённую роль в обеспечении продовольственной безопасности населения России. В рамках реализации Доктрины продовольственной безопасности (2020 г.) и Федеральной программы «Здоровое питание – здоровье нации» (2000 г.) важную значение имеет обеспечение населения России необходимыми продуктами питания в соответствии с утвержденными медицинскими нормами и с учетом усвояемости отдельных видов продуктов.

В Пермском крае уровень самообеспеченности основными продуктами питания почти полностью достигнут по яйцу, картофелю и производству хлебобулочных изделий. Обеспечение рыбой, мясом, молоком, овощами, фруктами и другой продукцией достигается за счет ввоза из других регионов России и импорта. При этом на рынке продовольствия наблюдается жёсткая конкуренция, связанная с завоеванием агропромышленными организациями определённой ниши и сегмента рынка, а также с установлением адекватной системы ценообразования для реализации максимально возможных объемов продовольственных товаров с целью получения наиболее высоких доходов. В условиях такой конкуренции на рынке остаются только крупные организации по товарообороту, размеру активов и численности персонала.

В аграрном секторе экономики, на региональном уровне, для агропромышленных организаций возможность выйти на насыщенный рынок и предложить потребителю аналогичные продовольственные товары по альтернативной ценовой категории реализуется только при поддержке отраслевых союзов и ассоциаций. При этом практически отсутствует возможность субъектов малого и среднего предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств и самозанятых граждан довести свою продукцию до конечного потребителя.

Для повышения конкурентоспособности и рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций малого и среднего предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств и самозанятых граждан в рамках продуктовых подкомплексов возможны несколько вариантов решения.

Во-первых, продукция этих хозяйствующих субъектов должна быть ориентирована на ненасыщенный рынок – рынок диетических продуктов питания. Жизненный цикл рынка диетических продуктов питания в России находится в стадии формирования, что связано с ежегодным ростом потребности отдельных категорий населения в диетическом питании (дети до 3-5 лет, лица с заболеваниями желудочно-кишечного тракта, лица, страдающие с избыточной массой тела, а также лица, которым прописана диета). К диетическим продуктам питания относятся продукты с низким содержанием жира, углеводов, способных хорошо усваиваться организмом и не вызывать аллергических реакций (козье молоко, козлятина, крольчатина, говядина, конина, речная, озерная и прудовая рыба, зерновой хлеб, овощи, фрукты). Пермский край относится к регионам, где формирование и развитие рынка диетических продуктов питания является одной главных задач социальной политики исполнительных органов власти.

Во-вторых, в условиях импортозамещения сельскохозяйственные организации малого и среднего предпринимательства и крестьянско-фермерские хозяйства имеют возможность перейти на диверсификацию производства и развивать сельскохозяйственные отрасли, продукция которых считается диетической

(козоводство, рыбоводство, коневодство, кролиководство и т.д.). Самозанятые граждане имеют возможность выбора и специализации на любой сельскохозяйственной отрасли. Именно поэтому система управления развитием отраслей козоводства, рыбоводства и обеспечение их эффективности должно стать одним из приоритетных направлений развития аграрной политики на уровне Пермского края.

В-третьих, деятельность сельскохозяйственных организаций малого и среднего предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств и самозанятых граждан в продуктовых подкомплексах должна выстраиваться на основе горизонтальной интеграции с племенными станциями и племенными репродукторами, с лабораториями по хранению и реализации семенного материала, а также на основе вертикальной интеграции с организациями пищевой перерабатывающей промышленности, организациями торговли и общественного питания, лечебно-оздоровительными учреждениями. На территории Пермского края развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе является одним из направлений региональной аграрной политики.

В-четвертых, обеспечение рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций малого и среднего предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств в продуктовых подкомплексах возможно путем самоорганизации и самоокупаемости бизнес-процессов, а также при государственной поддержке за счет субсидирования части затрат на производство продукции и реализации программы софинансирования при модернизации материально-технической базы. Поддержка самозанятых граждан может обеспечивается за счет единовременной денежной выплаты за счет средств краевого бюджета. Развитие технологической инфраструктуры всех хозяйствующих субъектов в условиях импортозамещения может быть достигнуто при развитии инжиниринговой сферы. В Пермском крае развитие форм государственной поддержки имеет большое значение для субъектов аграрного рынка.

В-пятых, повышение эффективности функционирования продуктовых подкомплексов и развитие приоритетных отраслей на региональном уровне может быть достигнуто путем совершенствования организационно-экономического механизма управляемой подсистемы и использования подходов индикативного планирования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов и проблемы развития агропромышленного производства в рамках продовольственного обеспечения населения в условиях перехода на импортозамещение всесторонне исследованы в трудах российских ученых и практиков.

Исследованием вопросов сущности и роли организационно-экономического механизма занимались: А.И. Алтухов, Л.Н. Бражникова, Л.Б. Винничек, Е.Ю. Гупанова, В.В. Дрокин, И.Л. Ломакина, Т.Н. Медведева, Д.М. Магамедова, В.И. Набоков, К.В. Некрасов, Л.А. Овсянко, Е.А. Петров, А.Г. Рамазанова, А.Н. Сёмин, А.Т. Стадник, Ю.В. Столярова, О.А. Столярова, Е.Н. Сыщенкова, Г.В. Тверитинов, Э.А. Фарвазова, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова, С.А. Шелковников, Т.А. Шилова.

Проблемы развития сельскохозяйственных отраслей и необходимость государственной поддержки сельскохозяйственного производства представлены в работах: А.А. Аскарова, О.И. Бетина, Е.М. Дусаева, Р.У. Гусманова, И.И. Давлетова, В.А. Ковшова, А.Р. Кузнецовой, А.В. Марченко, В.И. Набокова, К.В. Некрасова, Н.И. Оксанич, Н.А. Светлаковой, Е.А. Скворцовой, А.С. Трубы, И.Г. Ушачёва, В.П. Черданцева и других.

Эффективность функционирования продуктовых подкомплексов и обеспечение продовольственной безопасности в условиях импортозамещения рассмотрены в исследованиях: А.И. Алтухова, Г.В. Астратовой, О.И. Бетина, Т.И. Бухтияровой, В.В. Дрокина, А.С. Журавлева, С.В. Залесова, В.М. Зимняковой, Л.М. Кликич, М.В. Лысенко, Ю.В. Лысенко, Т.Н. Медведева, Е.А. Петрова, О.А.

Радионова, Ю.В. Решеткина, О.А. Рущицкой, А.Н. Сёмина, Д.В. Сердобинцева, Е.В. Стовбы, Л.В. Субботина, Э.А. Фарвазовой, Н.Ю. Фроловой, В.П. Черданцева, С.А. Черниковой, В.М. Шараповой, Н.В. Шараповой, И.М. Шаркаева, С.А. Шелковникова, Т.М. Ярковой и других.

Объект исследования. Региональные продуктовые подкомплексы в системе продовольственного обеспечения населения. Наибольшее внимание в работе уделено молочно-мясному и рыбохозяйственному продуктовым подкомплексам на территории Пермского края.

Объект наблюдения: деятельность сельскохозяйственных организаций и крестьянско-фермерских хозяйств Пермского края.

Предметом исследования являются отношения между хозяйствующими субъектами в рамках продуктовых подкомплексов для установления горизонтальных и вертикальных интеграционных связей с целью продовольственного обеспечения населения территории.

Цель диссертационного исследования. Научное обоснование организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения.

Для достижения указанной цели были поставлены и **решены следующие задачи:**

1. Систематизировать и расширить теоретические положения экономической сущности и содержания продуктовых подкомплексов в системе продовольственного обеспечения населения в условиях импортозамещения, а также обосновать необходимость формирования диетического рынка продуктов питания и целесообразность создания козьих ферм и рыбных хозяйств диверсифицированного типа.

2. Разработать методический инструментарий оценки эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в рамках продуктовых подкомплексов для определения направлений стратегического развития на региональном уровне.

3. Определить стратегии развития хозяйствующих субъектов молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов.

4. Разработать алгоритм организационно-экономического механизма функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения.

5. Обосновать организационно-экономический механизм реализации стратегии повышения эффективности функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов на региональном уровне.

Область исследования соответствует требованиям Паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство): п. 1.2.38. – Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК, п. 1.2.42. – Организационно-экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономический управления технологическими процессами в сельском хозяйстве.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили труды российских ученых по вопросам формирования организационно-экономического механизма и проблемам повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов; Федеральные законы Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, Распоряжения Правительства Российской Федерации, Приказы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Постановления Правительства Пермского края, Приказы Министерства агропромышленного комплекса Пермского края.

Информационную базу диссертационного исследования составили: нормативно-правовые документы федеральных и региональных органов власти по основам реализации аграрной политики, государственные программы по развитию отраслей аграрного сектора экономики, материалы Территориального отдела

Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю, материалы Министерства агропромышленного комплекса Пермского края и Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, отчеты деятельности сельхозтоваропроизводителей и крестьянско-фермерских хозяйств.

Научная новизна диссертационного исследования определяется разработкой теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов в Пермском крае.

1. Систематизированы и расширены теоретические положения экономической сущности и содержания продуктовых подкомплексов в системе продовольственного обеспечения населения в условиях импортозамещения, связанные с уточнением понятий: «продуктовый подкомплекс в условиях импортозамещения», «рынок диетических продуктов питания», «рыбные хозяйства диверсифицированного типа».

2. Разработан, обоснован и представлен методический инструментарий оценки эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в рамках продуктовых подкомплексов на региональном уровне, связанный с обоснованием расчета суммы убытка (ущерба) при нарушении хозяйственных договоров, предоставлении субсидии на возмещение части затрат на производство козьего молока и выращивание аквакультуры, а также определением «температуры риска» хозяйствующих субъектов.

3. Определены стратегии развития хозяйствующих субъектов молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов, связанные с формированием и реализацией стратегий концентрированного и интегрированного роста в развитии рынка диетических продуктов питания и производства козьего молока, диетического мяса и аквакультуры.

4. Разработан алгоритм организационно-экономического механизма функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых

подкомплексов, связанный с созданием и эффективностью деятельности козьих ферм и рыбных хозяйств диверсифицированного типа на региональном уровне.

5. Обоснован организационно-экономический механизм реализации стратегии повышения эффективности функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов на региональном уровне, связанный с разработкой программы развития отрасли козоводства и рыбоводства на территории Пермского края.

Теоретическая и практическая значимость. Полученные результаты в ходе проведенного исследования могут быть использованы в теории и на практике. Предложенные рекомендации по повышению эффективности функционирования продуктовых подкомплексов направлены на совершенствование организационно-экономического механизма установления и укрепления вертикальных и горизонтальных интеграционных связей между хозяйствующими субъектами, ориентированных на производство и поставку определенного вида сельскохозяйственного сырья или продукции, а также связаны с формированием и развитием рынка диетических продуктов питания. Предложенный организационно-экономический механизм развития молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов на региональном уровне будет способствовать увеличению объемов и качества производства козьего молока, диетического мяса и аквакультуры, а также развитию конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций малого и среднего предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств и самозанятых граждан на рынке диетических продуктов питания.

Использование на практике методики расчета суммы убытка (ущерба) при нарушении хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами будет способствовать сглаживанию разногласий между поставщиками и заказчиками при поставках сырья, продукции, оказании услуг, а также позволит документально обосновать размер убытка (ущерба) при разрешении споров в судебном порядке. Использование Министерством агропромышленного комплекса Пермского края

предлагаемой методики расчета суммы субсидии на возмещение части затрат на производство козьего молока и методики расчета суммы субсидии на возмещение части затрат на реализацию и собственную переработку товарной аквакультуры за счет средств краевого бюджета будет способствовать стимулированию увеличения объемов производства диетической молочной и рыбной продукции. Использование на практике методики оценки ресурсного потенциала и «температуры риска» хозяйствующего субъекта будет предостерегать товаропроизводителей от принятия поспешных иррациональных управленческих решений и способствовать снижению рисков и сохранению «здоровья бизнеса».

Организация в Пермском крае козьих ферм, рыбных хозяйств диверсифицированного типа при поддержке Министерства агропромышленного комплекса Пермского края будет способствовать стимулированию сельскохозяйственной деятельности в малом и среднем предпринимательстве, среди самозанятых граждан и привлечению крестьянско-фермерских хозяйств к формированию и развитию рынка диетических продуктов питания для повышения уровня продовольственного обеспечения территории в условиях импортозамещения.

Практическая реализация стратегий концентрированного и интегрированного роста хозяйствующих субъектов молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов в Пермском крае будет способствовать развитию ненасыщенного рынка диетических продуктов питания и повышению конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций малого и среднего предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств и самозанятых граждан.

Предложенные теоретические положения формирования рынка диетических продуктов питания, развития молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктового подкомплекса, реализация стратегий развития козьих ферм и рыбных хозяйств диверсифицированного типа и обоснование форм государственной поддержки развития малого и среднего предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств, самозанятых граждан могут быть использованы в учебном процессе при

подготовке квалифицированных кадров по направлению «Экономика», «Менеджмент», «Зоотехния» и в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса.

Методология и методы исследования. При выполнении диссертационной работы использовались различные методы исследования.

Монографический метод использовался при изучении теоретических вопросов формирования организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения и обоснования направлений государственной поддержки хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса.

Экономико-статистический применялся для обработки массовых цифровых данных современного состояния аграрной экономики и эффективности функционирования продуктовых подкомплексов Пермского края, для разработки методики расчета суммы субсидии на возмещение части затрат на производство козьего молока и методики расчета суммы субсидии на возмещение части затрат на реализацию и собственную переработку товарной аквакультуры за счет средств краевого бюджета, а также для обоснования фактического и прогнозного уровня самообеспеченности региона по промышленному производству основных продуктов питания в рамках каждого продуктового подкомплекса.

Абстрактно-логический методы использовался для обоснования «точек роста» развития агропромышленного производства в рамках продуктовых подкомплексов и формирования организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов в Пермском крае, для разработки организационно-экономического механизма создания и функционирования козьих ферм и рыбных хозяйств диверсифицированного типа, для обоснования направлений государственной поддержки хозяйствующих субъектов продуктовых подкомплексов, а также для формирования и реализации стратегий

концентрированного и интегрированного роста сельскохозяйственных организаций малого и среднего предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств и самозанятых граждан.

Расчетно-конструктивный метод применялся для разработки методики расчета ущерба (убытка) при нарушении условий хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами, методики оценки ресурсного потенциала и «температуры риска» хозяйствующих субъектов, а также для обоснования бизнес-проекта организации рыбного хозяйства диверсифицированного типа.

Экспериментальный метод применялся для апробации результатов исследования, в частности, практического применения методики расчета ущерба (убытка) при нарушении условий хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами и методики оценки ресурсного потенциала и «температуры риска» хозяйствующих субъектов, а также для реализации на практике бизнес-проекта организации рыбных хозяйств диверсифицированного типа.

Положения, выносимые на защиту:

1. Систематизированы и расширены теоретические положения экономической сущности и содержания продуктовых подкомплексов в системе продовольственного обеспечения населения в условиях импортозамещения.

2. Разработан, обоснован и представлен методический инструментарий оценки эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в рамках продуктовых подкомплексов на региональном уровне.

3. Определены стратегии развития хозяйствующих субъектов молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов.

4. Разработан алгоритм организационно-экономического механизма функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов.

5. Обоснован организационно-экономический механизм реализации стратегии повышения эффективности функционирования молочно-мясного и

рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов в Пермском крае.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях международного уровня: «Информационные технологии в стратегии реиндустриализации АПК региона» (г. Пермь, 28-29 марта 2018 г.), «Информационные системы и коммуникативные технологии в современном образовательном процессе (г. Пермь, 26-28 ноября 2020 г.), «Роль молодых ученых и исследователей в решении актуальных задач АПК» (г. Санкт-Петербург-Пушкин, 26-28 марта 2020 г.), «Техноуклад 6.0. Цифровая трансформация АПК и продовольственная безопасность» (г. Пермь, 14-16 октября 2021 г.), всероссийского уровня: «АГРОТЕХНОЛОГИИ XXI ВЕКА» (г. Пермь, 9-11 ноября 2016 г.; 8-10 ноября 2017 г.; 26-28 февраля 2019 г.), краевого уровня: «Экономика и современный менеджмент: теория и практика» (г. Пермь, 28 февраля 2017 г.), «Актуальные вопросы экономической и продовольственной безопасности в современных условиях» (г. Пермь, 16 апреля 2019 г.), «Аграрная наука, управленческая практика и агробизнес в инновационном развитии АПК» (г. Пермь, 20 марта 2018 г.).

Основные положения диссертационного исследования были рассмотрены и рекомендованы к использованию на практике в рамках деятельности ГКУ Пермского края «Центр развития агробизнеса» (г. Пермь), ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (г. Москва). Бизнес-проект организации рыбных хозяйств диверсифицированного типа принят к практической реализации в ООО «АСИ Транс» (г. Пермь). Методологические и методические положения повышения эффективности развития агропромышленного производства используются в преподавании дисциплин ФГБОУ ВО Пермский ГАТУ

Публикации. Основные результаты проведенных исследований нашли отражение в 17 публикациях, общий объем которых составляет 7,59 п.л. (личный вклад автора – 5,01 п.л.), в том числе 1 в индексируемых международных цитатно-

аналитических базах данных Web of Science и 11 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований («Экономика сельского хозяйства России», «Экономика и предпринимательство», «Московский экономический журнал» (интернет-журнал), «Научно-практический журнал. Экономика и управление: проблемы, решения», «Финансовая экономика»).

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа изложена на 194 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 144 источника различного уровня и 5 приложений. Работа содержит 97 рисунков и 21 таблицу.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, определены цели, задачи, объект, предмет и методы исследования, сформулированы элементы научной новизны, обоснована теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования.

В первой главе «Теоретические основы повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения» рассматриваются и развиваются теоретические положения экономической сущности и содержания организационно-экономического механизма функционирования продуктовых подкомплексов в системе продовольственного обеспечения населения, обобщаются методологические подходы к формированию и развитию продуктовых подкомплексов, систематизируются и раскрываются направления государственного регулирования эволюционного развития и эффективности функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения.

Во второй главе «Состояние и тенденции развития продуктовых подкомплексов Пермского края» проведена оценка социально-экономического положение и современного состояния аграрной экономики Пермского края, проанализирована эффективность функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне, определены тенденции развития государственной

поддержки хозяйствующих субъектов продуктовых подкомплексов.

В третьей главе «Совершенствование организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения в Пермском крае» предложен организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне, предложен проект повышения эффективности молочно-мясного рыбохозяйственного и продуктовых подкомплексов, определены направления государственной политики повышения эффективности функционировании продуктовых подкомплексов на региональном уровне в условиях импортозамещения.

В заключении приводятся основные результаты научного исследования, сформулированы выводы и предложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

1.1. Экономическая сущность организационно-экономического механизма функционирования продуктовых подкомплексов в системе продовольственного обеспечения населения

В современных социально-экономических условиях развития экономики для обеспечения населения страны необходимыми продуктами питания, в соответствии с медицинскими нормами потребления, необходимо интенсивное развитие агропромышленного комплекса, направленного на формирование устойчивых межотраслевых связей в продуктовых подкомплексах. Это достигается путем формирования организационно-экономического механизма воздействия отдельными субъектами управления, на федеральном, региональном, местном и локальном уровне, на продуктовые подкомплексы как объект управления. Исходя из многогранности и многозначительности понятия «организационно-экономический механизм» существует множество точек зрения разных авторов, которые рассматривают данное понятие в своих научных работах (таблица 1).

Можно согласиться с мнением Е.Н. Сыщенковой, которая считает, что организационно-экономический механизм – это сочетание как организационно-правовых, так экономических методов хозяйствования, направленных на принятие рациональных управленческих решений для достижения целей хозяйствующих субъектов по устойчивому развитию [128]. По мнению Д.М. Магамедовой и А.Г. Рамазановой совокупность всех методов, рычагов и средств, регулирующих деятельность объекта управления, позволит получить в будущем синергетический эффект [70].

Таблица 1 – Подходы к определению понятия «организационно-экономический механизм»

Авторы	Подходы к определению
Сыщикова Е.Н.	«Совокупность организационно-правовых и экономических компонент как форм и методов хозяйствования: экономический интерес, коммерческий расчет, материальное стимулирование, планирование, финансирование, ценообразование, налогообложение, управление качеством продукции, инновационная деятельность, организационная структура, которые находятся в системной взаимосвязи, образуют единое целое и ориентированы на устойчивое развитие предприятия» [128]
Магамедова Д.М., Рамазанова А.Г.	«Совокупность взаимосвязанных организационно-экономических методов, рычагов и средств, регулирующих экономические отношения поставщиков, потребителей и региональных властей с целью реализации синергизма их взаимодействия» [70]
Некрасов К.В., Петров Е.А., Набоков В.И.	«Форма взаимодействия участников подкомплекса, использующих соответствующие функции и методы хозяйствования, обладающих системными свойствами и связанными с субъектами внешней среды, призванная обеспечивать инновационную деятельность организаций, внедрение ими технологических, организационных и маркетинговых инноваций, привлекая для этого необходимые ресурсы и достигая поставленных целей» [79]
Черникова С.А.	«Пространственно-отраслевые структуры, где количественно разрозненные отрасли переходят к эволюционному развитию на межотраслевом взаимодействии» [135]
Винничек Л.Б., Столярова Ю.В., Столярова О.А.	«Взаимосвязь различного рода организаций по поставке сырья, производства, распределения, реализации, потребления и дальнейшей переработки продукции» [46]
Ломкина И.Л.	«Средство приведения в действие и обеспечение стабильного функционирования систем управления производством, научно-техническим прогрессом, материально-техническим снабжением и эффективным использованием производственных ресурсов» [67]
Шилова Т.А.	«Совокупность методов и способов, которые дают возможность предприятию иметь устойчивое положение на рынке, привлекать и сохранять потребителей при реализации основной цели своей деятельности» [136]
Гупанова Е.Ю.	«Совокупность взаимосвязанных организационных, экономических, административно-правовых и других рычагов и методов целенаправленного воздействия на объект управления для обеспечения надежного функционирования системы управления качеством» [50]

Источник: составлено автором на основе [128], [70], [79], [135], [36], [67], [136], [50]

В своей работе авторы К.В. Некрасов, Е.А. Петров, В.И. Набоков рассматривают организационно-экономический механизм в молочно-продуктовом подкомплексе в неразрывной связи с внешней средой, что является важным аспектом для инновационно-технического и организационно-экономического развития хозяйствующих субъектов [79].

Для успешного функционирования продуктовых подкомплексов, по мнению С.А. Черниковой, организационно-экономический механизм необходимо рассматривать «…через пространственно-отраслевые структуры, где количественно разрозненные отрасли переходят к эволюционному развитию на межотраслевом взаимодействии» [135]. Важную и значимую роль при этом целесообразно уделять программно-целевому и проектному управлению комплексами, в рамках государственных и региональных целевых программ.

Можно согласиться с мнением Л.Б. Винничек, Ю.В. Столяровой и О.А. Столяровой, которые рассматривают «…организационно-экономический механизм в молочно-продуктовом подкомплексе как взаимосвязь различного рода организации по поставке сырья, производства, распределения, реализации, потребления и дальнейшей переработки продукции» [46]. Авторы считают, что взаимозависимость этих отношений зависит от объема, скорости и направления движения денежных потоков. Необходимо уделять внимание особенно высокой закредитованности сельхозтоваропроизводителей и переработчиков, суженному воспроизводству, резкому колебанию цен и стихийным рыночным отношениям отдельных участников рынка, а также неотработанной системы организационно-экономического механизма при перераспределении субсидий и уходу субсидий из сельскохозяйственного производства в смежные отрасли. Авторы предлагают выстроить пропорции между производством, переработкой и реализацией продукции, что позволит своевременно проводить модернизацию и расширение производства.

В современных условиях состояния экономики можно считать актуальной точку зрения И.Л. Ломакиной, которая считает, что для обеспечения стабильности

деятельности предприятий и развития организационно-экономического механизма необходимо управление научно-техническим прогрессом, материально-техническим снабжением и эффективным использованием производственных ресурсов. Это позиция позволит пересмотреть отношение к формированию и регулированию продуктовых подкомплексов [67].

Применение на практике широкого спектра методов и способов ведения бизнеса позволят предприятию, по мнению Т.А. Шиловой, «…иметь устойчивое положение на рынке…» для достижения целей деятельности [136]. При этом «организационно-экономический механизм развития хозяйствующих субъектов, в исследованиях Е.Ю. Гупановой, должен быть направлен «на объект управления для обеспечения надежного функционирования системы управления качеством» [50].

Следовательно, организационно-экономический механизм является сложной системой управления. Придерживаясь мнения Л.Н. Бражниковой [41] целесообразно рассматривать по отдельности организационный и экономический механизм в системе управления при воздействии субъекта управления на объект управления для определения стратегических ориентиров развития хозяйствующих субъектов (рисунок 1).

В научных исследованиях развития сельскохозяйственного производства и воспроизводства кадров в АПК академик РАН А.Н. Сёмин организационно-экономический механизм рассматривает как четырехблочную модель: организационно-управленческий блок, экономический блок, правовой блок и мотивационный блок, в совокупности позволяющие решить организационно-управленческие, производственно-хозяйственные и социально-экономические задачи, а также оценить финансовые возможности объекта управления [119]. Такой подход позволяет комплексно подойти к решению вопросов межотраслевого взаимодействия в рамках продуктовых подкомплексов, хозяйствующие субъекты которых испытывают множество проблем как при взаимодействии с государственными структурами, так и между собой.

Рисунок 1 – Содержание организационно-экономического механизма

Источник: составлено автором по данным [41], [119]

Можно согласиться с мнением С.А. Черниковой, что на региональном уровне развитие мясо-молочных продуктовых и картофеле-овощных подкомплексов и других, находится в зачаточном положении. Основные проблемы в молочно-продуктовом подкомплексе, связанны в первую очередь, с низкими закупочными ценами на «молоко-сырец» переработчиками, что в свою очередь приводит к нарушению взаимовыгодных партнерских отношений между предприятиями, дефициту денежных средств на балансе у производителей молока, высокой закредитованности, а в следствии и нарушению финансовой устойчивости предприятий. Поэтому С.А. Черникова предлагает пересмотреть экономический механизм взаимоотношений между производителями и переработчиками молока на

основе совершенствования планирования, организации, оперативного управления и регулирования, анализа и учета, контроля за всем многообразием связей, осуществляющих процесс производства, переработки, материально-технического обеспечения и сбыта молочной продукции [135].

На сегодняшний день, в условиях импортозамещения, по мнению Г.В. Тверитинова, для эффективности организационно-экономического механизма целесообразно создание отраслевых союзов. В состав отраслевых союзов должны входить как сельскохозяйственные организации, так и перерабатывающие предприятия, а также торговые сети, что будет способствовать снижению диспаритета цен на сельскохозяйственное сырье, оптимизации затрат, получению синергетического эффекта и ускорению продвижения готовой продукции до конечного потребителя [129].

Организационно-экономический механизм с точки зрения Э.А. Фарвазовой, Т.Н. Медведевой, В.М. Шараповой, Н.В. Шараповой необходимо рассматривать как динамический, непрерывный процесс развития на макро, мезо и микроуровнях экономики АПК, в процессе неразрывной связи с государственными инструментами и методами и политикой поддержки [134].

По мнению А.Т. Стадника, С.А. Шелковникова, Л.А. Овсянко, для повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов необходим организационно-экономический механизм государственного финансирования инновационных процессов в агропромышленном комплексе, который будет направлен на развитие организационно-экономической сферы деятельности (совершенствование организации оплаты труда, построение системы улучшения качества продукции, управление конкурентоспособностью отраслей, повышение производительности труда), научно-технического потенциала (комплектование стада с учетом высокой продуктивности, совершенствование технологии кормления, содержания, животных, улучшение технологии переработки молока), опытно-биологической работы (внедрение трансплантации эмбрионов, проведение

племенной работы), сервисно-экологической политики (совершенствование процессов переработки продукции, безотходного производства и безвредной утилизации отходов), социально-психологической сферы (улучшение условий труда, повышение заработной платы и квалификации работников) [125].

Исследование организационно-экономического механизма функционирования продуктовых подкомплексов на международном уровне проводили А. И. Алтухов, В. В. Дрокин, А. С. Журавлев. Влияние различных факторов внешнего и внутреннего воздействия со стороны членов ВТО и Таможенного союза в Евразийском экономическом союзе, введение российским государством эмбарго на закупку импортного продовольствия, снижение курса рубля на валютном рынке из-за снижения цен на углеводороды привели к неэффективности межотраслевого обмена. Развитие организационно-экономического механизма функционирования продуктовых подкомплексов ученые видят в ускоренном импортозамещении на рынке продовольствия и за счет одновременного развития сельских территорий, которые требуют значительных финансовых затрат со стороны государства [32].

Таким образом, сущность «организационно-экономического механизма» – сложная экономическая категория, к понятию которой нет однозначного мнения в научном сообществе. Организационно-экономический механизм можно рассматривать на различных уровнях власти (федеральных, региональных, местных), так и на уровне отдельных секторов экономики, продовольственных подкомплексов, отраслей и отдельных хозяйствующих субъектов. В системе агропромышленного комплекса под организационно-экономическим механизмом следует понимать устойчивую систему стратегического и тактического развития объекта управления, при которой на основе рационального сочетания методов управления, источников финансирования, направленных на эффективное комплексное использование материально-технических средств, человеческого капитала, технологических решений на основе интеграционных связей возможно обеспечить получение синергетического эффекта в долгосрочном периоде.

1.2. Методологические подходы к формированию и развитию продуктовых подкомплексов

В агропромышленном комплексе воздействие организационно-экономического механизма напрямую отражается на эффективности функционирования продуктовых подкомплексов.

В своих научных исследованиях Д.В. Сердобинцев предлагает рассматривать развитие продуктового подкомплекса в виде территориальных продуктовых кластеров, в составе которого функционируют предприятия, входящие в ядро кластера, предприятия производители сельскохозяйственной продукции, перерабатывающие предприятия и система оптово-розничных организаций, а также предприятия-сателлы вспомогательных и обслуживающих производств, различные научно-исследовательские организации. Данную модель развития продуктового подкомплекса эволюционно прошли развитые страны (ЕС и США) и развивающиеся (Аргентина и Китай) [121].

Особое внимание в продуктовых подкомплексах, по мнению С.А. Черниковой, следует уделять связям между хозяйствующими субъектами, которые должны быть прямыми (минуя посредников), гибкими, взаимо- стимулирующими [135].

В народном хозяйстве России в системе продовольственного обеспечения населения продуктами питания выделяют следующие продуктовые подкомплексы:

- хлебопродуктовый подкомплекс (зерновой);
- картофелепродуктовый подкомплекс;
- плодоовощной продуктовый подкомплекс;
- свеклосахарный продуктовый подкомплекс;
- молочный продуктовый подкомплекс;
- мясной продуктовый подкомплекс;
- мясо-яичный продуктовый подкомплекс;
- масложировой продуктовый подкомплекс;

- рыбохозяйственный подкомплекс.

Каждый продуктовый подкомплекс сочетает три сферы АПК. Первая сфера: производство средств производства для организаций II и III сферы АПК. Вторая сфера: производство сельскохозяйственного сырья для промышленной переработки III сферы АПК. Третья сфера: производство готовой продукции и полуфабрикатов для последующей реализации конечному потребителю (рисунок 2).

Рисунок 2 – Управляемая подсистема Министерства сельского хозяйства России в функционировании продуктовых подкомплексов

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Министерством сельского хозяйства Российской Федерации государственная поддержка осуществляется только в отношении деятельности предприятий II сфер и III сферы АПК. На 01.01.2021 г. в стране, по данным сельскохозяйственной переписи 2021 г. [114], насчитывается 34 тысячи 400 сельхозтоваропроизводителей, 20 тысяч 800 малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, 102 тысячи 400 крестьянско-фермерских хозяйств, и 16 миллионов 626 тысяч 700 лично-подсобных хозяйств, производящих и реализующих сельскохозяйственное сырье и продукцию, изготавливаемую из сельскохозяйственного сырья. Предприятий пищевой промышленности в России на 01.01.2021 г. насчитывается 32 297 единиц [88].

Предоставление субсидий производителям сельскохозяйственной техники и производственного оборудования, относящимся к I сфере АПК, осуществляет Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2020 г. №650 [9]. Для получения субсидий организациям I сферы АПК необходимо обращаться в Департамент сельскохозяйственного, пищевого и строительно-дорожного машиностроения Минпромторга России. На конец 2021г. на территории России, в перечне производителей, реализующих сельскохозяйственную технику и оборудование, числиться 56 предприятий.

С 2014 года в условиях санкционной экономики в Российской Федерации взят курс на импортозамещение. С 2022 года вся российская экономика должна быть ориентирована на отечественное производство всех видов товаров, работ, услуг, что означает «технологический суверенитет», как более активную форму импортозамещения.

Поэтому эффективность функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения должна строиться на новых отраслевых правилах и стандартах, отражающих специфику производства хозяйствующих субъектов для обеспечения производства не только конкурентоспособной продукции, но и для установления межотраслевых связей на долгосрочный период. При этом отраслевая

принадлежность каждого хозяйствующего субъекта должна быть учтена при формировании нового организационно-экономического механизма в условиях импортозамещения и более глубокой национализации производства, особенно в системе агропромышленного комплекса.

Поэтому в условиях импортозамещения, на наш взгляд, под продуктовым подкомплексом следует понимать установление устойчивых вертикальных и горизонтальных производственно-экономических связей между хозяйствующими субъектами, ориентированных на отечественное производство и поставку определенного вида сельскохозяйственного сырья или продукции.

Как правило, договорные отношения в продуктовых подкомплексах затрагивают II сферу и III сферу в АПК, когда сельскохозяйственная продукция товаропроизводителей II сферы АПК является сырьем для предприятий III сферы. При этом организации I сферы АПК не являются прямыми участниками функционирования продуктовых подкомплексов, что приводит к большому диспаритету цен на продукцию хозяйствующих субъектов каждой сферы АПК и отражается как на формировании цены продукции, так и на уровне дохода, который получают производители или поставщики продукции.

Исследование показало, что за последние 20 лет цены на сырье-молоко выросли в 2,5-3 раза (с 10-12 руб./л. 26-30 руб./л.), цены на доильное оборудование в 5-6 раз, цены на молочную продукцию молокоперерабатывающих заводов - в 4-5 раз.

В результате, товаропроизводители II сферы АПК испытывают трудности не только с низкой закупочной ценой на свою продукцию, а также с тем, что субсидии государства, выделяемые для компенсации части затрат на производство продукции только лишь обеспечивают выживание с доходами «по нолям», а то с убытком. При этом пищевые перерабатывающие предприятия зачастую снижают закупочные цены на сырое молоко, скот в живом весе, как правило на размер получаемых субсидий предприятиями II сферы. Субсидии, которые получают сельхозтоваропроизводители

на приобретение удобрений, комбикормов, горюче-смазочных материалов, также лишь частично покрывают издержки, в связи с ростом цен на эти товары на рынке.

По мнению Ю.В. Решеткиной формирование закупочной цены в молочно-продуктовом подкомплексе должно устанавливаться с учетом затрат товаропроизводителя на основное производство, затрат на переработку продукции и затрат торговых организаций (таблица 2) [93]. В мясо-продуктовом подкомплексе автор методики Л.В. Субботина пришла к выводу, что при расчете закупочной цены на мясо необходимо учитывать нормативный уровень рентабельности сельхозтоваропроизводителя. Для потребителя, по мнению Л.В. Субботиной цена на конечный продукт должна быть «социальной», то есть учитывать среднедушевой доход и норму потребления мяса [127].

Таблица 2 - Подходы к формированию закупочной цены на сельскохозяйственное сырье

Продуктовый подкомплекс	Год	Автор	Методика установления цены на продукцию сельхозтоваропроизводителей
1	2	3	4
Молочно-продуктовый	2020	Решеткина Ю.В. [93]	Закупочная («справедливая») цена: Зп+Пр=Зп+ (Зп*Р) т=$Ц_1$ Зпп+Пр+$Ц_1$ Зпп+ (Зпп*Р) =$Ц_2$ Зт+Пр+$Ц_2$=Зт+ (Зт*Р) +Ц2 =$Ц_3$ где Зп - затраты на основное производство, руб.; Зпп – затраты на переработку продукцию, руб.; Зт – затраты торговых организаций, руб; Пр – усредненная прибыль, руб.; Р – рентабельность затрат, % $Ц_1$ – справедливая цена молоко у производителей, руб.; $Ц_2$ - справедливая цена молоко у перерабатывающих предприятий, руб.; $Ц_3$ - справедливая цена молоко у торговых организаций, руб.

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Мясо-продуктовый	2001	Субботина Л.В. [127]	Закупочная цена для производителя: Цнз = Ссх * Рсх где Цнз – нормативная закупочная цена 1 ц. сельскохозяйственной продукции; Ссх – себестоимость производства 1 ц продукции, руб.; Рсх – нормативный уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, руб. «Социальная» розничная цена для покупателя: Цсоц.р.=Дср * Км * / 100% / Нпотр где Цсоц.р. – социальная розничная цена на мясо, руб. Дср – среднедушевой располагаемый доход, руб. Км – доля дохода, расходуемая на покупку мясных продуктов, % Нпотр – норма потребления мяса, кг.

Источник: составлено автором на основе [93], [127]

Развитие продуктовых подкомплексов, ориентированных на нужды потребителей по производству полезных продуктов питания должно охватывать, по мнению О.А. Радионовой, мелкотоварное производство, как самостоятельного, конкурентоспособного субъекта рынка. Эффективность развития продуктового подкомплекса О.А. Радионова видит в формировании вертикально-интегрированных структур [91]. Разделяя точку зрения этого автора и проанализировав исторический опыт развития агропромышленного производства в России, нами систематизированы модели агропромышленных формирований, в рамках которых функционировали продуктовые подкомплексы, а в некоторых формах продолжают развиваться и по настоящее время (рисунок 3). Систематизация агропромышленных формирований проводилась по следующим критериям: статус агроформирования, состав участников агроформирования, статус участников агроформирования, особенности управления, цель создания и деятельности, историческая справка (Приложение А).

Рисунок 3 – Модели интеграционных агропромышленных формирований функционирования продуктовых подкомплексов в России с 30-х годов XX века по наше время

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Рассмотренные модели агропромышленных формирований появились в результате вертикальных и горизонтальных интеграционных процессов. Агропромышленные формирования, создавшие в рамках одного объединения замкнутый цикл (производство, переработка и реализация), избежали по этой причине ценового давления перерабатывающих предприятий, торговли и многочисленных коммерческих посредников, имеют, как правило, более устойчивое положение. Под механизмом экономических отношений в агроформированиях, по мнению Н.А. Светлаковой, следует понимать совокупность экономических рычагов, воздействующих на экономические интересы сельхозтоваропроизводителей и других субъектов агропромышленного комплекса с целью стабилизации и роста производства сельскохозяйственного сырья и продукции его переработки [85].

В каждом продуктовом подкомплексе устанавливаются межхозяйственные договорные отношения, которые обеспечивают устойчивость производственных связей, связанных с производством, переработкой сельскохозяйственного сырья, хранением и реализацией готовой продукции.

Например, в хлебопродуктовом (зерновом) подкомплексе, по мнению А.В. Марченко, устойчивость межотраслевых связей во многом зависит от урожайности и валового сбора зерна. Сельхозтоваропроизводители, которые в текущем году не смогли собрать плановый объем зерна, вынуждены ждать следующего года и устойчивость их рынков сбыта и закупочных цен будет зависеть от общего валового сбора зерновых культур по стране, состояния сезонности (жара, холод, наводнение и т.д.) [72]. В России наиболее урожайными регионами считается Краснодарский край, Ростовская область, где урожайность пшеницы достигает 60-65 ц./га. Исследование урожайности и валового сбора зерна в России за последние 110 лет показало, что с 1909 г. до 2020 г. темпы роста урожайности составили 2,8 раза, как следствие, за счет совершенствования технологических процессов возделывания зерновых, введения районированных сортов растений, повышения уровня механизации, автоматизации производственных процессов, обеспечения условий для минимальных потерь урожая в период уборочной компании (рисунок 4).

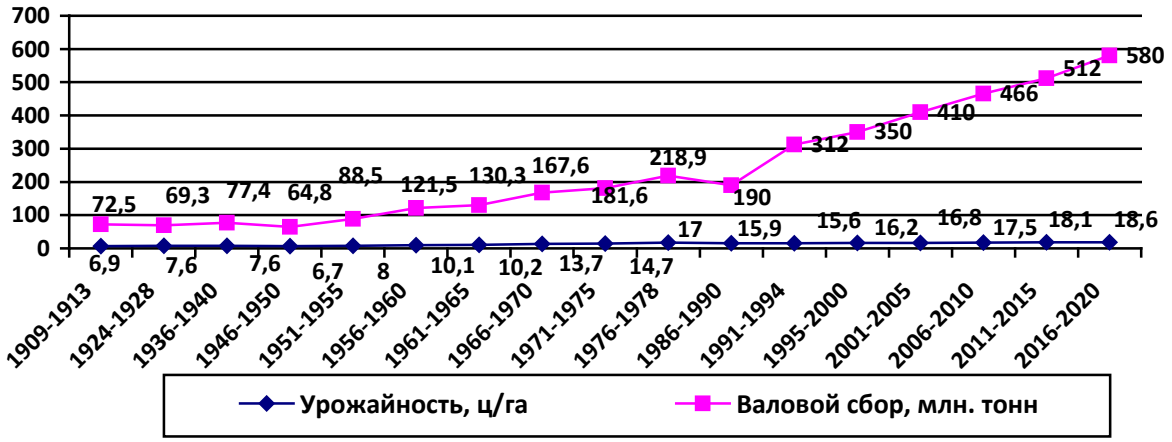


Рисунок 4 – Динамика урожайности и валового сбора зерна в зернопродуктовом подкомплексе за 1909-2020 гг. [55]

Эффективность зернопродуктового подкомплекса необходимо рассматривать как бизнес-процесс в дивизиональной модели развития, которая позволит оптимизировать межхозяйственные взаимоотношения между отраслями и предприятиями. О.В. Сидоренко предлагает концепцию блочного объединения по сегментам дивизиона при систематизации оценочных показателей движения продукции от производителя к потребителю. Методика исследования основана на построении факторной модели себестоимости цены хлебопродуктов, проведении индексной оценки показателей, которая позволяет в динамике оценивать и регулировать изменение цен и предпринимать меры по поддержке производителей [123].

По мнению, Л.М. Кликич, И.М. Шаркаева для оценки эффективности продуктового подкомплекса его необходимо рассматривать как открытую динамически неравновесную систему, в которой происходят процессы функционирования и развития. На входе этой системы производственные ресурсы, энергия, материалы, информация. На выходе системы конечный продукт. Процессы функционирования необходимы для поддержания жизнедеятельности, процесс развития предполагает-приобретение новых качеств. Молочно-продуктовый подкомплекс, по мнению авторов, «…реализуются в основном через прямые экономические связи (зависимость от перерабатывающих предприятий), а обратные связи отсутствуют. Поэтому необходимо для эффективного функционирования подкомплекса, повысить воздействие сельхозтоваропроизводителей на последующие цепочки поставки продукции» [63].

Оценка производственного потенциала молочно-продуктового подкомплекса (численность поголовья скота, продуктивность скота), по мнению И.И. Дуданова, за последние столетие показала положительную динамику [55]. За период с 1864 г. по 2020 г. поголовье коров увеличилось в 2,5 раза, а продуктивность коров возросла в 15 раз (рисунок 5).

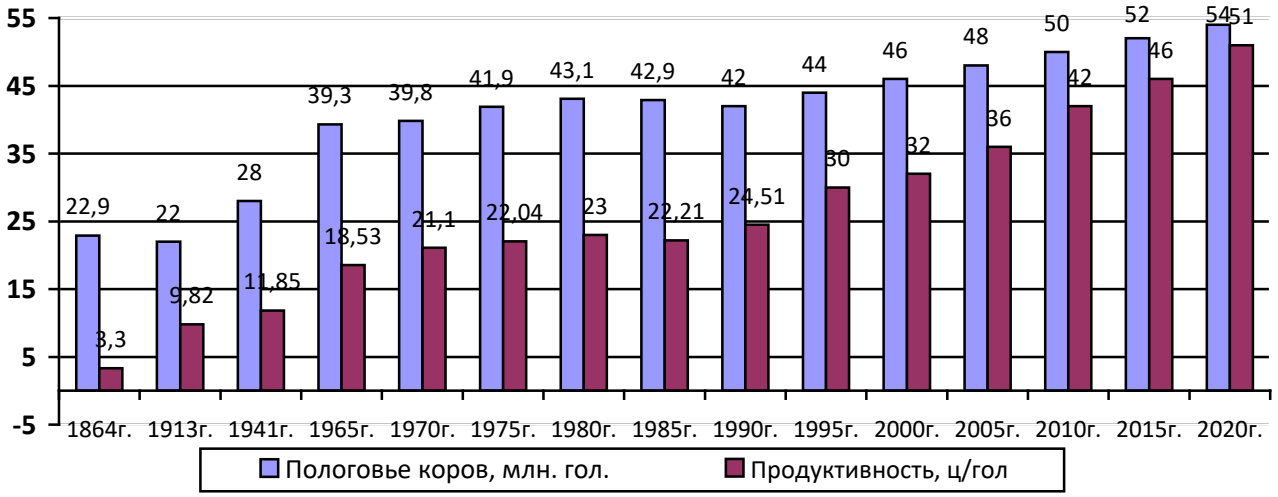


Рисунок 5 – Динамика поголовья коров и их продуктивности в царской России, СССР и Российской Федерации в молочно-продуктом подкомплексе [55], [141]

По мнению К.В. Некрасова, Е.А. Петрова, В.И. Набокова для оценки эффективности функционирования молочно-продуктового подкомплекса необходимо собирать данные в различных интервалах времени. Далее сопоставить результаты работы предприятий подкомплекса и сравнить с показателями других предприятий по регионам близких по масштабам и природно-климатическим условиям, а также сравнить с наивысшими и средними показателями по отрасли [79].

Академик РАН А.Н. Сёмин и Е.А. Петров развитие молочно-продуктового подкомплекса видят в стратегии лидерства по издержкам, когда рост экономического эффекта на производстве достигается за счет снижения издержек на всех этапах жизненного цикла продукции, что не дает возможности вывода на рынок новых продуктов и новых упаковок. В тоже время А.Н. Семин и Е.А. Петров отмечают интенсивный рост производства в молочной отрасли, особенно в Тюменской области, связанный с высоким уровнем инвестирования в АПК региона и участием предприятий нефтяной и газовой промышленности в развитии сельского хозяйства, что в целом благоприятно сказалось на уровне объемов производства продукции АПК региона [117].

Исследования М.В. Лысенко, Ю.В. Лысенко, В.М. Шараповой и Н.В. Шараповой в птицепродуктовом (мясо-яичном) подкомплексе показали, что развитие птицеводческих предприятий должно основываться на планировании по результатам оценки состояния основных производственных фондов предприятия, производительности труда, уровня ввода в эксплуатацию современного оборудования, уровня интенсификации производства. Использование обоснованных математических моделей позволит формализовать практические расчеты, создавать на предприятии структурные подразделения по уровню ответственности «центры по затратам; центр доходов; центр прибыли; центр инвестиций» [68].

В агропромышленном комплексе помимо основных отраслей, обеспечивающих продуктовый подкомплекс основной сельскохозяйственной продукцией, существуют отрасли, которые имеют важное значение в национальной культуре питания. По мнению авторов А.Р. Кузнецовой, Р.У. Гусманова, А.А. Аскарова, В.А. Ковшова к таким отраслям можно отнести табунное коневодство, с целью получения кумыса и мяса конины. Повышение экономической эффективности данной отрасли возможно при сочетании продажи племенных высокопроизводительных кобыл и жеребцов, оптимизации структуры поголовья, кормопроизводства, диверсификации производства продукции коневодства и выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью, формирования и развития бренда, торговой марки с упором на экопродукцию и биопродукцию [56].

Производству экологически чистой продукции большое внимание уделено в исследовании Г.В. Астратовой, О.А. Рущицкой, С.В. Залесова, Н.Ю. Фроловой, которые считают, что за формированием рынка органической продукции и развитием «зеленой экономики» будущее. Внедрение в производственный процесс современных ресурсосберегающих наукоемких технологий, а также переход на новые системы упаковки продовольственных товаров и их утилизация, способствует необходимости развития и укрепления межотраслевых связей по всей цепочке технологического процесса: от производителей, переработчиков, потребителей до

конечной экологичной утилизации отходов [36].

В продовольственном обеспечении населения большую роль играет рыбохозяйственный продуктовой подкомплекс. По мнению О.И. Бетина, А.С. Трубы, В.П. Черданцева для увеличения вылова аквакультуры и расширения ассортимента рыбной продукции имеются все технологические и производственные возможности [39]. Повысить эффективность отрасли рыбоводства возможно за счет организации на уровне крестьянско-фермерских хозяйств законченного цикла воспроизводства и выращивания рыбы. В России есть положительный опыт разведения и выращивания карпа в установках замкнутого водоснабжения (УЗВ), а также в естественных условиях при зарыблении водоемов [38].

И.И. Давлетов отмечает, что «…рыбы растут в течение всей жизни. Однако этот процесс неравномерен. Если молодые особи растут быстро, то с возрастом относительный прирост массы тела снижается. Летом в период активного питания отмечается интенсивный рост, тогда как зимой процесс вообще замедляется. На рост рыбы влияет качество воды, а также наличие пищи. Замедляется рост и после полового созревания, поэтому для товарного выращивания наибольший интерес представляют молодые рыбы» [51]. «…Товарное рыбоводство и воспроизводство водных биологических ресурсов возможно развивать на основе экстенсивного метода в прудах, озерах, на реках, а также на промышленной основе при использовании интенсивного метода (рисунок 6).

При использовании экстенсивного метода пастбищное рыбоводство позволит выращивать до 100 кг/га рыбной продукции, прудовое рыбоводство – до 1т/га, тогда как интенсивная форма ведения прудового хозяйства – 10 т и более на 1 га. Интенсивные озерные рыбоводные хозяйства благодаря концентрации производства, полной или частичной механизации и автоматизации производственных и технологических процессов позволяют обеспечить непрерывный и качественный процесс получения водных биологических ресурсов [52].

Рисунок 6 – Подходы и методы к организации воспроизводства водных биологических ресурсов (аквакультуры) в рыбохозяйственном подкомплексе России [52]

При организации садковых хозяйств не требуется больших капитальных затрат, они достаточно просты по конструкции и изготавливаются из широко применяемых в рыбной промышленности материалов. При сооружении садки не занимают большой площади» [52].

По мнению И.И. Давлетова «…деятельность интенсивных форелевых хозяйств напрямую связана с кратностью обмена воды в производственных сооружениях, применяемыми кормосмесями, методами выращивания форели. Эффективность бассейновых хозяйств связана с возможностью применения оборотного водоснабжения, организацией визуального контроля за выращиванием рыбы, ее состоянием. Благодаря этому плотность посадки рыбы в садки, бассейны резко возрастает, по сравнению с прудами, что позволяет увеличить выход водных биологических ресурсов с единицы площади или объема рыбного сооружения» [52].

Ученые Уральского ГАУ Э.А. Фарвазова, Т.Н. Медведева, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова считают, что для оценки уровня развития продуктовых подкомплексов необходимо использовать интегральный подход, при котором рассчитываются частные показатели, отражающие влияние государственного регулирования (через объем господдержи в расчете на 100 га сельхозугодий) и механизма рыночного регулирования (через показатель оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженности), а также влияние внутрихозяйственного механизма (рентабельность производства, уровень рентабельности персонала) на эффективность межотраслевых связей. Данная методика, по мнению авторов, может помочь объективно оценить состояние хозяйствования сельхозпредприятий, подойти к рассмотрению механизмов государственной поддержки, так как уровень развития информационных технологий позволяет собрать необходимый пакет актуальной информации по хозяйствующим субъектам для оценки интегральных показателей по блокам государственного регулирования, блока рыночного регулирования и блока внутрихозяйственного регулирования [134].

Важным показателем функционирования продуктовых подкомплексов является эффективность, которая обеспечивает превышение полученных доходов над расходами и характеризует рентабельность производства. Для повышения рентабельности производства существуют множество подходов: от разведения племенного скота, оптимизации кормовых рационов по сахарно-протеиновому отношению и кальций-фосфорному отношению, по сырой клетчатке до модернизации материально-технической базы и совершенствования сбытовой политики.

По мнению В.И. Набокова, К.В. Некрасова, Е.А. Скворцова эффективность производственной деятельности в сельскохозяйственных организациях на микроуровне может быть достигнута за счет роботизации отдельных технологических процессов. Целесообразность замены роботами человеческого

труда на производстве, должен быть определен экспертно-аналитическим путем, что позволит объективно принимать решения по цифровизации и роботизации производства как фактора повышения качества и эффективности производства [78].

Также стоит согласиться с мнением ученых Башкирского ГАУ А.А. Аскарова, А.Р. Кузнецовой, Р.У. Гусманова, А.А. Аскарова, которые предлагают повышение эффективности сельскохозяйственного производства оценить через маржинальные затраты на дополнительную единицу производства продукции и при этом использовать имеющиеся резервы, а именно плодородие почвы. Эффективный севооборот на основе научных знаний и применение математического моделирования производства позволит сохранить плодородие почв, увеличить маржинальный доход с единицы площади сельскохозяйственных угодий [35].

Таким образом, эффективность развития продуктовых подкомплексов, по мнению В.М. Зимнякова, необходимо рассматривать в преобразовании трех взаимосвязанных структур. Радикальные преобразования в аграрном секторе должны касаться организационно-экономической, земельной и социальной сферы [61]. Только создавая условия для развития различных форм собственности и организационно-правовых форм хозяйствования, используя множественные варианты сотрудничества между государством и частными организациями, применяя гибкое реформирование земельных отношений, землепользования, законов защиты окружающей среды возможно создать устойчивые межотраслевые связи в продуктовых подкомплексах, развитую рыночную инфраструктуру и социальную сферу в АПК.

В аграрном секторе экономики повышение эффективности функционирования продуктовых подкомплексов и развитие приоритетных отраслей на региональном уровне может быть достигнуто путем совершенствования организационно-экономического механизма управляемой подсистемы и использования подходов индикативного планирования.

1.3. Направления государственного регулирования развития и эффективности функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения

В современных условиях санкционной экономики и импортозамещения для повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов необходимо государственное регулирование как на федеральном, так и на региональном уровне, применение инновационных технологий ведения бизнеса. Государственное финансирование продуктовых подкомплексов должно основываться на оценке эффективности развития отраслей и деятельности хозяйствующих субъектов.

По мнению Н.И. Оксанич государственное регулирование аграрной экономики осуществляется на постоянной основе государственными органами власти. В научном докладе «Тенденции и перспективы развития отраслей животноводства и кормопроизводства в России» [83]. Автор выделяет три этапа государственного регулирования аграрной экономики: советский, рыночный, индустриализации. На наш взгляд, данные этапы можно расширить и дополнить: период инновационной экономики, период цифровизации, импортозамещения, технологического суверенитета (рисунок 7).

Рисунок 7 – Этапы государственного регулирования аграрной экономики

Источник: составлено автором по данным источника [83] и на основе собственных исследований

Советский период связан с проводимыми агарными реформами советской власти. Так, в 1919 г. по инициативе В.И. Ленина вводится продразверстка, а на селе формами хозяйствования признаются крестьянские хозяйства и общины. Сельское хозяйство в этот период практически не развивается, так как многие крестьяне участвуют в Гражданской войне. Развитие агарного сектора начинается в период реализации советской властью «Новой экономической политики» (НЭПа) с 1922 года. В период с 1922 по 1928 годы объем прироста продукции составил 13,4%, что связано отчасти с введением вместо продразверстки – продналога, который уже в 1923 году был заменен денежным налогом.

Далее в 1929 г. по инициативе И.В. Сталина, в период массовой коллективизации, создаются колхозы и совхозы, деятельность которых направлена на повышение объемов производства аграрной продукции. Однако интенсивного развития сельское хозяйство не получило, что связано с Великой отечественной войной 1941-1945 гг. и послевоенным восстановлением экономики страны. Но уже с введением плановой экономики, развитием хозрасчета и товарно-денежных отношений в колхозах и совхозах, в период нахождения у власти Н.С. Хрущева, темпы роста производства только за пятилетку с 1954 г. по 1958 г. увеличились в два раза. В этот же период деятельность колхозов и совхозов начинают облагать налогом, а на сырье сельхозтоваропроизводителей устанавливают на государственном уровне закупочные цены.

Далее, в период нахождения во главе Коммунистической партии СССР Л.И. Брежнева, деятельность колхозов и совхозов прогрессировала, увеличивалась объемы производства и поставок молока, мяса, картофеля, овощей. За период пятилетки с 1966 г. по 1970 г. среднегодовой прирост продукции увеличился на 6%, но за последующие десять лет отмечался упадок производства и темпы прироста были не выше 1,5%.

Пик развития сельского хозяйства приходится на период Ю.В. Андропова с 1983 г. по 1985 г., когда темпы прироста продукции выросли почти в 7 раз, что было

связано с введением системы госзакупок и организацией системы Госагропрома СССР. Но уже с 1986 года, когда при М.С. Горбачева начала разрушаться система жесткого государственного планирования, крестьяне получили право выхода из колхозов и совхозов для создания собственных крестьянско-фермерских хозяйств, темпы прироста продукции значительно сократились. Такое состояние агарного сектора наблюдается вплоть до 1991 г. и распада СССР.

Второй, рыночный период государственного регулирования аграрной экономики связан с периодом нахождения у власти первого Президента России – Б.Н. Ельцина. Этот период можно расценивать как сложный период не только для агарного производства, но и для всей страны, в целом. Принятие Гражданского кодекса РФ в начале 1992 привело к тому, что появилось многообразие форм хозяйствования, колхозы и совхозы получили полную самостоятельность. В 1993 г. были либерализованы цены, что привело к большому диспаритету цен между отраслями АПК. Дефолт 1998 г. парализовал деятельность многих предприятий. На государственном уровне стимулируется экспорт сырья и энергоносителей, вводится импорт продуктов питания. Экономика России становится открытой для иностранных конкурентов.

Третий, период индустриализации экономики и развития АПК начинается в 2000 году и связан с президентством В.В. Путина. В этот период в агропромышленном комплексе страны активно создаются агропромышленные производственные объединения, развивается вертикальная и горизонтальная интеграция. Сельскохозяйственные предприятия активно осваивают новые технологии производства, приобретают новое оборудование, автоматизируют производственные процессы. Принятие Федерального закона от 29.12.2006г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», а также реализация в 2006-2007 гг. национального проекта «Развитие АПК» способствовало повышению темпов развития сельскохозяйственного производства.

С целью реализации Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» [7] Правительством РФ было принято Постановление от 14.07.2007 г. №466 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» [17]. В рамках данной Госпрограммы также были разработаны и утверждены приказами Министерства сельского хозяйства Российской Федерации отраслевые программы, регулирующие деятельность сельхозтоваропроизводителей II сферы АПК (рисунок 8).

Рисунок 8 – Отраслевые программы развития отрасли животноводства до 2012 г. в рамках реализации Государственной программы от 14.07.2007г. №466

Источник: составлено автором на основе данных [17]

В 2008 г. по инициативе президента Российской Федерации Д.А. Медведева создаются территории опережающего социально-экономического развития и активно проводится экспортно-импортная политика сырья.

Четвертый период государственного регулирования аграрной экономики, период инновационной экономики, начинается с 2010 года. На данном этапе

происходит модернизация производственных процессов, связанная с повышением уровня автоматизации и роботизации. Активно развивается система приобретения дорогостоящих роботов-дояров и импортных зерноуборочных комбайнов в лизинг, происходит строительство животноводческих комплексов на 800 и 1200 голов, применяются передовые итальянские технологии упаковки сена и т.д.

Государственное регулирование субъектов агропродовольственного рынка на федеральном и региональном уровне заключается в предоставлении льготных кредитов, снижении налоговых ставок, выдаче субсидий на возмещение части затрат, связанных как с производством сельскохозяйственной продукции, так и с компенсацией затрат на приобретение удобрений, комбикормов, горюче-смазочных материалов. Предприятия пищевой промышленности в этот период ощущают недозагрузку производственных мощностей, так как в результате вертикальной интеграции на производственной площадке сельскохозяйственных предприятий оборудуется технологические линии по переработке и хранению сельскохозяйственного сырья. Такая ситуация связана с тем, что перерабатывающие предприятия в условиях либерализации цен самостоятельно устанавливают заведомо невыгодные закупочные цены на молоко, скот в живом весе, картофель, овощи. В результате, в связи с нехваткой сырья отечественного производства и удешевлением своей готовой продукции, многие мясоперерабатывающие предприятия перешли на импортное сырье, которое закупали в замороженном виде у иностранных поставщиков (Аргентина, Бразилия, Евросоюз). Предприятия молочной промышленности были вынуждены недостающие объемы сырого коровьего молока восполнять за счет сухого молока, также поставляемого из-за рубежа, а также для поддержания жирности молочной продукции использовать в технологическом процессе пальмовое масло и другие жиры животного происхождения.

На государственном уровне для обеспечения населения России необходимыми продуктами питания в 2010 г., а затем в 2020 г. была утверждена «Доктрина продовольственной безопасности России». Основные целевые индикаторы по

продовольственному обеспечению страны представлены на рисунок 9.

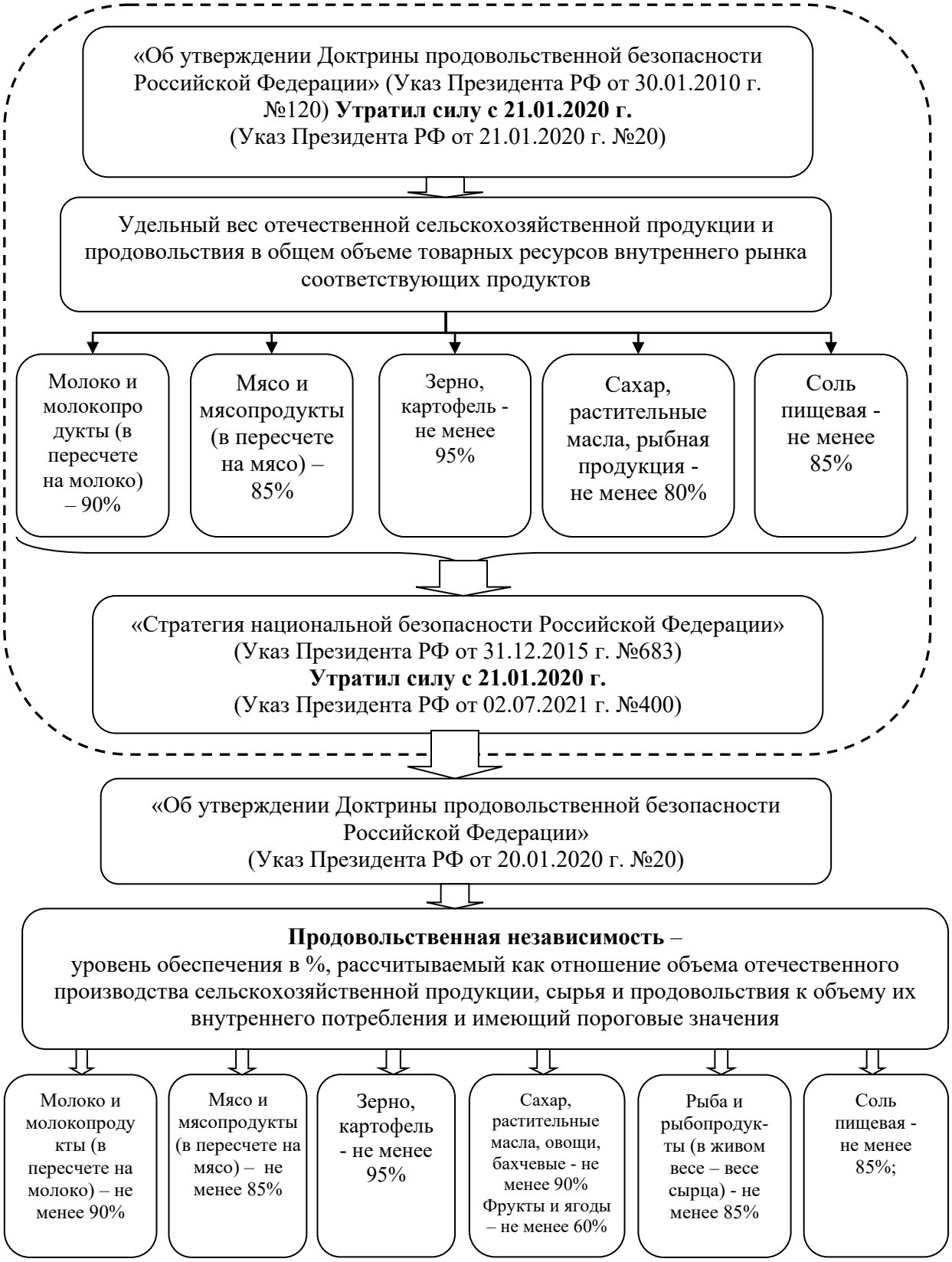


Рисунок 9 – Индикаторы Доктрины продовольственной безопасности России [1], [5]

Для повышения уровня качества жизни населения России и обеспечения необходимыми продуктами питания еще в 1998 г. «Центром оздоровительного питания и психологической реабилитации» (г. Новосибирск) была разработана государственная программа «Здоровое питание-здоровье нации», реализация которой началась с 2000 года [49]. Позднее, в 2020 г. на базе этого центра были утверждены «Методические рекомендации в области оздоровительного (функционального) питания при различных состояниях» [74]. Данные исследования являются результатом реализации Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» № 29-ФЗ от 02.01.2000 г. (в ред. от 01.03.2020 г.) [8].

Согласно проведенных исследований в России проживает на 01.01.2021 г. 146,171 млн. чел., в том числе 74,7% (109,252 млн. чел.) в городской среде и 27,3% (36,919 млн. чел) в сельской местности. Из них лица в трудоспособном возрасте составляют 56% (81,881 млн. чел.) [141].

Оценка состояния здоровья населения России показала, что более 50 % граждан старше 30 лет имеют избыточную массу тела, а это более 30 млн. чел, что создает риск для развития серьезных заболеваний сердечно-сосудистой, опорно-двигательной и другой системы (атеросклероза, ишемической болезни сердца, гипертонии, сахарного диабета) [49]. Как следствие развития этих заболеваний – сокращение продолжительности жизни. Если в России средняя продолжительность жизни на 01.01.2021 г. составляет 72 года (в 2005 г. – 65 лет., в 2010 г. – 68 лет.), то в странах Европы – 75-78 лет, в Китае – 73-75 лет, в США – 80-85 лет [141]. Именно поэтому одной из главных задач государственных органов власти Российской Федерации является повышение продолжительности жизни населения в России, обеспечение всех категорий населения качественными продуктами питания со сниженным содержанием жира в молочной и мясной продукции.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2010г. № 1873-р «Основы государственной политики в области здорового питания населения Российской Федерации на период до 2020 года» были утверждены целевые

индикаторы государственной политики в области здорового питания и развития отечественного рынка производства агропродукции (рисунок 10) [23].

Рисунок 10 – Целевые индикаторы государственной политики в области здорового питания и продовольственного обеспечения населения [23]

В соответствии с государственной политикой к 2020 году «увеличение внутреннего рынка отечественного производства продуктов питания должно составлять до 80-95%; снижение содержания жира в молочных и мясных продуктах – до 20-30% от общего объема потребления населением; увеличение доли производства пищевой рыбной продукции – до 7-8% от общего объема производства, а также рост внутреннего рынка по производству специализированного детского питания – до 80%» [23]. Реализация данной политики уже в 2015 г. имела положительные результаты: «стол» жителей России стал более сбалансированным и произошло снижение уровня заболеваемости лиц с сердечно-сосудистыми системой, уровень продолжительности жизни увеличился с 68 лет в 2010 г. до 71 года в 2021 г. [141].

Для обеспечения населения России качественными и здоровыми продуктами питания на государственном уровне были разработаны и приняты отраслевые программы по развитию отрасли овцеводства и козоводства, рыболовства и рыбоводства (рисунок 11).

Рисунок 11 – Отраслевые программы развития отраслей АПК и формирования рынка диетических продуктов питания

Источник: составлено автором по данным источников [15], [25]

Система нормативно-правового регулирования отечественного производства продукции и здорового питания представлена на рисунке 12.

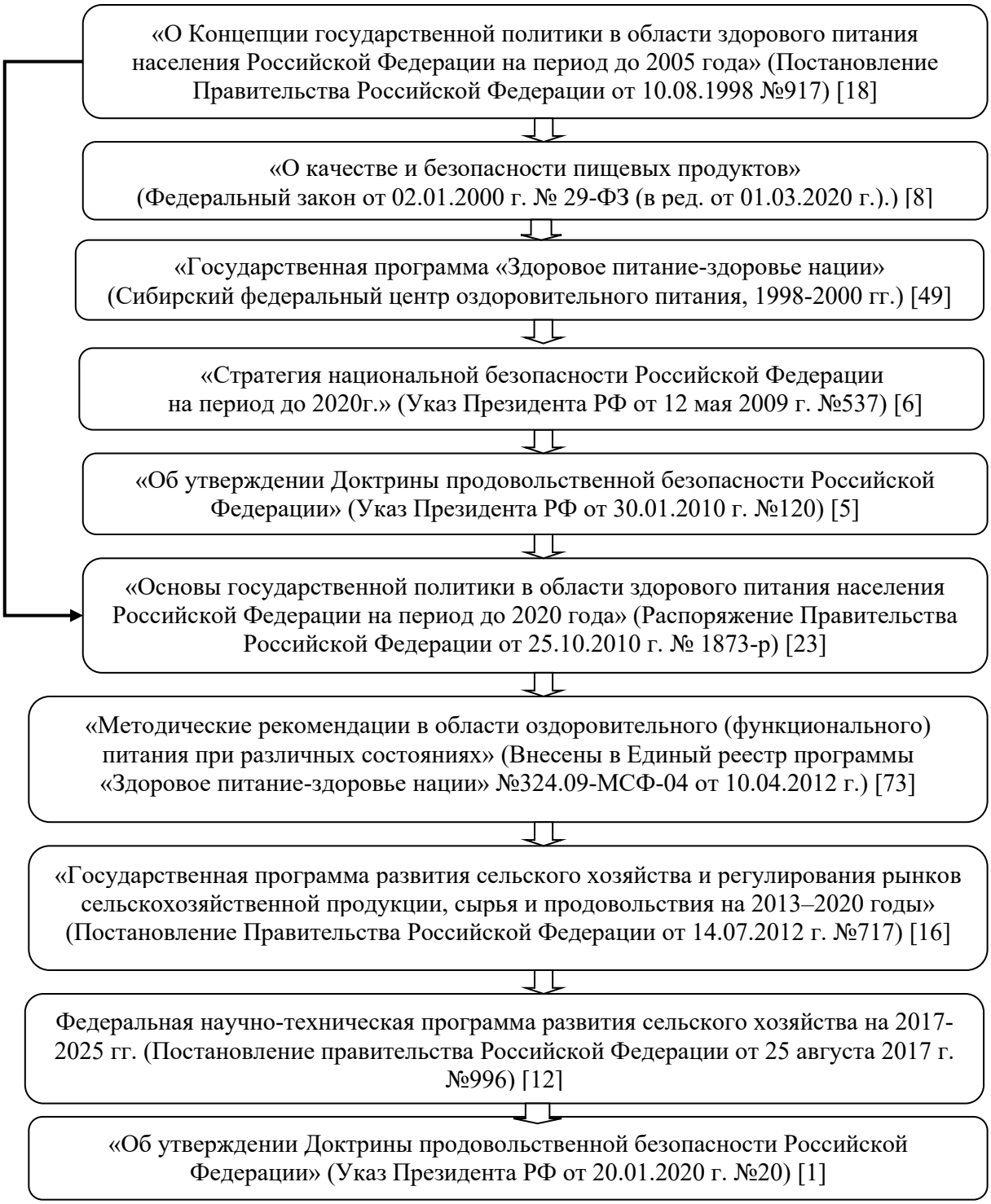


Рисунок 12 – Нормативно-правовое регулирование производства качественных продуктов питания в России

Источник: составлено автором по данным [1], [5], [6], [8], [12], [16], [18], [23], [49], [73]

Важным этапом в государственном регулировании аграрной экономики является период цифровизации, импортозамещения и формирования технологического суверенитета (с 2014 г. – по настоящее время). Для развития цифровой экономики в России Постановлением Правительства РФ от 28.07.2017 г. была утверждена программа «Цифровая экономика России», которая направлена на решение важных социально-экономических задач развития российского общества и производственного сектора (рисунок 13).

Рисунок 13 – Социально-экономические задачи цифровизации общества для достижения целей государственного регулирования экономики России

Источник: составлено автором по данным [2], [3], [21]

Прежде всего, в развитии агропромышленного производства, цифровизация экономики направлена на использование современных технологий продвижения агропродукции на рынок через Интернет-сети. К наиболее популярным цифровым технологиям относятся: SEO-поисковая оптимизация, контекстная реклама, таргетированная реклама, SMM-маркетинг. Использование данных цифровых

технологий позволят предприятиям агропромышленного комплекса расширять рынки сбыта, осуществлять поиск клиентов и потребителей продукции (при выраженном спросе на диетическую продукцию), выходить и осваивать новые сегменты рынка (рисунок 14).

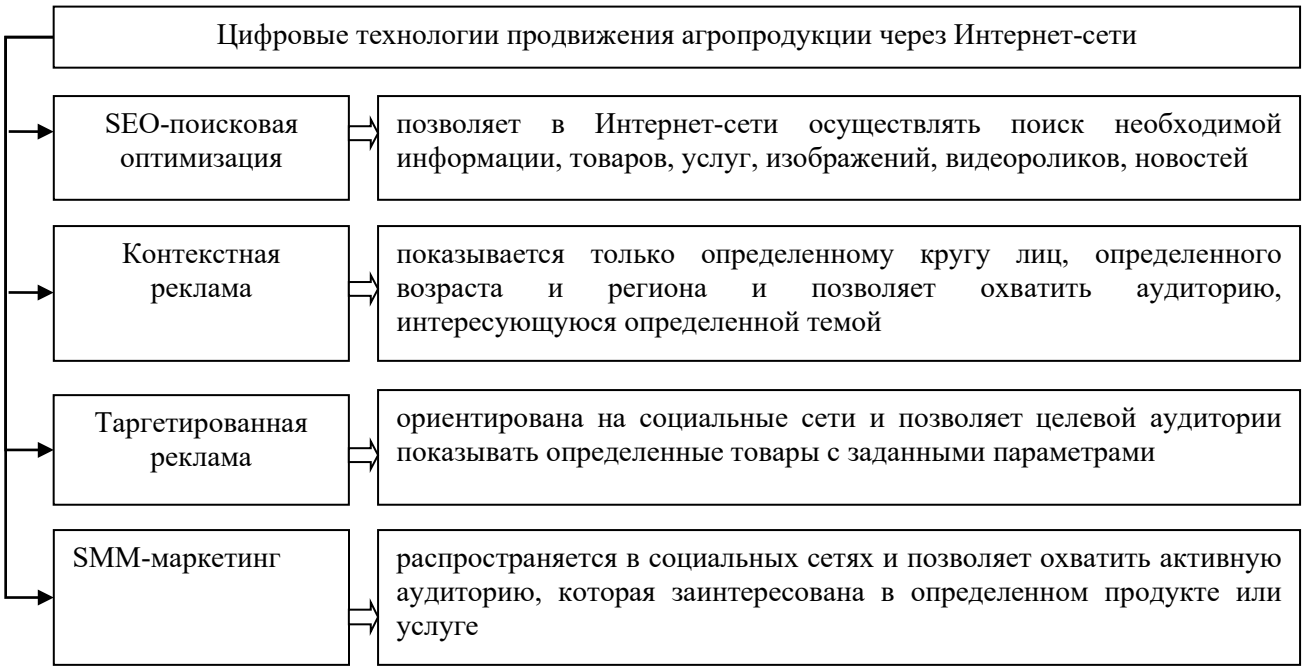


Рисунок 14 – Цифровые технологии продвижения агропродукции в условиях цифровой экономики

Источник: составлено автором на основе собственных исследований и публикации [99]

Одновременно с цифровизацией экономики государственными органами власти Российской Федерации с 2014 года взят курс на импортозамещение. Поставлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 328 была утверждена Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (в ред. от 12.11.2021 г.), которая предусматривает развитие отраслей, ориентированных на внутренний рынок [14].

Государственная политика импортозамещения в агропромышленном комплексе сводится к сокращению доли импортного сырья для перерабатывающей промышленности (III сфера АПК), переходу на отечественное сельскохозяйственное

машиностроение, в том числе на выпуск российского роботизированного доильного оборудования (I сфера АПК), на использование сельхозтоваропроизводителями семенного и посадочного материала отечественного производства, введению в оборот стада животных их российских репродукторов и племенных станций (II сфера АПК), рисунок 15.

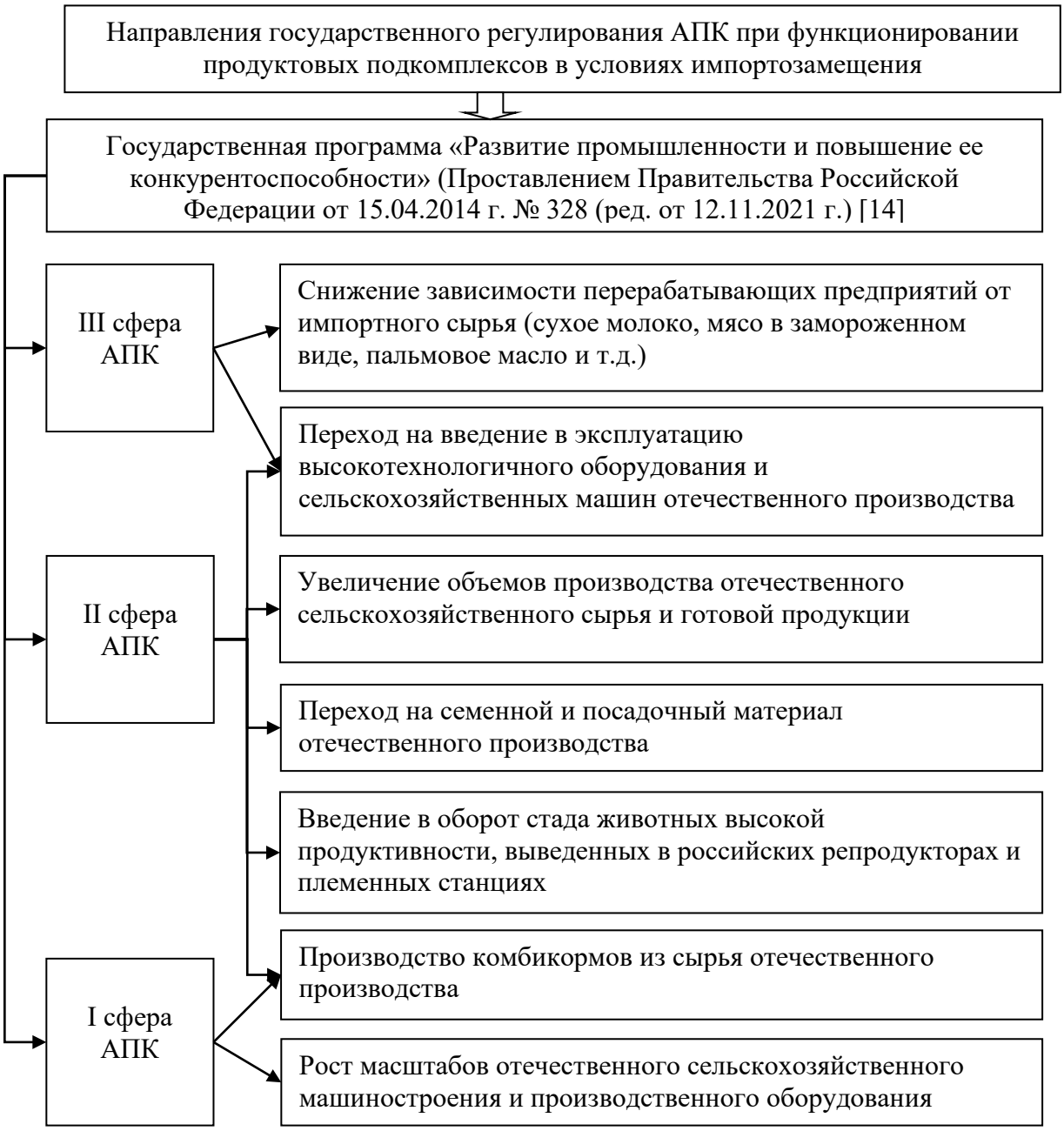


Рисунок 15 – Направления государственного регулирования АПК в условиях импортозамещения

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

В соответствии с письмом Минэкономразвития РФ от 21.05.2012 г. №9833-АК/Д03и рекомендуется разрабатывать исполнительным органам власти долгосрочные прогнозы социально-экономического развития на период до 2030 года. Долгосрочный прогноз может предусматривать несколько сценариев развития: «инновационный сценарий», направленный на определение перспектив экономического роста и укрепление позиций, «консервативный или энерго-сырьевой сценарий», связанный с модернизацией производства и развитием науки [24]. В современных условиях развития экономики целесообразно разрабатывать «интенсивный сценарий», определяющий варианты формирования технологического суверенитета аграрной экономики и других сфер деятельности народного хозяйства.

В целом, проведенное исследование в первой главе работы показало:

1. В условиях импортозамещения под продуктовым подкомплексом следует понимать установление устойчивых вертикальных и горизонтальных производственно-экономических связей между хозяйствующими субъектами, ориентированных на отечественное производство и поставку определенного вида сельскохозяйственного сырья или продукции.

2. Для повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов необходимо разрабатывать организационно-экономический механизм как устойчивую систему тактического и стратегического развития объекта управления, при которой на основе рационального сочетания методов управления, источников финансирования, направленных на эффективное комплексное использование материально-технических средств, человеческого капитала, технологических решений на основе интеграционных связей возможно обеспечить получение синергетического эффекта в долгосрочном периоде.

3. Эффективность развития отраслей и функционирование продовольственных подкомплексов в условиях импортозамещения и формирования технологического суверенитета будет зависеть от реализации государственной политики в аграрном секторе экономики.

ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ ПЕРМСКОГО КРАЯ

2.1. Социально-экономическое положение и современное состояние аграрной экономики Пермского края

Пермский край как субъект Российской Федерации, в рамках административно-территориального деления, входит в Приволжский Федеральный округ, но является территорией Среднего Урала и по природно-климатическим условиям больше относиться к Уральскому округу, поэтому относится к Уральскому экономическому району. Пермский край имеет общие границы на восточном направлении со Свердловской областью, на западном направлении с Удмуртской Республикой, на южном направлении с Республикой Башкортостан, на севере граница проходит с Республикой Коми, на северо-западном направлении с Кировской областью.

Большая протяженность региона с севера на юг (645 км) и с запада на восток (420 км) во многом определяет разнообразный вид деятельности и сферу бизнеса субъектов хозяйствования, проживающих на территории Пермского края.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю на 01.01.2022 г. площадь Пермского края равна 160,2 тыс. км^2, что составляет 0,93% от площади территории Российской Федерации, 15,4% территории Приволжского федерального округа и 19,4% территории Уральского экономического района.

В настоящее время на территории Пермского края проживает 2 миллиона 579,3 тыс. чел. или 1,77% от численности населения России, 8,94% от численности населения Приволжского федерального округа, 13,2% от численности Уральского экономического района.

Административным центром Пермского края является город Пермь с численностью населения 1 миллион 42 тыс. человек, что составляет 40,7% от общей численности проживающих на территории Пермского края (2,556 млн. чел.) В соответствии с административно-территориальным делением на территории Пермского края образованы: 24 городских округа, 19 муниципальных округов и 1 муниципальный район. Доля населения, проживающего в сельской местности составляет 24,1%, городское население – 75,9%. За последние 60 лет четко прослеживается тенденция перемещения сельских жителей в город. С 1960 г. по 2021 г. численность сельского населения сократилась в 2 раза, что связано, прежде всего, с сокращением рабочих мест на предприятиях в сельских территориях. Численность городского населения за тот же период увеличилась всего на 10%, а общая численность населения Пермского края сократилась на 14,5%. Наибольший отток населения из Прикамья приходится на 2010 г. (рисунок 16).

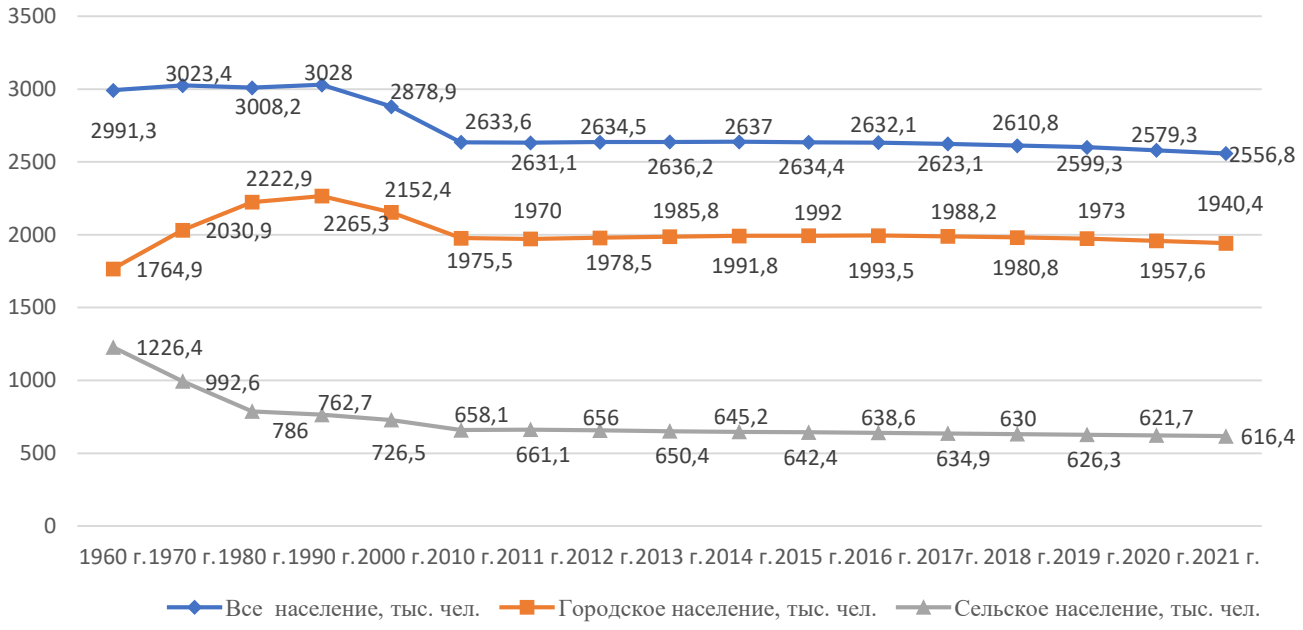


Рисунок 16 – Динамика численности городского и сельского населения Пермского края за 1960-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Снижение численности населения обусловлено как естественной, так и миграционной убылью населения. Показатель естественной убыли населения стабильно увеличивается. Это связано с недостаточно высоким уровнем жизни населения и степенью развития медицины в регионе.

Наибольшая естественная убыль за 2010 – 2021 гг. зафиксирована в 2021 году – более 7 чел. на 1000 чел. населения (19 тыс. чел.), что связано со значительным увеличением смертности, вызванным распространением пандемии COVID-19, старением населения (рисунок 17).

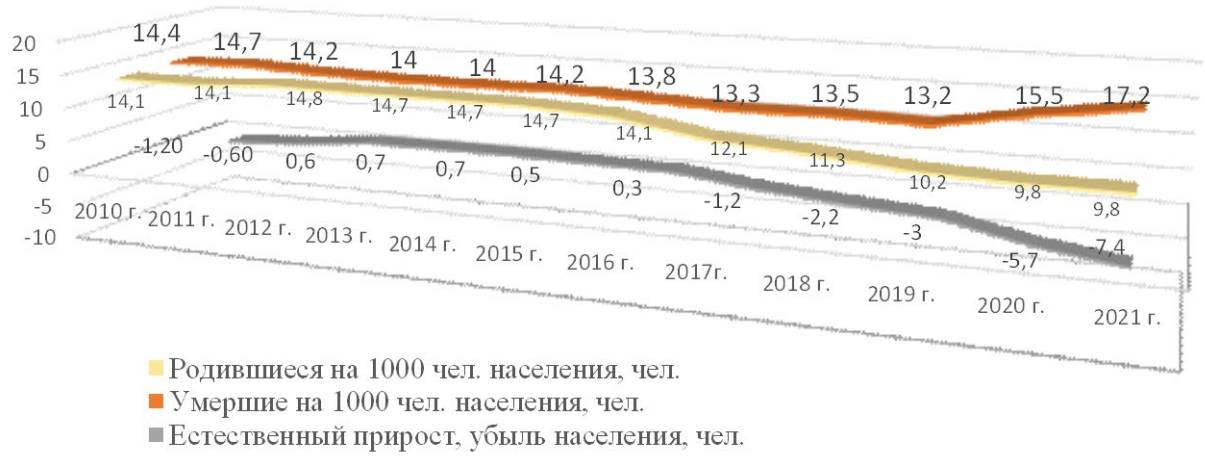


Рисунок 17 – Динамика естественного движения населения на территории Пермского края за 2010 -2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В сельской местности естественная убыль почти в 2 раза выше, чем городской среде, что связано с существующей безработицей на селе, низкой концентрацией трудоспособного населения и более слабой организацией медицинской помощи. Средняя продолжительность жизни в Пермском крае на конец 2021 г. составляет 69 лет.

Исследование показало, что экономически активное население региона на конец 2021 года составило 1 миллион 243 тыс. чел, что составляет 48,6 % от числа

проживающих на территории Пермского края. Данный показатель ниже уровня 2010 г. (53,2%) на 4,6 п.п. За последнее десятилетие среднегодовая численность занятых в экономике из числа экономически активного населения увеличилась. Если в 2010 г. было занято в различных секторах экономики 91,7% трудоспособного населения, в 2015 г. – 93,7%, то в 2021 г. – 95,4% (1 млн. 187 тыс. чел.) Такая же положительная динамика прослеживается по занятым работникам в сельском хозяйстве. С 2010 г. по 2021 г. занятость в сельскохозяйственном производстве увеличилась с 38,8 тыс. чел. до 46,2 тыс. чел. или на 19%. Доля занятого населения в сельском хозяйстве с среднем по Пермскому краю на 01.01.2022 г. составляет 3,9%, тогда как в 2010 г. – всего 3%, в 2015 г. – 2,4%. Рост занятости в сельском хозяйстве наблюдался в 2017 г., когда на государственном уровне были приняты программы по поддержке и развитию крестьянско-фермерских хозяйств и аграрного предпринимательства (рисунок 18).

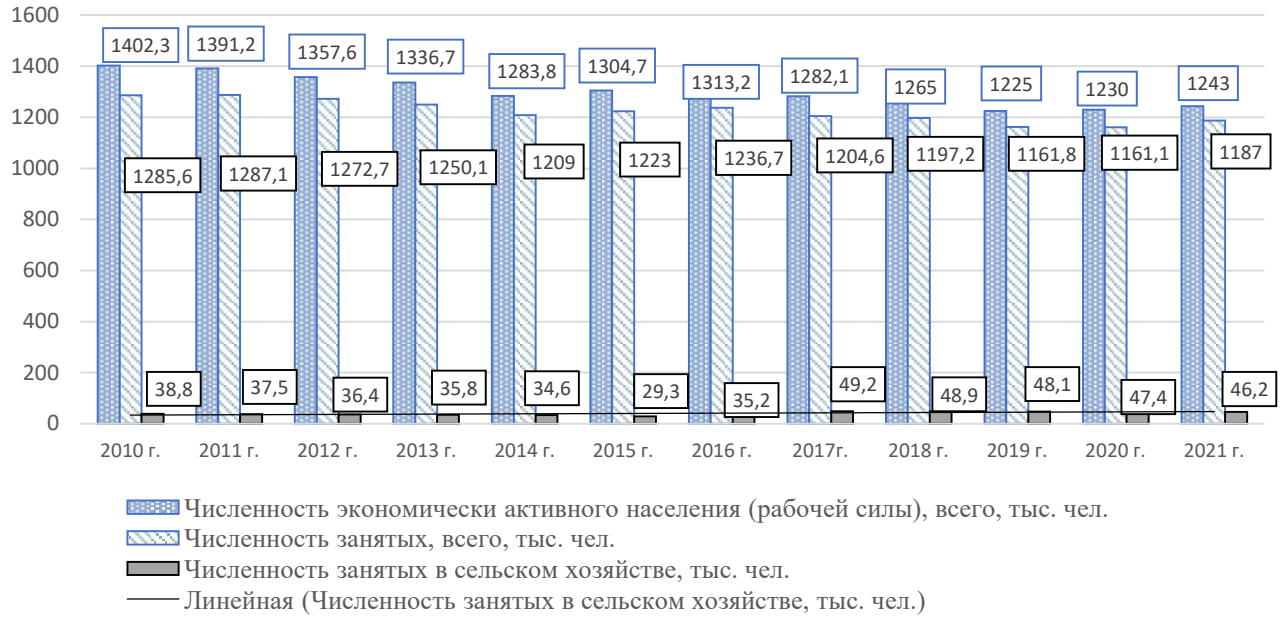


Рисунок 18 – Динамика численности экономически активного населения и занятости в сельском хозяйстве на территории Пермского края за 2010-2021гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Проводимая экономическая политика Министерством сельского хозяйства и продовольствия Пермского края (с 2022 г. – Министерство агропромышленного комплекса Пермского края), направленная на развитие семейных животноводческих ферм, крестьянско-фермерских хозяйств, позволила повысить занятость в сельском хозяйстве и снизить численность безработных в сельской местности с 26,8 тыс. чел. (22,9% от числа безработных) в 2010 г. до 18,2 тыс. чел. (31,9% от числа безработных) в 2021 г. (рисунок. 19).

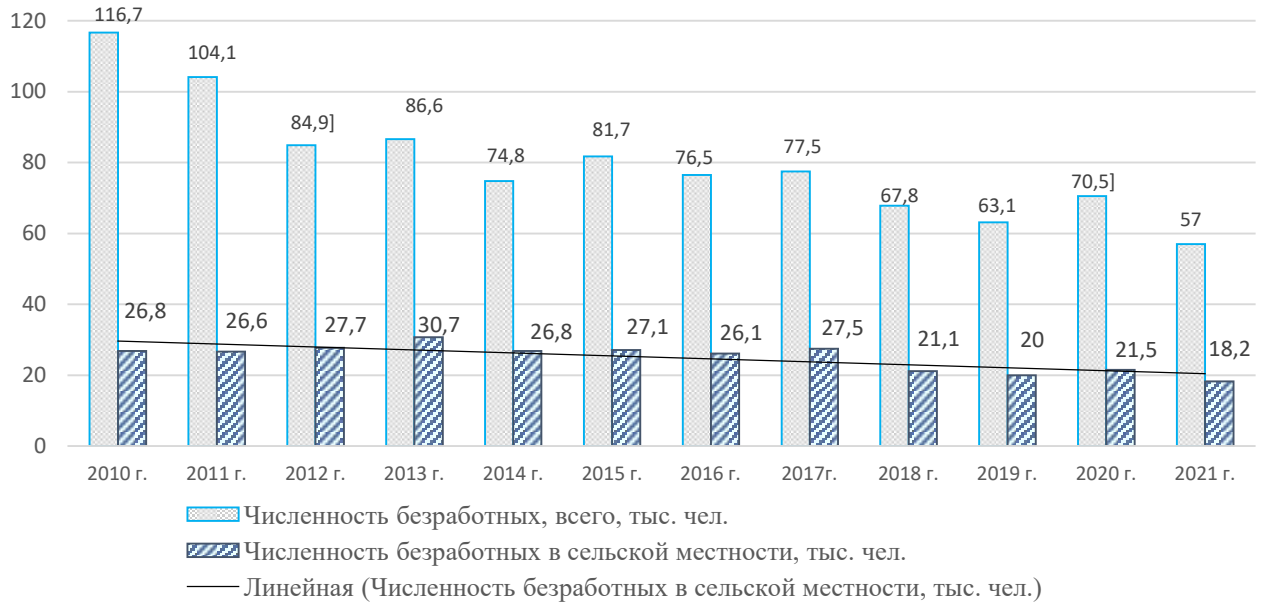


Рисунок 19 – Динамика численности безработных в экономике и в сельском хозяйстве на территории Пермского края за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Общий уровень безработицы в Пермском крае за 2010-2021 гг. сократился с 8,3% до 4,6%. Однако, эта динамика уступает показателям в Приволжском федеральном округе, где на 01.01.2022 г. уровень безработицы составил всего 4,1%. Поэтому в Пермском крае активно на региональном уровне проводится социально-экономическая политика по повышению самозанятости и предоставляется стартовый капитал в сумме до 1 млн. руб.

Возможность населения иметь постоянное рабочее место обеспечивает стабильное поступление дохода. Так, среднедушевые доходы работников во всех сферах деятельности увеличились с 19,834 тыс. руб. в 2010 г. до 32,745 тыс. руб. в 2021 г. или на 65,1%. При этом рост начисленной заработной платы за этот же период в среднем во всех секторах экономики составил 2,6 раза, в том числе в сельском хозяйстве в 3,2 раза (27 513 руб. в 2021 г.), рисунок 20.

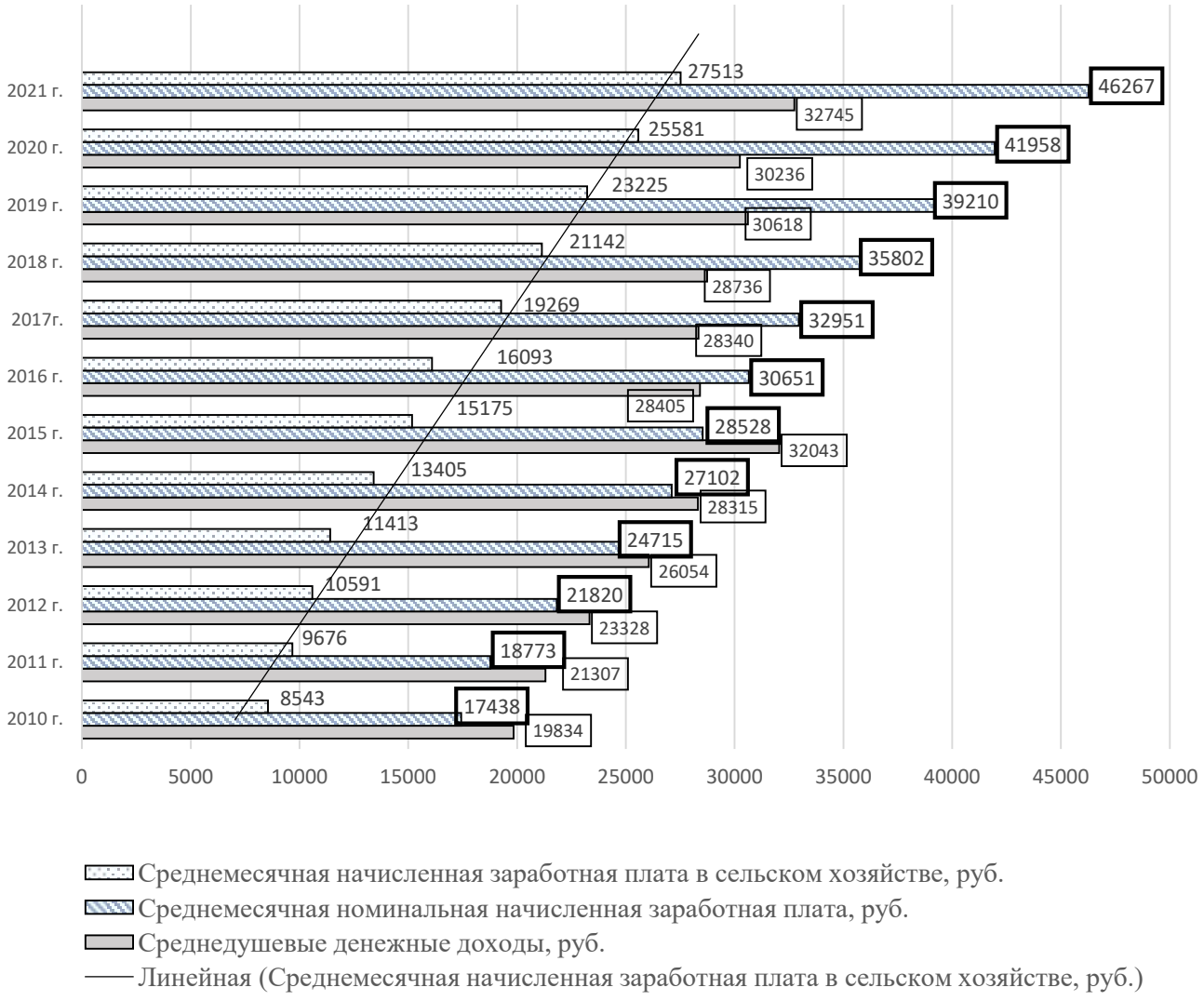


Рисунок 20 – Динамика среднедушевых доходов и начисленной заработной платы в сельском хозяйстве на территории Пермского края за 2010-2021гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Формирование среднедушевых денежных доходов населения в Пермском крае с 2010 г. по 2013 г. происходило за счет прочих доходов, не связанных с трудовой деятельностью (39% в 2010 г., 34,5% в 2013 г.), а с 2014 г. в большей части - за счет оплаты труда (49,5% в 2014 г., 57,1% в 2021 г.). При этом доля социальных выплат, формирующая доходы работников за 2010-2021 гг. увеличилась на 8,9 п.п., а доля доходов от предпринимательской деятельности снизилась на 4,7 п.п., доля прочих доходов – на 30,4 п.п. (рисунок 21).

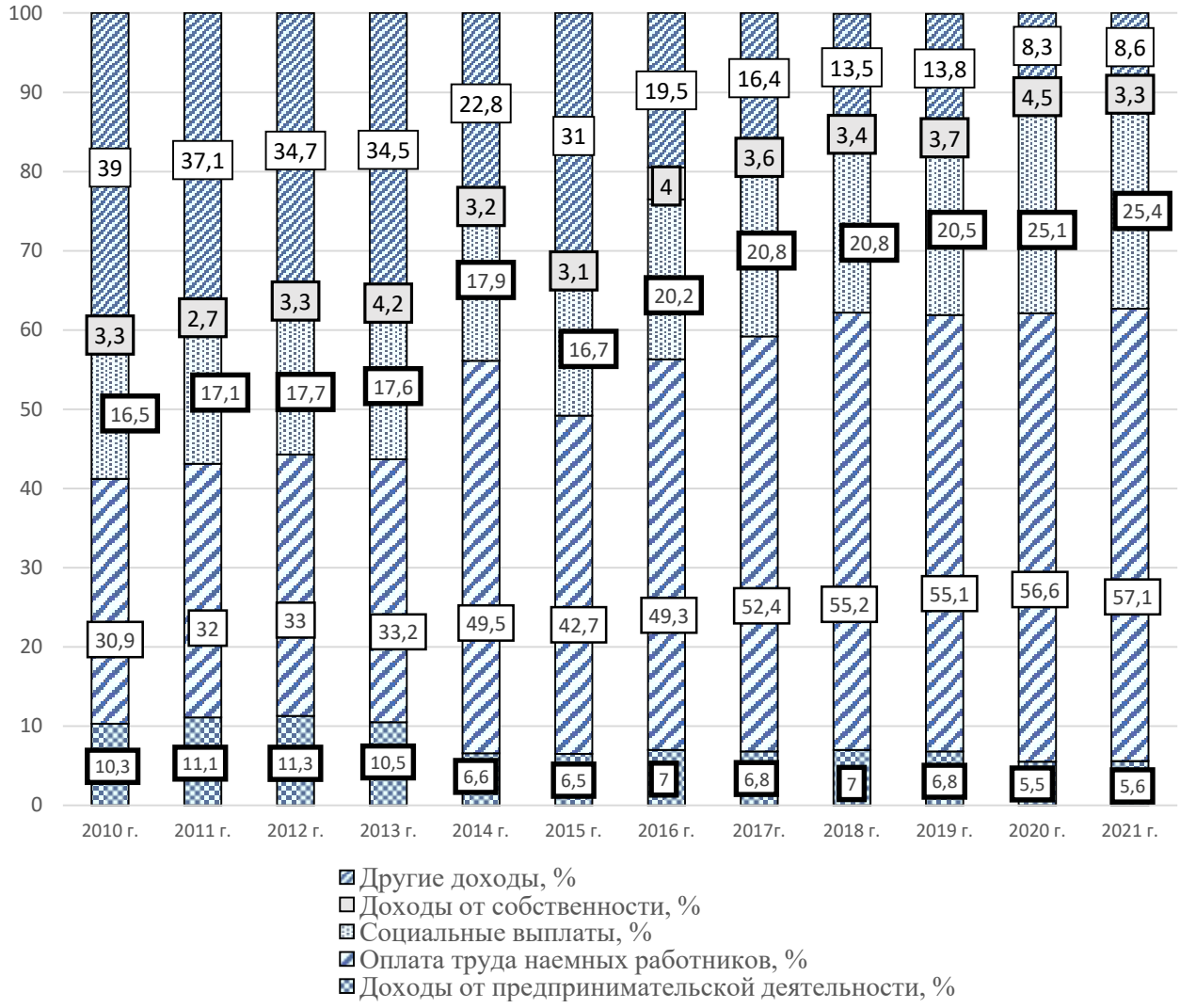


Рисунок 21 – Структура денежных доходов населения Пермского края за 2010-2021гг., в %

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Данная тенденция связана с ростом минимального размера оплаты труда (МРОТ), что легализовало доходы работников, особенно в 2018 г., размер МРОТ превысил сумму прожиточного минимума (на 507 руб., рис. 19) и в дальнейшем, ежегодно показывал стабильный рост. Исследование денежных расходов населения показало, что наибольшая сумма расходуется на покупку товаров и оказание услуг (с 68,8% в 2010 г. до 84,7% в 2021 г.), доля обязательных платежей и взносов за роста тарифов увеличилась на 4,7 п.п. (с 8,6% в 2010 г. до 13,3 % в 2021 г.). Важно отметить, что население почти не держит денежные средства «на руках» (особенно с 2016 г.), а предпочитает вкладывать в свое развитие, отдых и совершать покупки (рисунок 22).

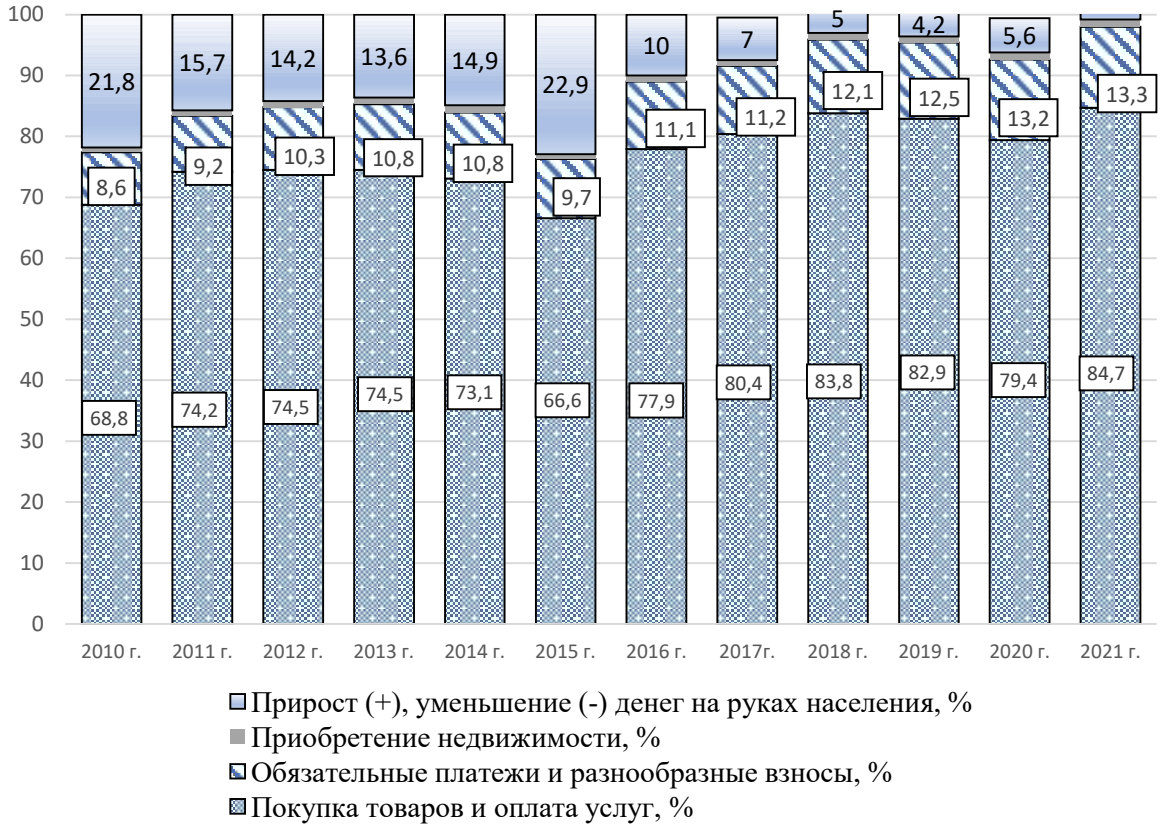


Рисунок 22 – Структура денежных расходов населения Пермского края за 2010-2021гг., в %

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Увеличение расходов населения на потребительские товары и услуги связано как с ростом доходов, так и повышение уверенности «в завтрашнем дне». На протяжении последних десяти лет заметно произошло увеличение минимального размера оплаты и с 2018 г. опережающий рост величины прожиточного минимума на 12% в 2021 г. (рисунок 23).

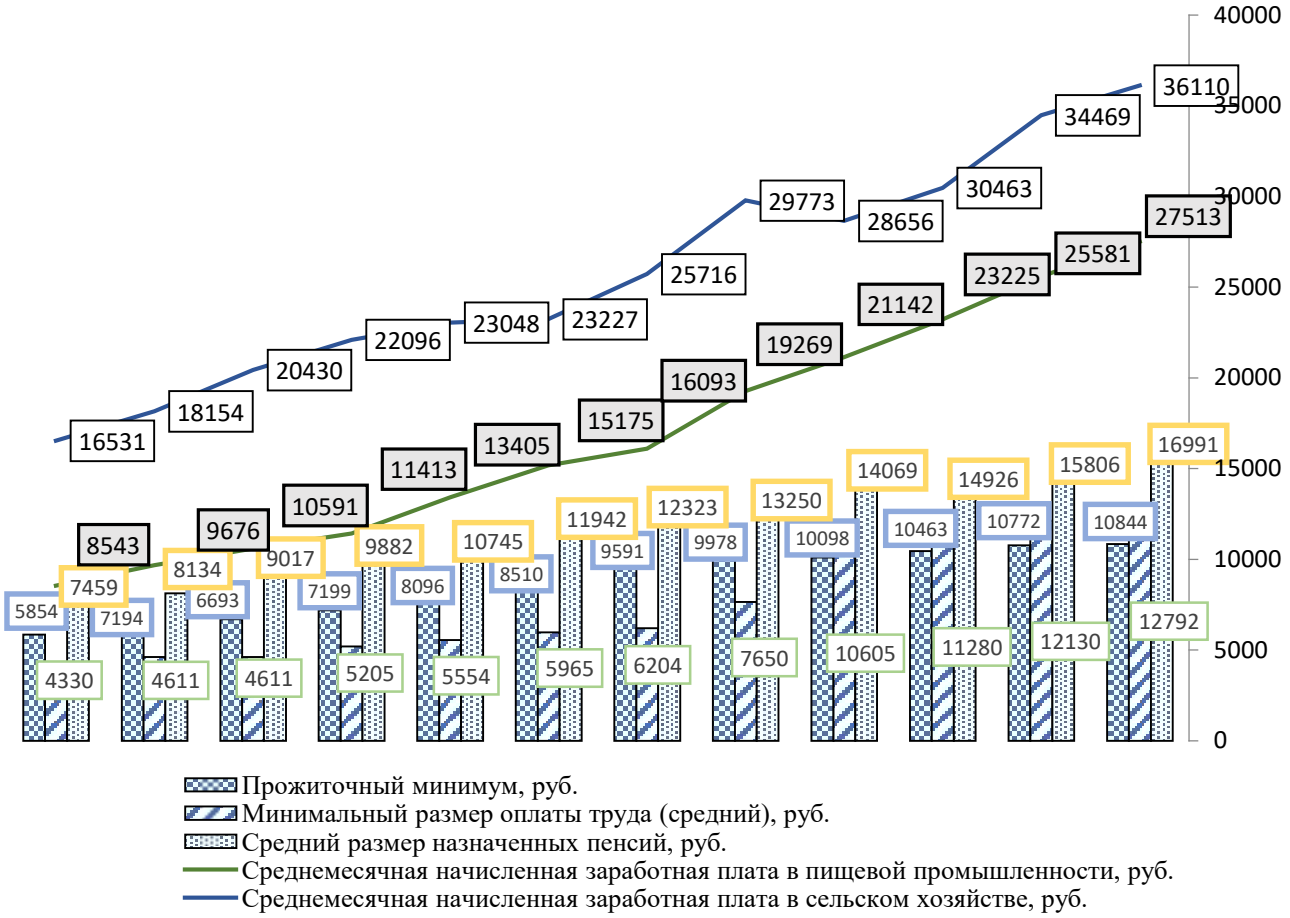


Рисунок 23 – Динамика величины прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда и среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве на территории Пермского края за 2010-2021гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Исследование показывает, что темпы роста заработной платы в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности опережают темпы роста

минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума. Так, размер МРОТ за 2010-2021 гг. увеличился почти в 3 раза (с 4430 руб. в 2010 г. до 12792 руб. в 2021 г.), прожиточный минимум – в 1,8 раза (с 5854 руб. в 2010 г. до 10844 руб. в 2021 г.), средний размер заработной платы в сельском хозяйстве – в 3,2 раза (с 8543 руб. в 2010 г. до 27513 в 2021 г.), в перерабатывающей промышленности – в 4,5 раза (с 16531 руб. в 2010 до 36 110 руб. в 2021 г.).

Важно отметить, что если в 2010 г. средняя заработная плата в сельском и лесном хозяйстве, рыбоводстве и рыболовстве составляла двойной размер МРОТ и лишь в 1,5 раза была выше прожиточного минимума, то в 2021 г. в сельскохозяйственном производстве заработная плата уже составляла 2,2 раза от установленной на территории Российской Федерации минимального размера оплаты труда (12792 руб.) и 2,5 раза от величины прожиточного минимума (10 844 руб.). На предприятиях пищевой перерабатывающей промышленности этот показатель еще выше. Однако, необходимо учитывать тот факт, что статистические данные по заработной плате в сельском и лесном хозяйстве, рыбоводстве и рыболовстве являются средними, следовательно, не показывают реальный размер заработной платы работников основного производства: операторов машинного доения, трактористов-машинистов, которая гораздо ниже, чем средний статистический показатель в этой отрасли 27 513 руб.

Данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края (форма №5-АПК) показывает, что реальная заработная плата работников в основном производстве составляет от 18 до 22 тыс. руб. в месяц, во вспомогательном производстве 20-25 тыс. руб., руководителей и специалистов 28-36 тыс. руб.

Среди потребительских расходов населения около 30% денежных средств тратиться на покупку продуктов для домашнего питания (с 27,1% в 2010 г. до 30,7% в 2021 г.), около 4% – расходы на питание вне дома, 38-40% – расходы на покупку непродовольственных товаров, 26% – расходы на оплату различных услуг (рисунок 24).

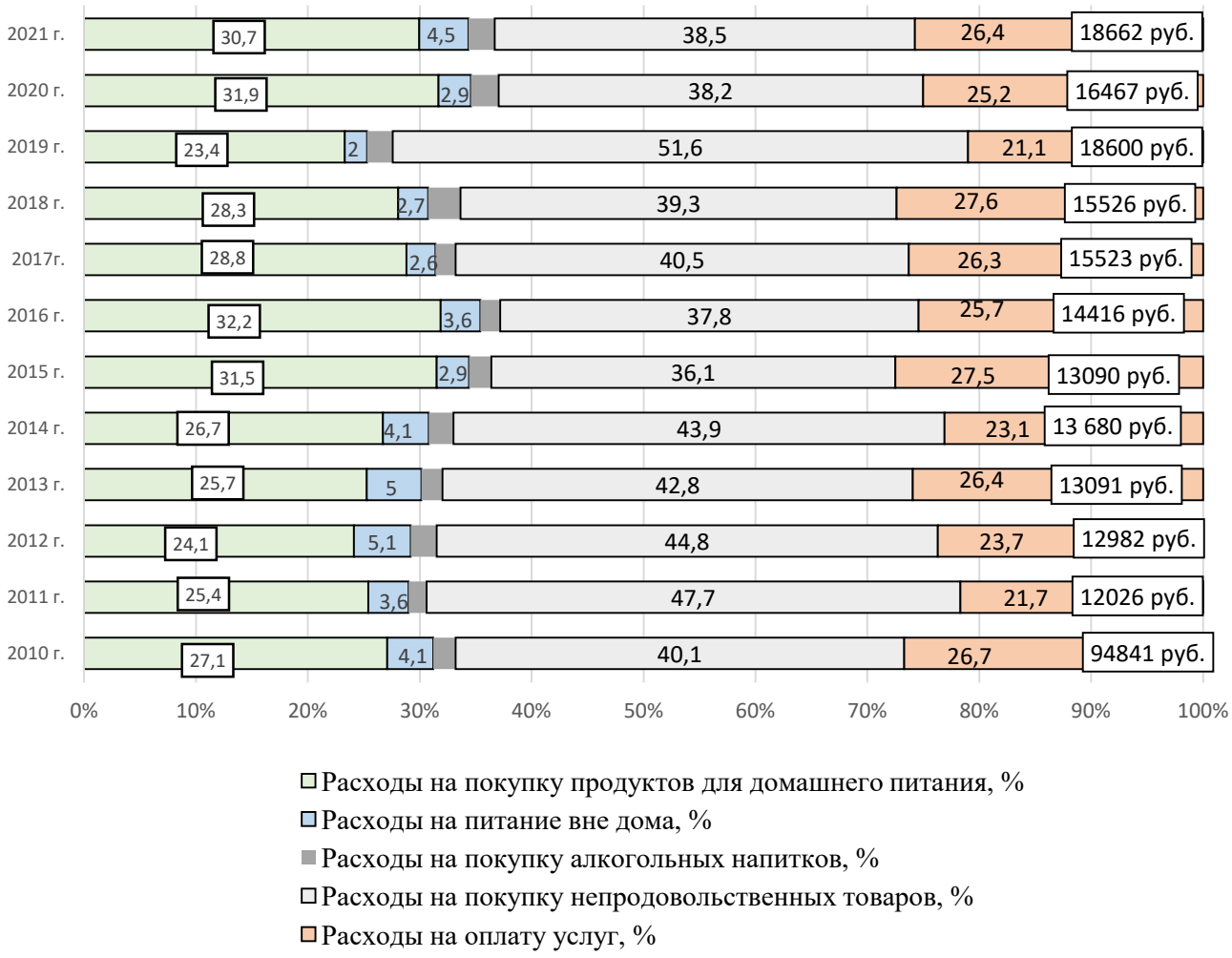


Рисунок 24 – Структура потребительских расходов населения Пермского края за 2010-2021 гг., в %

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Увеличение расходов на покупку продуктов питания связано как с ростом цен, так и с увеличением объема и расширением ассортимента потребляемых продуктов питания. В 2010 году в структуре потребительских расходов населения на покупку продуктов для домашнего питания наибольшую долю составляли затраты на покупку мяса и мясных продуктов (26,6%), что связано с ценой данного продукта на рынке 300-400 руб./кг. Расходы на покупку хлеба (18,1%) связаны с его ежедневным

потреблением как одного из самых доступных по ценовой категории (15-20 руб./шт.). Потребление молока и молочных продуктов (14,4%) в среднем 4-5 раз в неделю также связано с необходимостью потребления белков животного происхождения и относительной доступностью этого продукта (35-40 руб./л). Потребление рыбы и рыбных продуктов (5,5%), овощей (6,6%), сахара и кондитерских изделий (7,4%) расширяет ассортимент «стола» человека и обеспечивает сбалансированность по жирам, белкам и углеводам (рисунок 25).

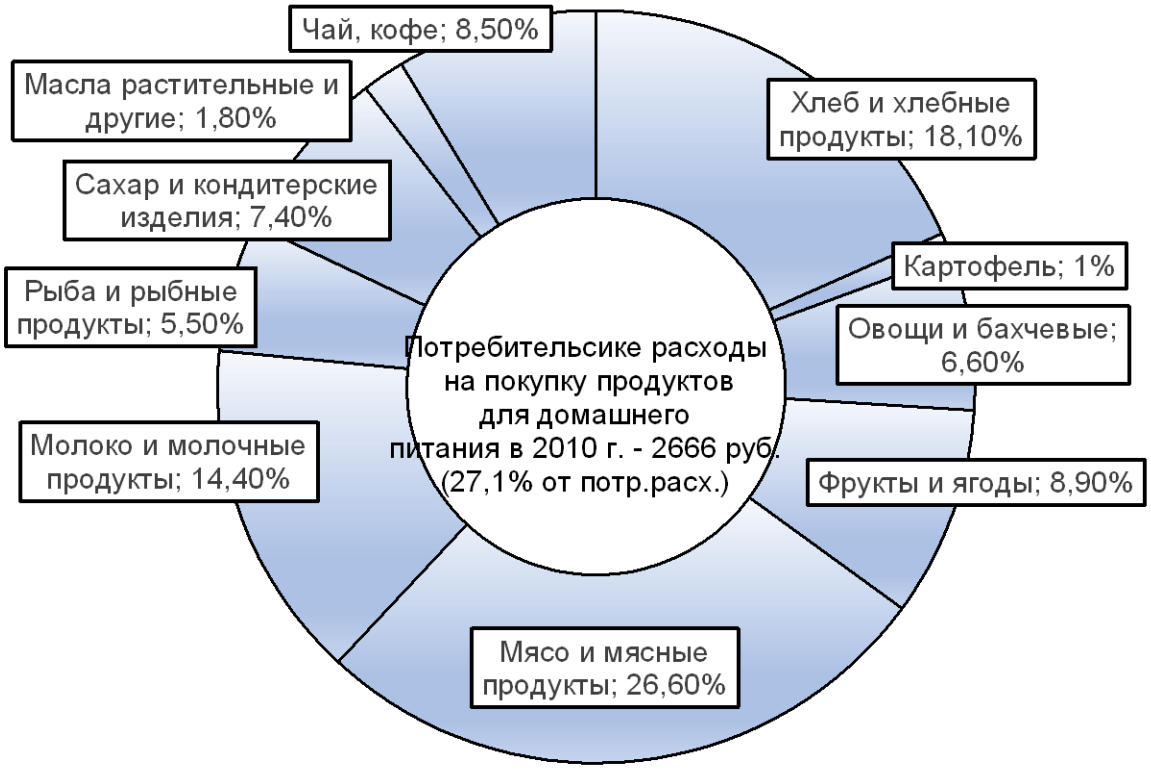


Рисунок 25 – Структура потребительских расходов населения на покупку продуктов для домашнего питания в 2010 г., в %

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В 2021 году структура потребительских расходов населения на покупку продуктов для домашнего питания не претерпела большего изменения. Доля затрат населения на покупку мяса и мясопродуктов сократилась с 26,6% (в 2010 г.) до

23,8%, что связано, в первую очередь, с высокими ценами на данный продукт (350-500 руб. /кг.). Снижение доли потребительских расходов произошло на хлеб и хлебные продукты с 18,1% (в 2010 г.) до 13,9%, что также связано с ростом цен на хлеб и хлебобулочную продукцию (35-45 руб./ шт.). Расходы на потребление молока и молочной продукции не изменились. Однако можно отметить рост доли затрат на покупку масла растительного и других жиров с 1,8% (в 2010 г.) до 3,5% (в 2021 г.), что связано с ростом цен на масло в среднем в 1,5-2 раза. Увеличение затрат на чай и кофе также зависит от роста цен (рисунок 26).

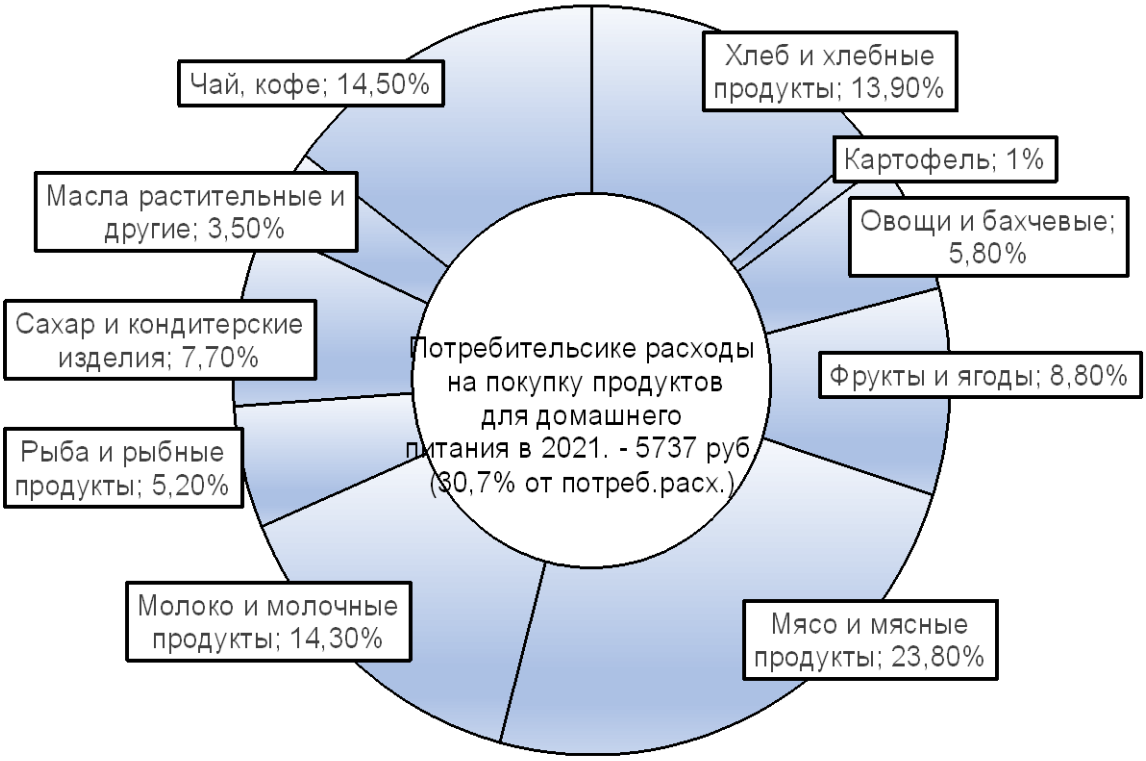


Рисунок 26 – Структура потребительских расходов населения на покупку продуктов для домашнего питания за 2021 гг., в %

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Производство продовольственных и непродовольственных товаров, оказание услуг населению обеспечивают различные предприятия и организации.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю на 01.01.2022 г количество зарегистрированных организаций составило 52 960 единиц, что на 30% меньше, чем в 2010 г. Наибольшее число действующих предприятий и организаций заняты в сфере оптовой и розничной торговли, оказания услуг по ремонту (23,5%), в строительстве (11,7%), на рынке по операциям с недвижимым имуществом (12,8%), рисунок 27.

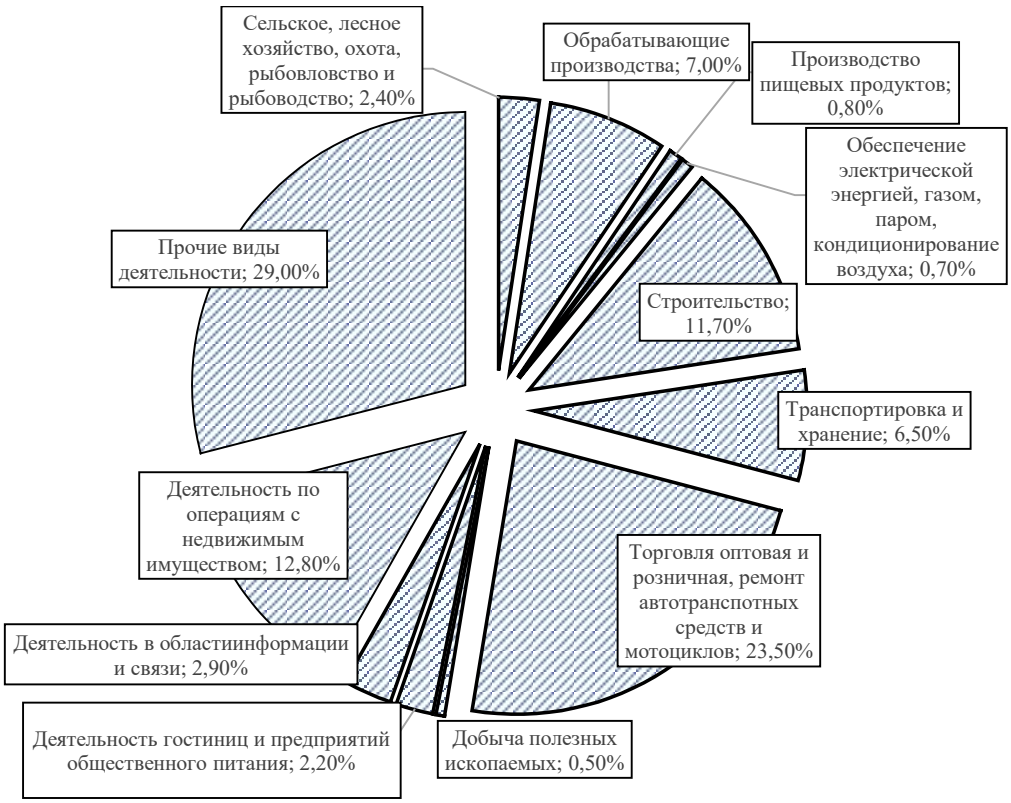


Рисунок 27 – Структура предприятий и организаций по видам экономической деятельности на территории Пермского края (без субъектов малого предпринимательства), 2021 г., в %

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Деятельность предприятий и организаций в системе агропромышленного комплекса не многочисленная. Производством сельскохозяйственной продукции,

рыбоводством, рыболовством, охотводством, лесным делом (2 сфера АПК) занято 1288 субъектов (2,4% от всей численности занятых в экономике региона), производством пищевых продуктов и напитков (3 сфера АПК) занято 425 субъектов (0,8% от всей численности занятых в экономике региона).

На 01.01.2022 г. в Пермском крае численность организаций в отрасли растениеводства и животноводства составляла 958 единиц, что в 2,5 раза меньше, чем было в 2010 г. Численность организаций в отрасли рыбоводства и рыболовства тоже сократилась более, чем в 2 раза. При этом важно отметить, что 33,3% от действующих организаций во второй сфере АПК являются убыточными (в 2010 г. – доля убыточных организаций – 17,6%), рисунок 28.

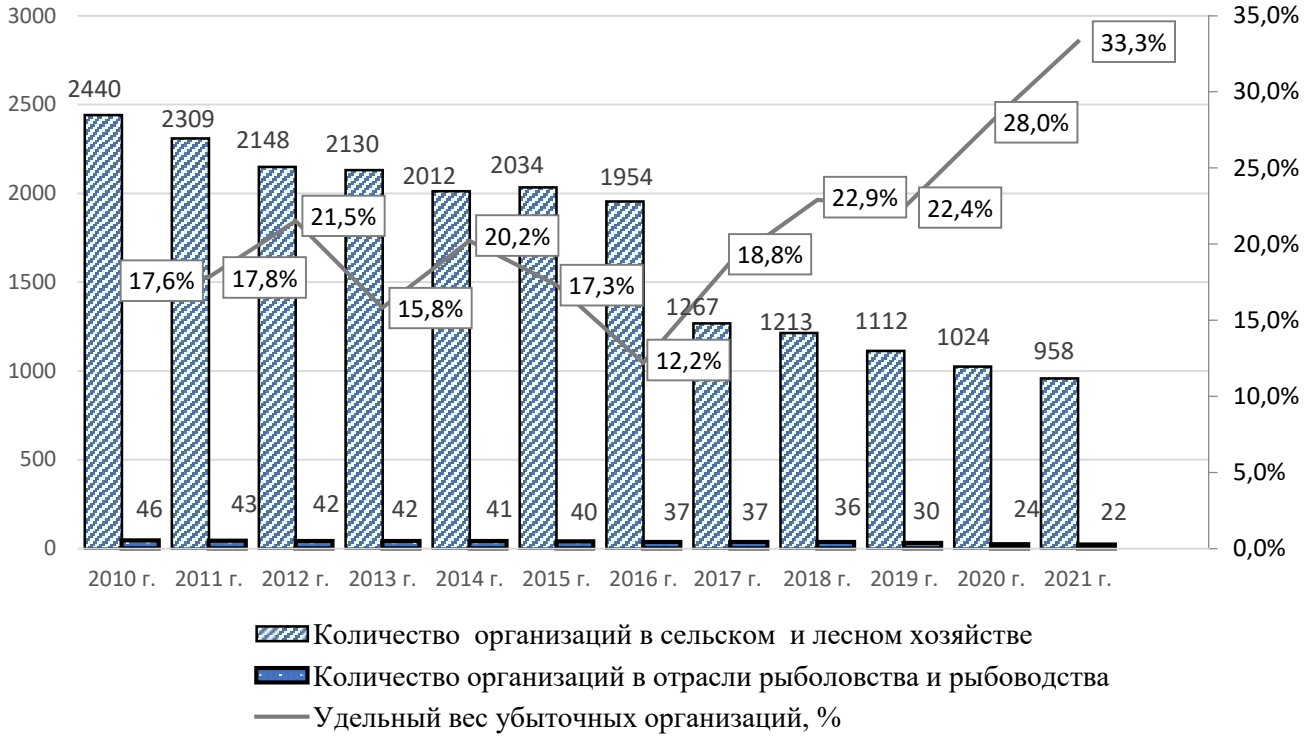


Рисунок 28 – Динамика численности организаций, занятых производством сельскохозяйственной продукции в системе агропромышленного комплекса Пермского края за 2010-2021 гг., единиц

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Исследования показали, что за 2021 г. инвестиции в основной капитал всех субъектов экономической деятельности составили 240 487 млн. руб., что в 2,3 раза превышают вложения в производство в 2010 г. (105 147,6 млн. руб.). В сельскохозяйственное производство сумма инвестиций составила всего 1,5%, а на модернизацию перерабатывающей пищевой промышленности было направлено всего 0,9%. За 2010-2021 гг. сумма инвестиций в сельскохозяйственное, лесное и рыбное хозяйство увеличилась на 27,6% (с 2535,7 млн. руб. до 3235,6 млн. руб.), вложения в имущественный комплекс пищевой промышленности в 3,5 раза (с 1561,4 млн. руб. до 5389,3 млн. руб.), рисунок 29.

Рисунок 29 – Динамика инвестиций в основной капитал организаций сельского, лесного и рыбного хозяйства, предприятий пищевой промышленности Пермского края за 2010-2021 гг., млн. руб.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Однако, инвестиций направляемых на основное производство предприятий второй и третьей сферы недостаточно, о чем свидетельствует уровень изношенности основных фондов, который на начало 2022 года составил 42,3% при коэффициенте

обновления 11,5 и уровне ликвидности основных фондов 3,2 (рисунок 30).

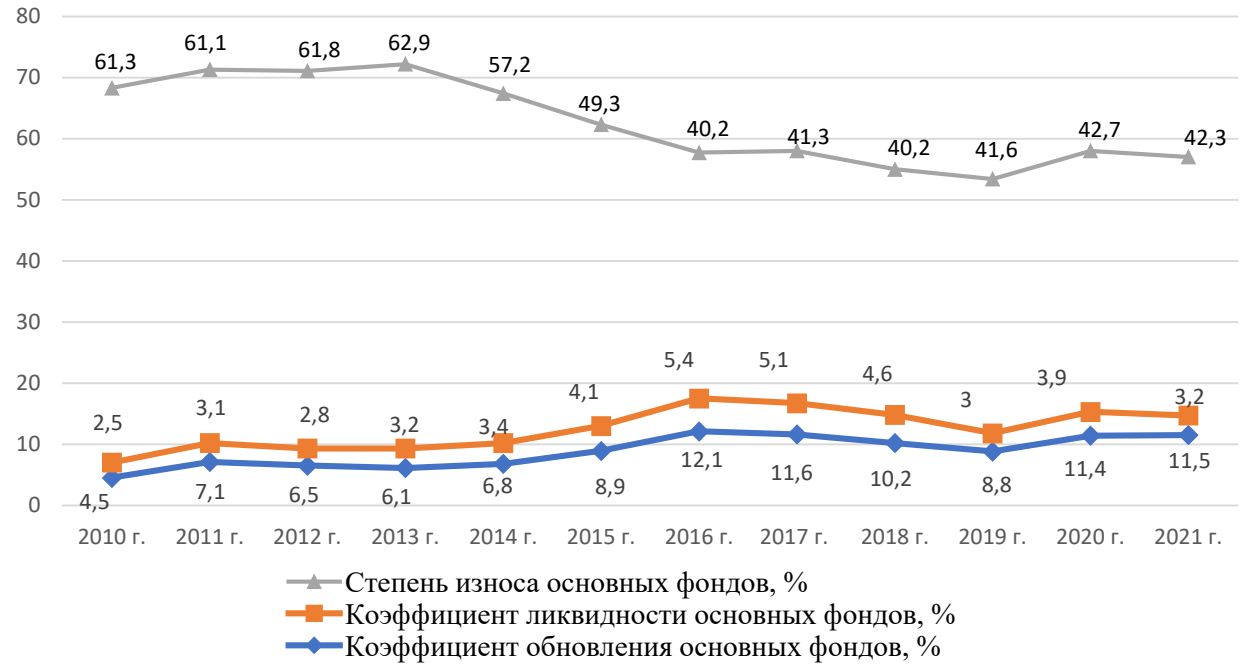


Рисунок 30 – Динамика коэффициентов обновления, ликвидности и степени изношенности основных фондов организаций сельского, лесного и рыбного хозяйства Пермского края за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

По сравнению с другими секторами экономики степень изношенности основных фондов в АПК не на последнем месте. Так, в организациях добывающей промышленности уровень изношенности основных фондов составляет 59,7%, в организация водоснабжения и водоотведения – 75,9%, в организациях, оказывающих услуги по хранению и транспортировке – 79%. Наиболее низкий уровень изношенности основных фондов в торговых организациях – 31,2%, в сфере гостиничного бизнеса и общественного питания – 34,6%, в организациях, оказывающих услуги на рынке по операциям с недвижимым имуществом – 21,1%. Средний уровень изношенности основных фондов по Пермскому краю на начало 2021 г. составил 47,3%.

Деятельность всех производственных предприятий направлена на формирование валового регионального продукта. На начало 2021 г. выпуск продукции в текущих ценах составлял 2 821 743,8 млн. руб. Доля предприятий сельского, лесного и рыбного хозяйства составляет 2,1%. В целом, средняя рентабельность продаж предприятий и организаций во всех секторах экономики Пермского края на конец 2021 г. составила 25%. Наибольшая рентабельность деятельности отмечается в сфере обрабатывающего производства - 42,2%, на рынке финансовых и страховых организаций – 30,6%, на производствах, занятых добычей полезных ископаемых – 29,6%, на рынке недвижимости, информации и связи – 20,6%, в здравоохранении – 20%. Рентабельность продаж в организациях общественного питания в среднем составляет 4,9%, в торговых организациях – 3,4%, в сельском, лесном и рыбном хозяйстве – 1,8%.

За последние 10 лет рентабельность деятельности во второй сфере АПК увеличилась, что связано с увеличением размеров государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Таким образом, исследование показало, что 24% населения территории проживают в сельской местности. Более 19% трудоспособного населения заняты в сельскохозяйственном производстве. Всего в аграрной экономике региона занято 958 организаций, из которых 33,3% имеют убыточную деятельность, средняя рентабельность продаж по состоянию на начало 2022 г. составила 1,8%. В производстве регионального валового продукта доля сельхозтоваропроизводителей составляет 2,1%. Для расширенного воспроизводства и эффективности производства сельскохозяйственной продукции инвестиции в основной капитал в 2021 г. составили 3235,6 млн. руб., что составляет всего 1,5% от инвестиций в экономику Пермского края. Степень изношенности основных фондов 42,7%, низкий уровень модернизации производственных фондов, снижение рентабельности показывают нестабильное финансово-экономическое положение субъектов аграрной экономики региона.

2.2. Эффективность функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне

Агропромышленный комплекс Пермского края представлен различными сельскохозяйственными организациями и промышленными перерабатывающими предприятиями, осуществляющими свою деятельность по производству продукции для обеспечения населения территории необходимыми продуктами питания в продуктовых подкомплексах: картофелеводческий и овощной, хлебопродуктовый (зерновой), молочный, мясной, мясо-яичный и рыбохозяйственный.

Для оценки эффективности продуктовых подкомплексов возможно использовать производственно-экономические и социально-экономические показатели (рисунок 31).

Рисунок 31 – Система показателей оценки эффективности функционирования продуктовых подкомплексов

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Хлебопродуктовый (зерновой) подкомплекс.

Природно-климатические условия Пермского края благоприятны для развития отрасли зерноводства (на фуражные цели). За 2010-2021 гг. посевные площади под зерновыми культурами сократились на 16,3% и составили на конец 2021 г. – 238,9 тыс. га. Наибольшую долю в посевных площадях занимает яровая пшеница 104, тыс. га (43,6%), площади под которой за последние 10 лет сократились на 19,1%. Площади под ячменем за тот же период увеличились на 12,4% и составили наконец 2021 г. – 65,3% (или 27,3% в структуре посевных площадей). Также отрицательную динамику показывают посевные площади под овсом, которые сократились на 15,3% и составили на конец исследуемого периода 49 тыс. га (20,5% в структуре посевных площадей), рисунок 32.

Рисунок 32 – Динамика посевных площадей под зерновыми культурами в хозяйствах всех категорий Пермского края, тыс. га за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

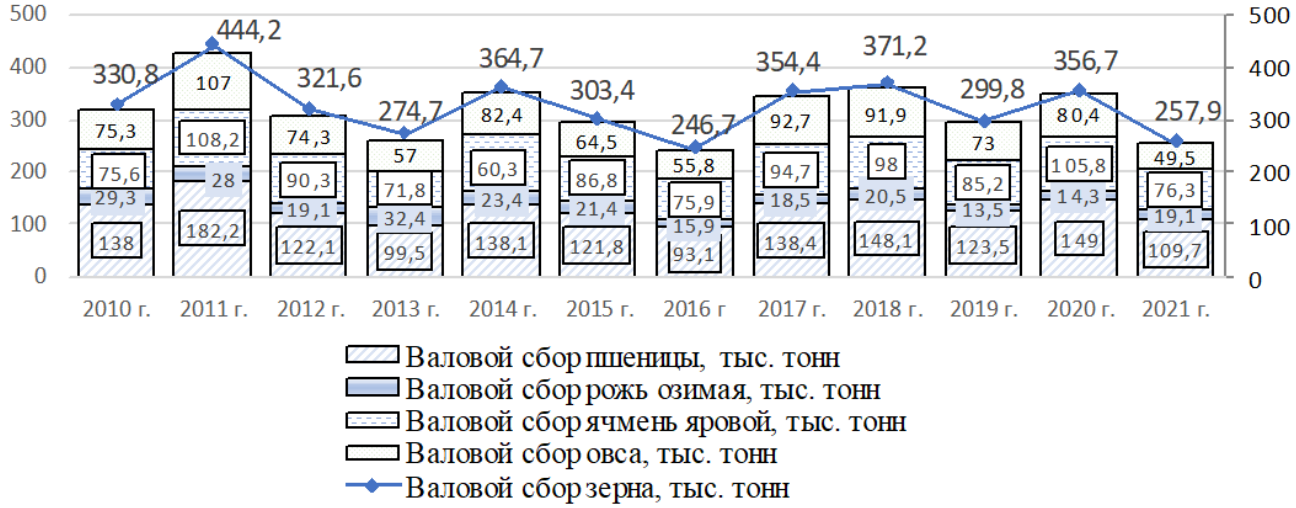
По состоянию на 01.01.2022 г. наибольшую долю посевные площади составляют в сельскохозяйственных организациях – 86,6% (207 тыс. га), оставшиеся 12,9% (30,8 тыс. га) обрабатывают крестьянско-фермерские хозяйства и 0,5% (1,1 тыс. га) хозяйства населения. Урожайность зерновых культур в хозяйствах всех

категорий показывает не устойчивую динамику, что связно с сезонными явлениями и нарушением агротехнических сроков. Так, за 2021 г. урожайность пшеницы составила всего 11,4 ц/га, что ниже уровня 2020г. на 26% (рисунок 33).

Рисунок 33 – Урожайность зерновых культурами в хозяйствах всех категорий Пермского края, ц/ га за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В результате, валовой сбор зерна за 2021 г. сократился на 22% по сравнению с 2010 г. и на 27,8% по сравнению с 2020 г. (рисунок 34).



¶

Рисунок 34 – Валовой сбор зерна в хозяйствах всех категорий Пермского края, тыс. тонн за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы

государственной статистики по Пермскому краю [142]

Сезон 2021 года для производителей зерна в Пермском крае оказался не совсем удачным. В мае-июне 2021 г. стояла жаркая погода и температура воздуха прогревалась до 32 градусов, осадков было очень мало (всего 45% от нормы). В результате, засухи в течении 2-3 недель произошло неполное формирование колосьев зерновых культур. Поэтому средняя урожайность по краю составила в среднем 12ц/га. Однако нескольким хозяйствам в регионе удалось за счет проведения своевременных агротехнических мероприятий сохранить урожай и показать хорошую урожайность. (таблица 3).

Таблица 3 – Рейтинг основных производителей зерна в Пермском крае за 2021 г.

Наибольшая урожайность, ц/га			Наибольший валовой сбор, тыс. тонн		
Место	Хозяйство	Результат	Место	Хозяйство	Результат
1	ООО «Шерья»	29,4	1	ООО «Колхоз им. Ленина»	15,1
2	ООО «Колхоз им. Ленина»	27,7	2	ООО «Русь»	12,9
3	ООО «Агрофирма Победа»	27,2	3	ООО «Агрофирма Труд»	11,5
4	ООО «Заря Путино»	26,0	4	ООО «Шерья»	8,1
5	ООО «Агрофирма Труд»	28,0	5	ООО «Агрофирма Победа»	7,1

Источник: данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Лидерами по урожайности и валовому сбору можно признать ООО «Шерья», Нытвенский городской округ, ООО «Агрофирма Труд», Кунгурский муниципальный округ, ООО «Колхоз имени Ленина», Сивинский муниципальный округ, ООО «Агрофирма Победа» и ООО «Заря Путино», Верещагинский муниципальный округ, ООО «Русь», Пермский муниципальный округ. Данные хозяйства преимущественно находятся на юге юго-западе Пермского края, где наиболее благоприятные условия для развития зерноводства. Природно-климатические условиях на этих территориях относятся к четвертой и пятой агроклиматической зоне, где максимум эффективных температур в летний период (рисунок 35). На представленной карте Пермского края окрашены муниципальные образования, где сосредоточены сельскохозяйственные

организации, занятые производством зерна.

Рисунок 35 – Территориальное размещение сельскохозяйственных организаций, занятых возделыванием зерновых культур в Пермском крае, 2021 г.

Источник: данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Для исследования структуры себестоимости производства зерна был выбран 2020 г., поскольку 2021 г. был не урожайным. Наибольшую долю в структуре себестоимости зерна составляют затраты на оплату труда с отчислениями - 18,5%, на

ГСМ - 18%, на семена и посадочный материал – 14% (рисунок 36).

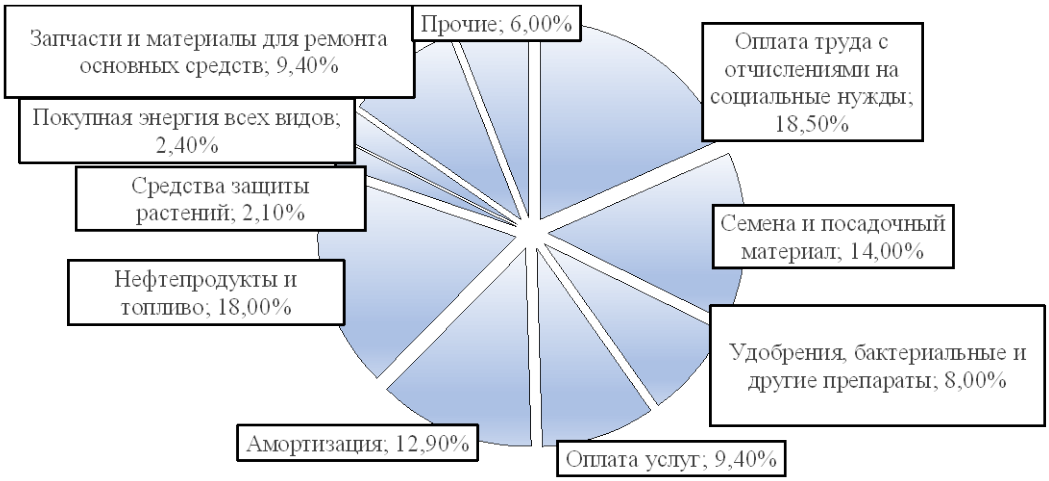


Рисунок 36 – Структура затрат на производство 1 ц зерна в сельскохозяйственных организациях Пермского края, 2020 г.

Источник: составлено автором по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Производимое зерно в основном идет на фуражные цели и производство комбикормов. Закупочные цены на пшеницу за последние 10 лет увеличились в 2,7 раза, на овес в 2,5 раза, на рожь в 2,2 раза (рисунок 37).

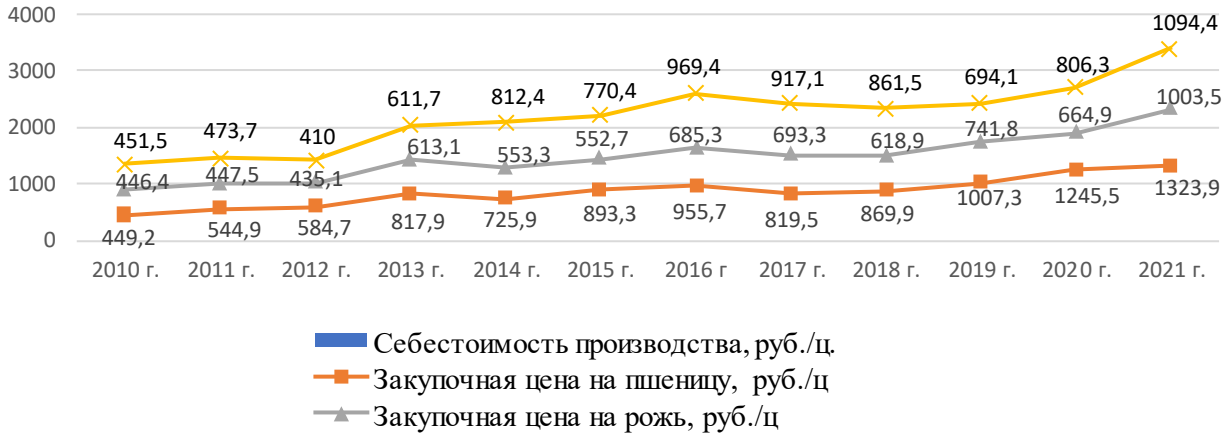


Рисунок 37 – Динамика себестоимости производства и закупочных цен на зерно в Пермском крае за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы

государственной статистики по Пермскому краю [142]

Основными покупателями и переработчиками зерна в Пермском крае являются: ООО «Пермский мукомольный завод», ООО «Верещагинский мукомольный завод», ООО «Чусовская мельница». В хлебопродуктовом подкомплексе за последние 10 лет прослеживается диспаритет цен, связанный с неравномерным темпом роста на реализуемую продукцию и покупаемые для производственной деятельности другие материалы, оборудование (таблица 4).

Таблица 4 – Диспаритет цен в хлебопродуктовом (зерновом) подкомплексе

Показатели	2010 г.	2015 г.	2021г.	Темп роста, %
Себестоимость производства пшеницы, руб./ц	428	898	1293	3,0 раза
Закупочная цена на пшеницу, руб./ц	449,2	893,3	1323,9	2,9 раза
Стоимость зерноуборочного комбайна, млн. руб.	6	12,0	18	3 раза
Цена реализации хлебобулочных изделий, руб./кг	17	61	84	4,9 раза

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Основными производителями хлеба и хлебобулочных изделий в Пермском крае являются: ООО «Покровский хлеб», ООО «Хлебокомбинат №2», ООО «Кунгурский хлебокомбинат», ООО «Кондитер 8» и другие. За последние 10 лет объем производства муки снизился на 16,4%, а объем производства хлеба и хлебобулочной продукции увеличился – на 3%, кондитерской продукции – на 48%. При этом средняя цена на хлеб возросла в 4,9 раза (с 17 до 84 руб./кг), рисунок 38.

Рисунок 38 – Объемы производства продукции предприятиями хлебопекарной промышленности Пермского края

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы

государственной статистики по Пермскому краю [142]

В целом, продуктовый баланс по обеспеченности населения Пермского края хлебом и хлебобулочной продукцией можно считать положительным. Исходя из нормы потребления 96 кг/чел./год хлебных продуктов (хлеб в пересчете на муку) в Пермском крае фактическое потребление составляет 125 кг/чел./год, тогда как фактически производится 86,7 кг/чел/год (при пересчете объема произведенного зерна на муку). Уровень обеспеченности по хлебным продуктам в среднем составляет 90,3%. Полная обеспеченность достигается за счет ввоза муки из других регионов в Пермский край.

Картофелепродуктовый и плодоовощной подкомплекс.

В условиях Пермского края возможно заниматься картофелеводством и овощеводством открытого грунта (капуста). За 2010-2021 гг. посевные площади под картофелем и овощами открытого грунта сократились на 52,5% и составили на конец 2021 г. – 23 тыс. га (рисунок 39).

Рисунок 39 – Динамика посевных площадей под картофелем и овощами открытого грунта в хозяйствах всех категорий Пермского края, тыс. га за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Существенное сокращение площадей под картофелем связано с отказом хозяйств населения возделывать картофель в прежних границах своих приусадебных

участков. В результате площадь под картофелем в хозяйствах населения сократилась с 36,6 тыс. га в 2010 г. до 13,5 тыс. га в 2021 г. (в 2,7 раза). Площади под картофелем в сельскохозяйственных организациях сократились с 3,9 тыс. га в 2010 г. до 2,5 тыс. га в 2021 г. (на 35%), что связано с изменением специализации в растениеводстве. В противовес этому крестьянско-фермерские хозяйства увеличивают площади под посадку картофеля, с 0,7 тыс. га в 2010 г. до 2,5 тыс. га в 2021 г. (рисунок 40).

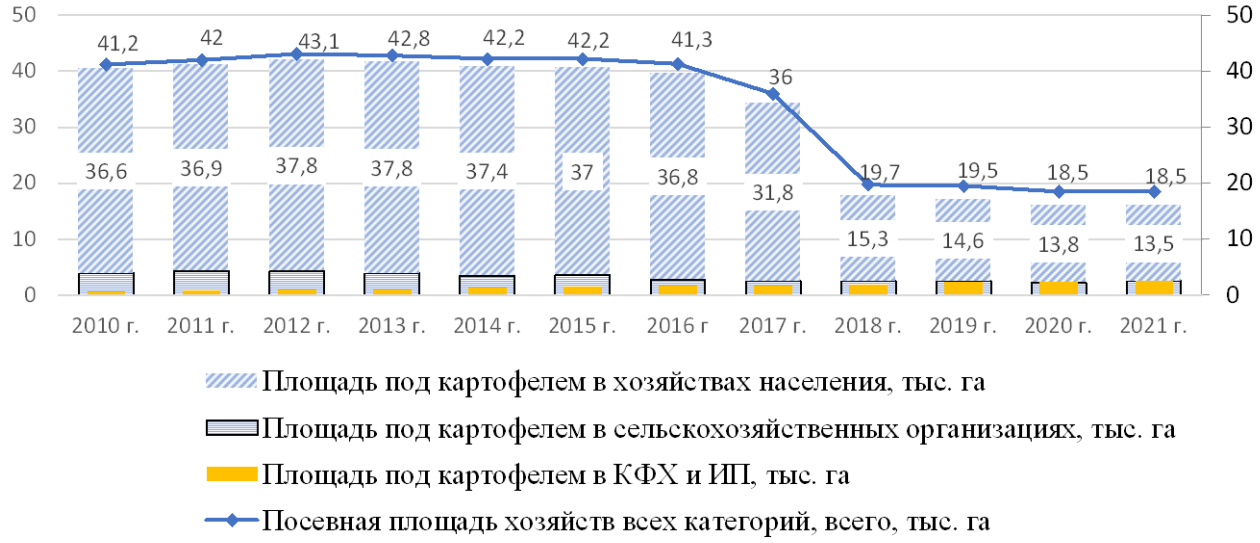


Рисунок 40 – Динамика посевных площадей под картофелем по категориям хозяйств Пермского края, тыс. га за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Исследование показывает, что урожайность картофеля в сельскохозяйственных организациях (190 ц/га) на 46% выше, чем в хозяйствах населения (130 ц/га), что связано с применением более прогрессивных технологий возделывания культуры (рисунок 41). Современная селекция позволяет возделывать более урожайные сорта картофеля, адаптированные к зоне Среднего Урала, где продолжительность вегетативного периода составляет 146 дней. Поэтому в сельскохозяйственных организациях чаще всего районируют сорта картофеля средней зрелости и высокими показателями стойкости к болезням и вредителям.

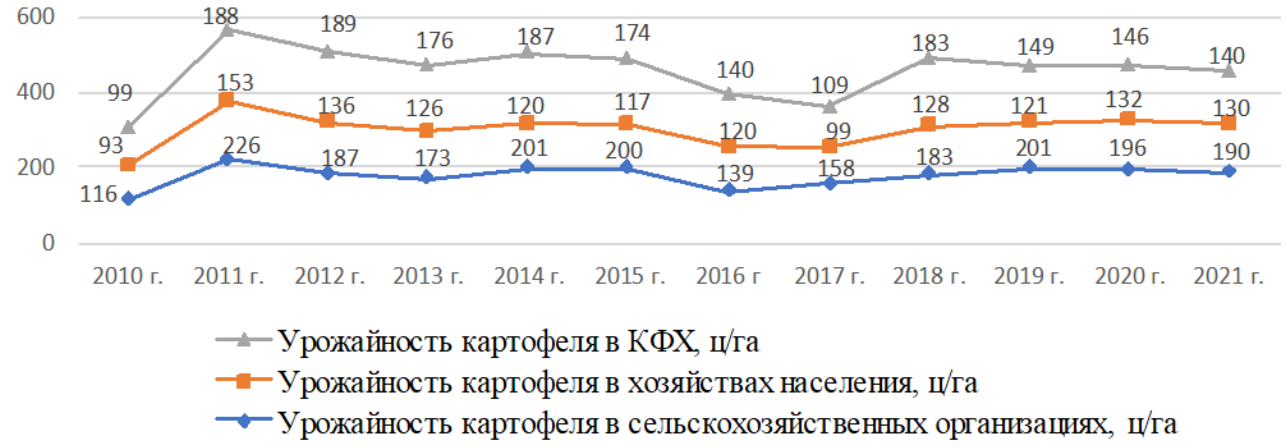


Рисунок 41 – Урожайность картофеля по категориям хозяйств Пермского края, ц/ га за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В результате, валовой сбор картофеля за 2021 г. сократился на 24,1% по сравнению с 2010 г. и на 56% по сравнению с 2011 г., когда был достигнут максимальный урожай продукции. Производство овощей открытого грунта (капуста) за последние 10 лет уменьшилось на 22,7%, в основном на посевных площадях сельхозтоваропроизводителей (посевная площадь сократилось с 0,7 тыс. га в 2010 до 0,4 тыс. га в 2021 г.), рисунок 42.

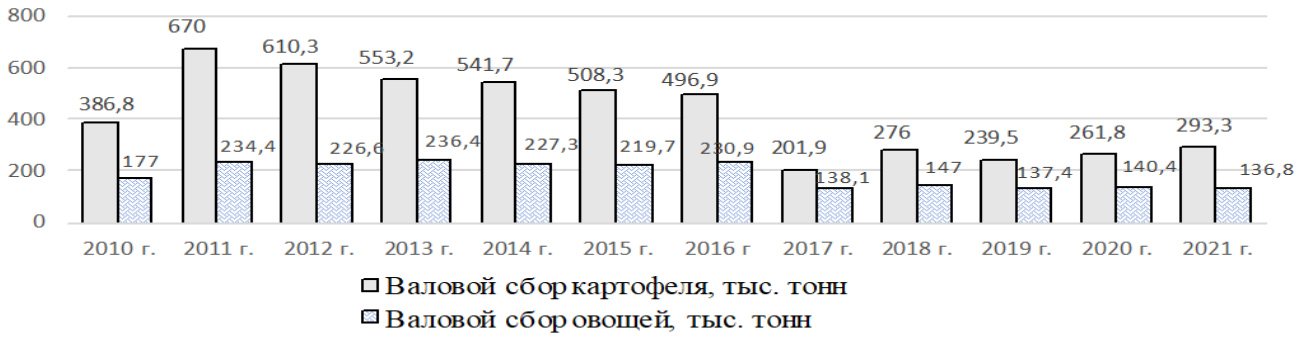


Рисунок 42 – Валовой сбор картофеля и овощей в хозяйствах всех категорий Пермского края, тыс. тонн за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В Пермском крае возделыванием картофеля занимаются сельхозтоваропроизводители в Суксунском городском округе (до 31% валового сбора картофеля), Еловском муниципальном округе (до 6% валового сбора), Частинском муниципальном округе (до 6% валового сбора), Ординском муниципальном округе (до 6% валового сбора), Кишертском муниципальном округе (до 6 % валового сбора), рисунок 43.

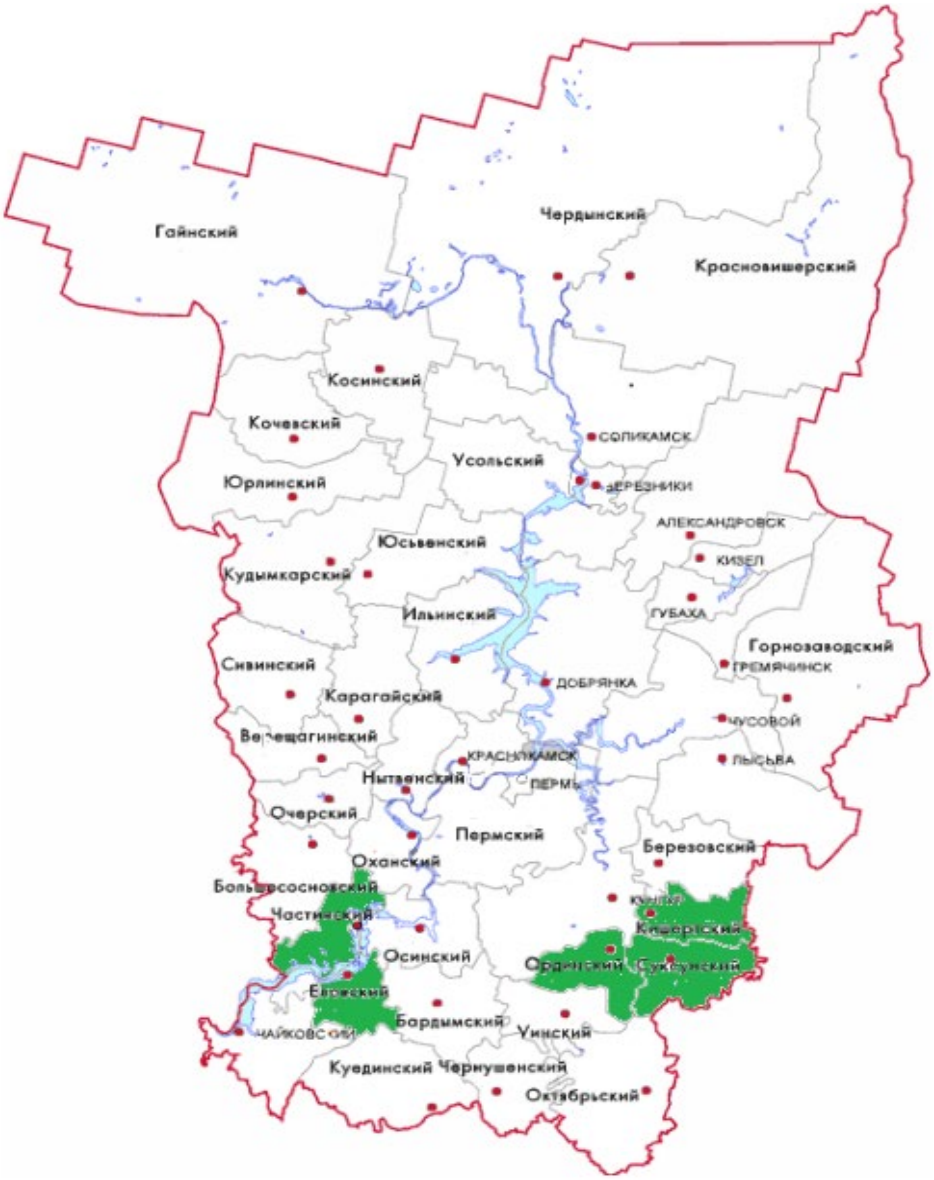


Рисунок 43 – Территориальное размещение сельскохозяйственных организаций и КФХ, занятых возделыванием картофеля в Пермском крае, 2021 г.

Источник: данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Рейтинг основных производителей картофеля показал, что ООО «Суксунское» является лидером по производству за 2021 г., его валовой сбор составил 14,8 тыс. тонн (таблица 5).

Таблица 5 – Рейтинг производителей картофеля в Пермском крае за 2021 г. (средняя урожайность по Пермскому краю – 210 ц/га)

Наибольшая урожайность, ц/га			Наибольший валовой сбор, тыс. тонн		
Место	Хозяйство	Результат	Место	Хозяйство	Результат
1	ООО «Пермские овощи»	253	1	ООО «Суксунское»	14,8
2	ООО «Овен»	200,1	2	ООО «Труженик»	3,5
3	ООО «Суксунское»	200	3	ООО «Пермские овощи»	3,5
4	КФХ Фефилова Н.М.	200	4	ООО «УралАгро»	4,3
5	КФХ Хавываева И.В.	200	5	ООО «Луч»	1,8

Источник: данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Структура себестоимости производства 1 ц картофеля показала, что наибольшую долю составляют затраты на семена – 29,2%, а также прочие расходы - 23,5% (рисунок 44).

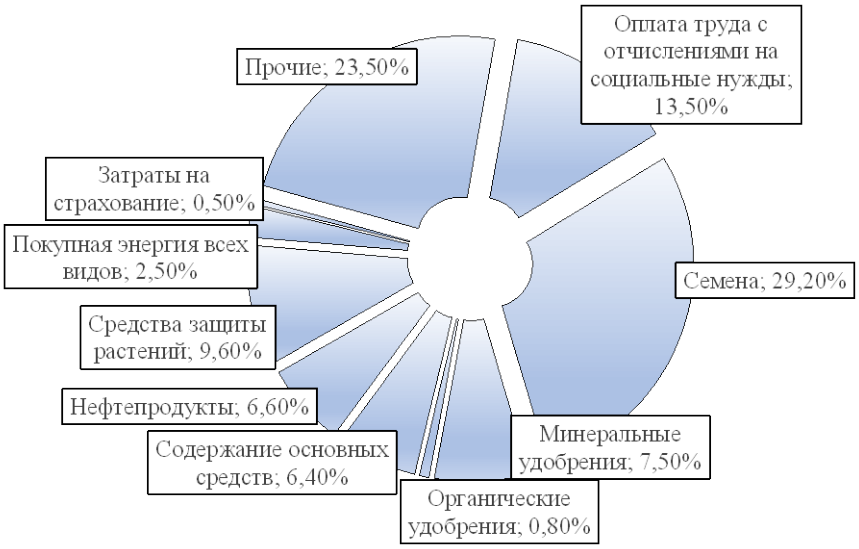


Рисунок 44 – Структура себестоимости производства 1 ц картофеля сельхозтоваропроизводителями Пермского края, 2021 г.

Источник: составлено автором по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

В Пермском крае возделыванием овощей занимаются сельхозтоваропроизводители в Ординском муниципальном округе (до 26% валового сбора), Кунгурском муниципальном округе (до 17% валового сбора), Кишертском муниципальном округе (до 12 % валового сбора), Пермском муниципальном округе (до 11 % валового сбора), рисунок 45.

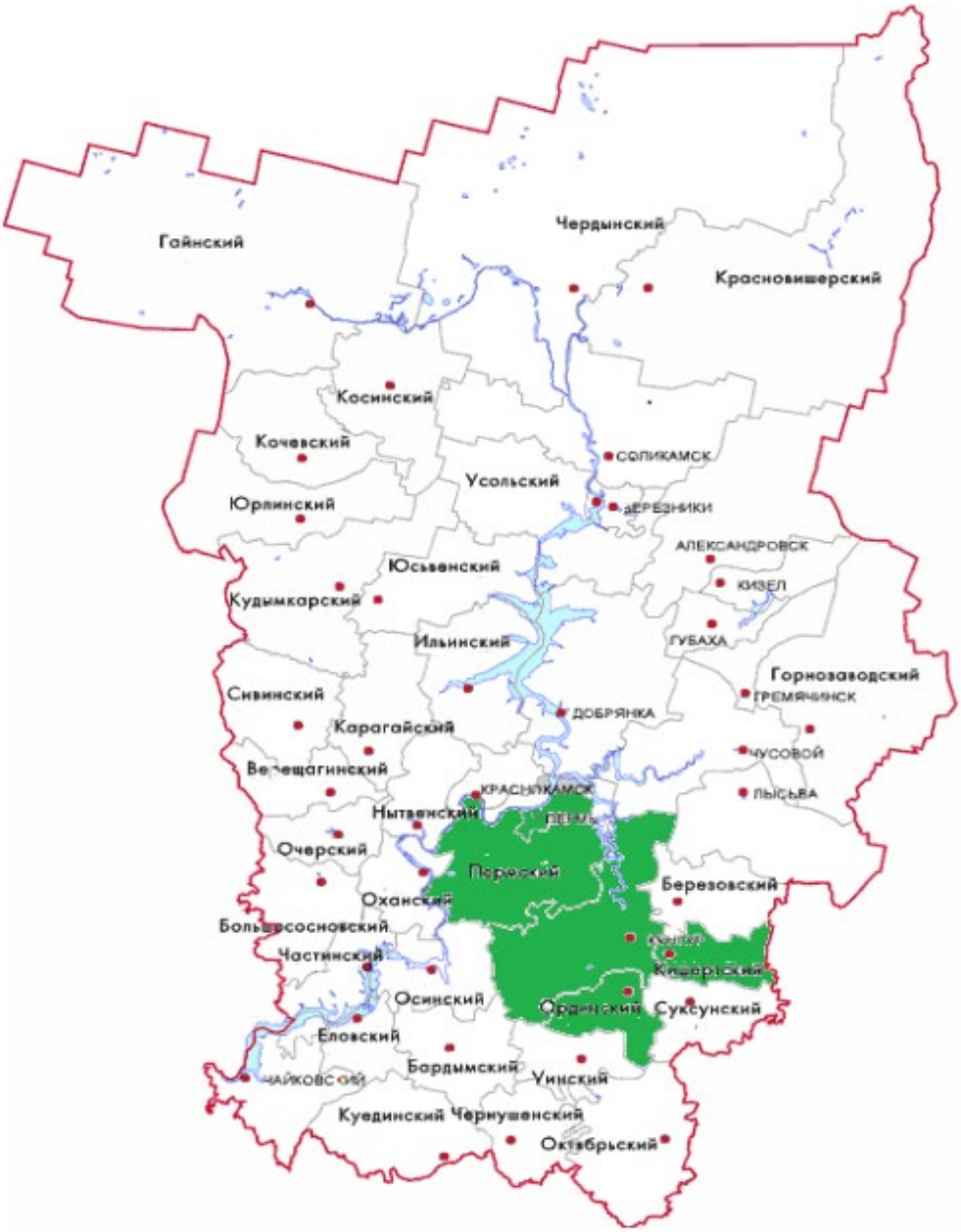


Рисунок 45 – Территориальное размещение сельскохозяйственных организаций и КФХ, занятых возделыванием овощей в Пермском крае, 2021 г.

Источник: данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Рейтинг основных производителей овощей (капуста, морковь, лук, чеснок) показал, что это в основном крестьянско-фермерские хозяйства (таблица 6).

Таблица 6 – Рейтинг производителей овощей в Пермском крае за 2021 г. (средняя урожайность по Пермскому краю – 195,2 ц/га)

Наибольшая урожайность, ц/га			Наибольший валовой сбор, тыс. тонн		
Место	Хозяйство	Результат	Место	Хозяйство	Результат
1	КФХ Кутдусова Г.Г.	350	1	ООО «Карьево»	1,3
2	КФХ Азьмукова А.Р.	315	2	КФХ «Кутдусова»	1,2
3	ООО «Карьево»	362,9	3	ООО «НПФ «Садоводство»	1,0
4	ООО «НПФ «Садоводство»	200	4	КФХ Ахмаев Э.А.	0,95
5	КФХ Ахмаев Э.А.	200	5	КФХ Азьмукова А.Р.	0,9

Источник: данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Структура себестоимости производства 1 ц овощей открытого грунта показала, что наибольшую долю составляют прочие затраты (36%), затраты на оплату труда – 16,8%, а также расходы на нефтепродукты – 11,5% (рисунок 46).

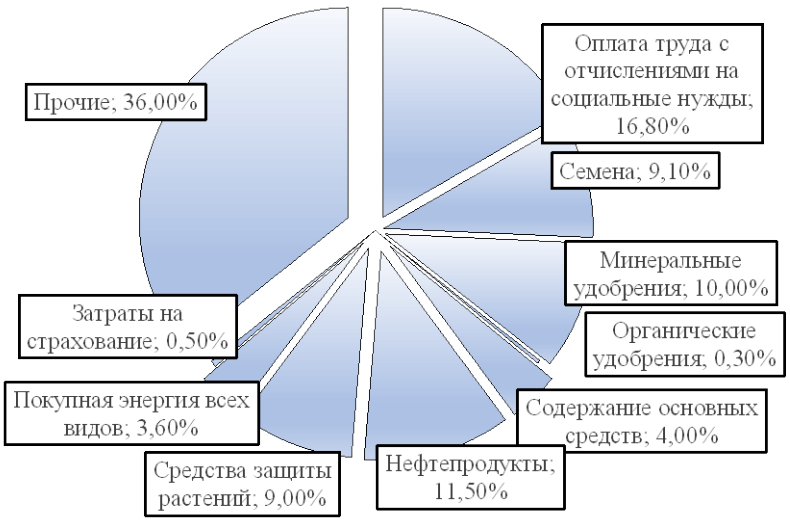


Рисунок 46 – Структура себестоимости производства 1 ц овощей сельхозтоваропроизводителями Пермского края, 2021 г.

Источник: составлено автором по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Реализация картофеля и овощей происходит через сельскохозяйственные рынки. Динамика цены за 2010-2021 гг. показывает, что цена на эту продукцию растет с 2020 г. В 2021 г. цены на картофель и капусту выросли в 2 раза, на лук - 27% (рисунок 47).

Рисунок 47 – Динамика потребительских цен на картофели и овощи в Пермском крае за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В целом, продуктовый баланс по обеспеченности населения Пермского края картофелем и овощами показывает не устойчивую динамику.

Исходя из нормы потребления картофеля 90 кг/чел./год и овощей 140 кг/чел/год в Пермском крае фактическое потребление картофеля составляет 66 кг/чел./год, овощей 87 кг/чел/год, тогда как фактически производится картофеля 114 кг/чел/год, овощей 53,5 кг/чел/год. Уровень обеспеченности по картофелю составляет 126,6%, а по овощам – 38,1%. Полная обеспеченность по овощам (помидоры, огурцы, лук, морковь, свекла, капуста и т.д.) достигается за счет ввоза из других регионов в Пермский край.

Мясной и мясо-яичный продуктовый подкомплекс.

Природно-климатические условия Пермского края благоприятны для развития отрасли мясного скотоводства и птицеводства. За 2010-2021 гг. поголовье крупного

рогатого скота (КРС) сократились на 16,6% и составило на конец 2021 г. – 129 тыс. гол (рисунок 48), поголовье свиней сократилось на 37%, поголовье овец – на 45%. При этом наблюдается увеличения поголовья птицы на птицефабриках на 25,7% (с 661,5млн. голов 2010 г. до 831,6 млн. гол. в 2021 г.)

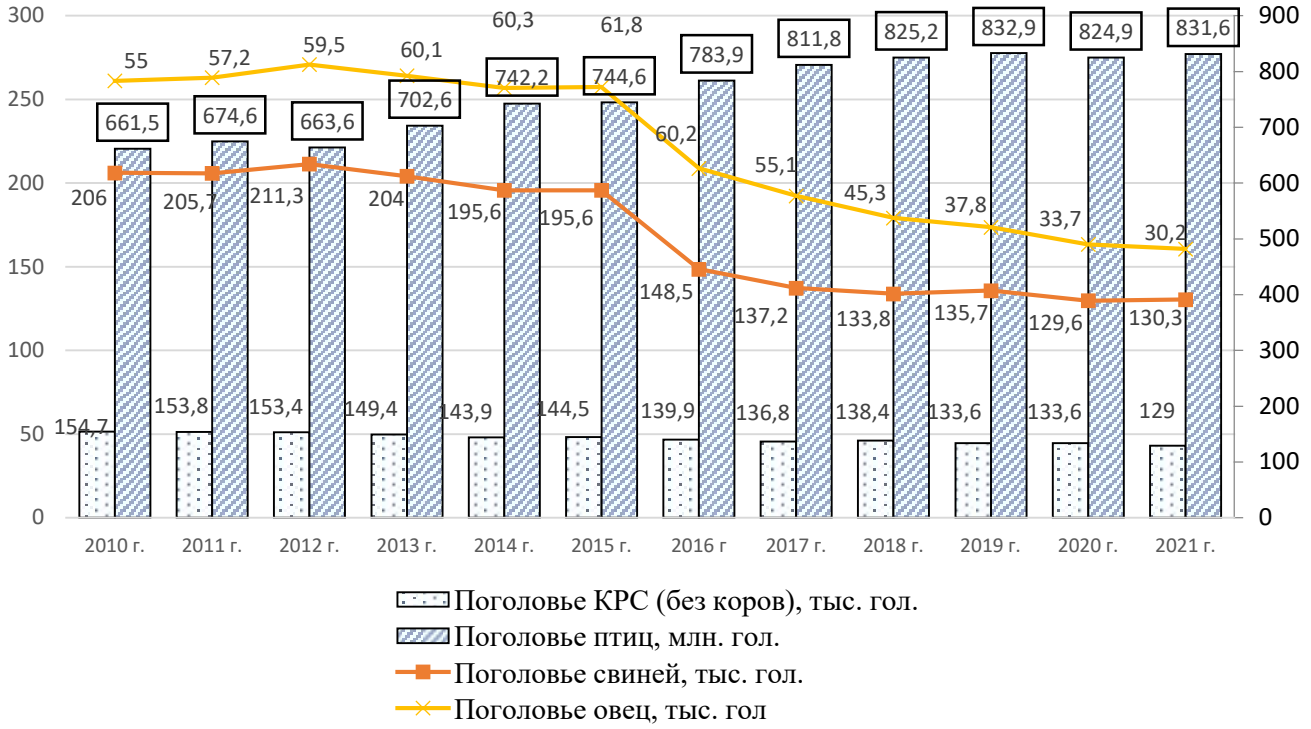


Рисунок 48 – Динамика поголовья крупного рогатого скота, свиней, овец и птицы в хозяйствах всех категорий Пермского края, тыс. гол за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

По состоянию на 01.01.2022 г. наибольшая доля поголовья крупного рогатого скота содержится в сельскохозяйственных организациях – 75,1% (96,9 тыс. гол.), оставшиеся 15% (19,4 тыс. гол.) содержатся в хозяйства населения и крестьянско-фермерских хозяйствах 9,9% (12,7 тыс. гол.).

Аналогичная ситуация по поголовью свиней: 81,5% поголовья содержится в сельскохозяйственных организациях (106,2 тыс. гол), 16,7% - в хозяйствах населения (21,8 тыс. гол), 1,8 % - в крестьянско-фермерских хозяйствах (2,4 тыс. гол).

По содержанию поголовья овец лидерами являются хозяйства населения (77,2% или 23,3 тыс. гол), оставшиеся 20,9% - находится в подворье крестьянско-фермерских хозяйств (6,3 тыс. гол) и 1,9% - обслуживаются в сельскохозяйственных организациях (0,6 тыс. гол.). Содержание и обслуживание птицы на 93% обеспечивается на птицефабриках (772,6 млн. гол), рисунок 49.

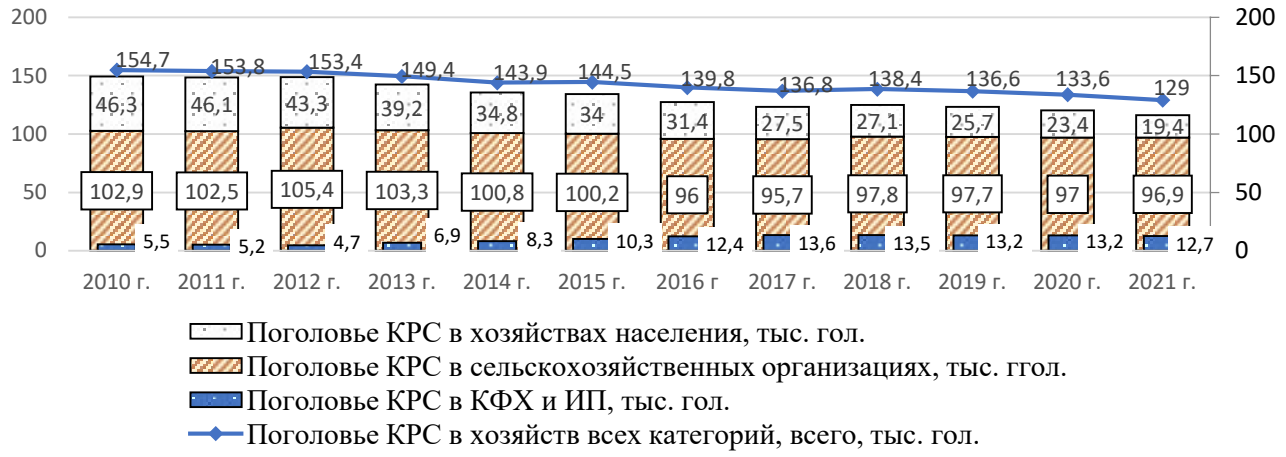


Рисунок 49 – Динамика поголовья крупного рогатого скота по категориям хозяйств Пермского края, тыс. гол за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Исследование продуктивности скота и птицы в сельскохозяйственных организациях показало, что яйценоскость птицы за 2010-2021 гг. практически не изменилась, в среднем составляет 318-320 шт. на куру-несушку. Среднесуточный привес крупного рогатого скота составляет в среднем 590-650 грамм в сутки. Среднесуточный привес свиней также практически не изменился – 330-350 грамм в сутки. Однако в 2018-2019 гг. за счет изменения системы кормления свиней повышался до 400-423 грамм в сутки (рисунок 50). В целом, можно отметить стабильную динамику продуктивности скота и птицы, что связано с соблюдением условий содержания и кормления, сбалансированностью кормовых рационов, предоставлением государственной поддержки на возмещение части затрат по статье «Корма».

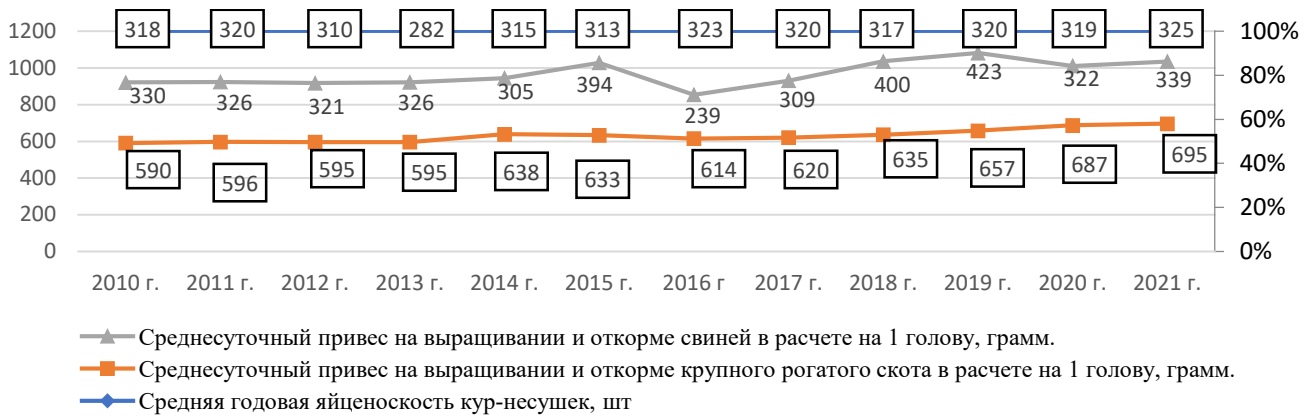


Рисунок 50 – Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях Пермского края за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В результате, валовое производство яиц за 2010-2021 гг. увеличилось на 56%, а валовое производство скота и птицы на убой (в убойном весе) снизилось на 24%, что связано с сокращением поголовья и снижением продуктивности (рисунок 51).

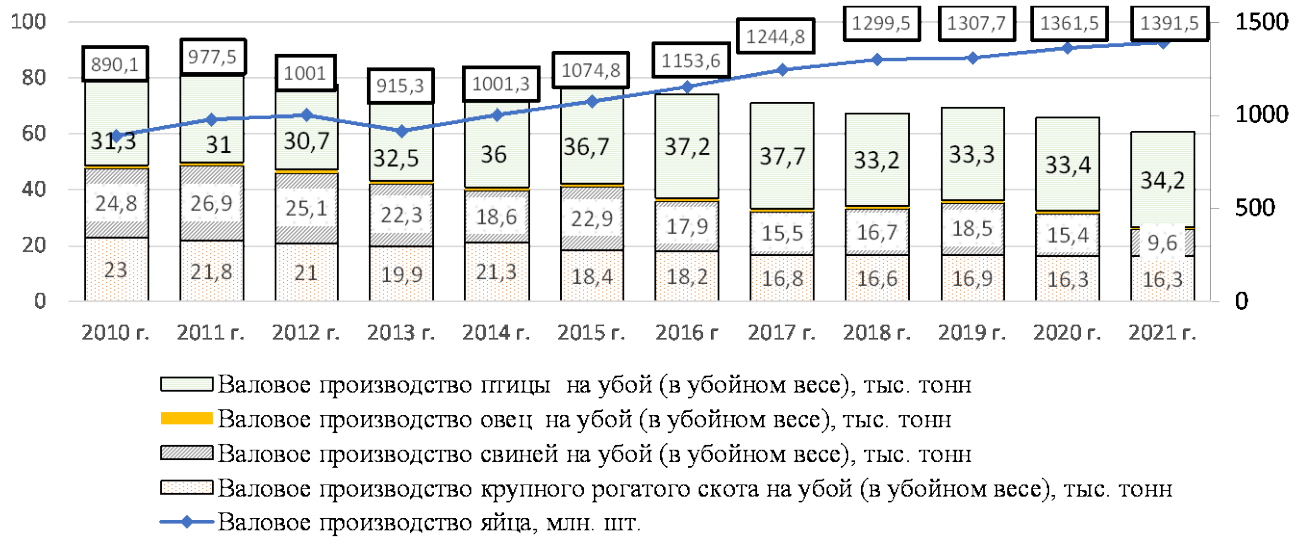


Рисунок 51 – Валовое производство яйца и скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйствах всех категорий Пермского края, тыс. тонн за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Откормленный скот до убойной кондиции: свиньи до 7 мес. или 222 дня (26 дней на подсосе, 80 дней на доращивании, 116 дней откармливание, масса свиньи на откорме должна достигать 112 кг.); крупный рогатый скот до 11,5 мес. или 402 дня (10 дней при постановке на откорм , средняя живая масса 392 кг., ср. суточный прирост 1033 грамма, убойный выход туши 53%) сельскохозяйственными товаропроизводителями реализуется на мясокомбинаты. В Пермском крае основными мясокомбинатами являются: ООО «Мясокомбинат «Кунгурский», ООО «Куединский мясокомбинат», ООО «Кудымкарский мясокомбинат», ООО «Откормочный комплекс «Кунгурский».

За 2010-2021 гг. объем производства колбасных изделий сократился на 32,5% (с 43,3тыс. тонн в 2010 г. до 29,2 тыс. тонн в 2021 г.), а количество банок мясных консервов уменьшилось на 39% (с3,3 млн. усл. банок в 2010 г. до 2 млн. усл. банок в 2021 г.), рисунок 52.

Рисунок 52 – Объемы производства колбасных изделий и мясных консервов предприятиями мясной промышленности Пермского края за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Выращенная птица до убойной кондиции (39-41 день и до достижения убойной массы тушки 1800 -2200 грамм) перерабатывается на птицефабриках: АО «ПРОДО Птицефабрика Пермская» (Пермский муниципальный район), АО «Птицефабрика «Менделеевская» (Карагайский муниципальный округ), АО «Птицефабрика Комсомольская» (Кунгурский муниципальный округ), ЗАО «Птицефабрика «Чайковская» (Чайковский городской округ). Готовая продукция птицефабрик после переработки поступает в торговую сеть (рисунок 53).

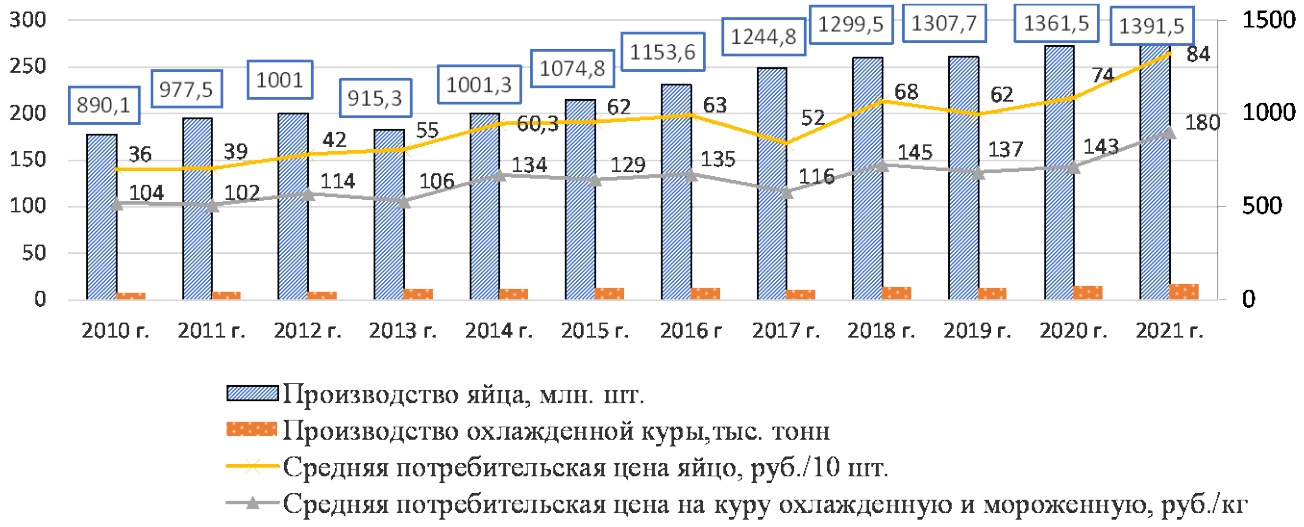


Рисунок 53 – Объемы производства яиц и охлажденной мясной продукции предприятиями мясо-яичной промышленности Пермского края за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В целом, продуктовый баланс по обеспеченности населения Пермского края мясом и яйцом показывает положительную динамику. Исходя из нормы потребления мяса и мясопродуктов 73 кг/чел./год и яиц 260 шт./чел/год в Пермском крае фактическое потребление мяса и мясопродуктов составляет 63 кг/чел./год, яиц 241 шт./чел/год, тогда как фактически производится мяса и мясопродуктов 15 кг/чел/год, яиц 544 шт./чел/год. Уровень обеспеченности по мясу и мясопродуктам составляет 20,5%, а по яйцу – 209%. Полная обеспеченность по мясу и мясопродуктам

достигается за счет ввоза других регионов (Республика Татарстан, Челябинская область, Тюменская область) в Пермский край.

Молочный продуктовый подкомплекс.

Природно-климатические и производственно-хозяйственные условия Пермского края благоприятны для развития отрасли молочного скотоводства и козоводства, но тенденция последних лет показывает отрицательную динамику. За 2010-2021 гг. поголовье коров в хозяйствах всех категорий сократились на 8,2% и составило на конец 2021 г. – 99,9 тыс. гол. При этом поголовье коров в крестьянско-фермерских хозяйствах увеличилось в 4,4 раза (с 2,5 тыс. гол. В 2010 г. до 11,1 тыс. гол в 2021 г.), в сельскохозяйственных организациях рост поголовья составил 6,4% (с 70,2 тыс. гол. В 2010 г. до 74,7 тыс. гол. в 2021 г.), а в хозяйствах населения сокращение поголовья коров произошло в 2,5 раза, что связано с удорожанием концентрированных кормов (рисунок 54).

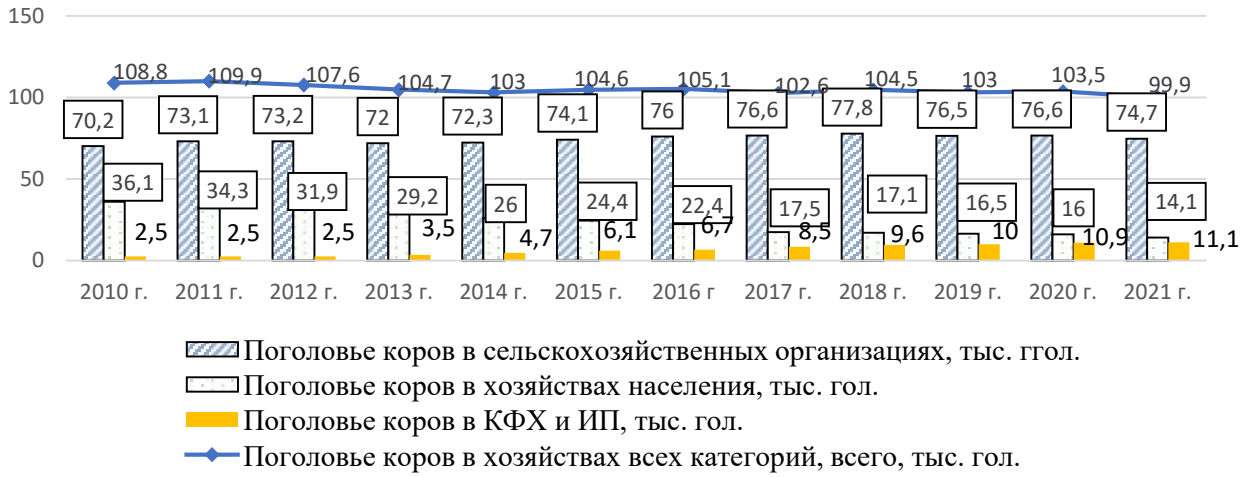


Рисунок 54 – Динамика поголовья коров по категориям хозяйств Пермского края, тыс. гол за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Поголовье коз в Пермском крае за 2010-2021 гг. имеет относительно стабильную динамику. Если на конец 2010 г. в хозяйствах всех категорий числилось 20,2 тыс. гол, из них 99,5% в хозяйствах населения, то в 2017 г. произошёл рост на

17% и разведением коз стали заниматься крестьянско-фермерские хозяйства (0,8 тыс. гол). Однако в 2021 г. в период пандемии и роста цен на корма многие хозяйства населения решили отказаться от содержания коз, что вызвало сокращение поголовья на 14,8% к уровню 2017 г. При этом четко прослеживается темп роста численности поголовья коз в крестьянско-фермерских хозяйствах, на конец 2021 г. рост составил 62,5% к уровню 2017 г. и 1,2 раза к уровню 2010 г. (рисунок 55).

Рисунок 55 – Динамика поголовья коз по категориям хозяйств Пермского края, тыс. гол за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В Пермском крае на 01.01.2022 г. числиться 980 предприятий, занятых во второй сфере АПК, из них 22 организации – в отрасли рыбоводства, 4 организации – в отрасли птицеводства, 223 организации – в отрасли животноводства и растениеводства, 709 – крестьянско-фермерские хозяйства.

Производством и реализацией коровьего молока на промышленной основе занимаются более 80% от зарегистрированных сельскохозяйственных организаций – 178 хозяйств. Содержанием коз, производством козьего молока на промышленной основе занимаются только крестьянско-фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели – 27 крестьянско-фермерских хозяйств и ИП. Хозяйства

населения, которые преимущественно содержат коз, производят козье молоко только для личного потребления.

За 2010-2021 гг. объемы производства молока в хозяйствах всех категорий увеличились на 15,7%, при этом темп роста производства коровьего молока составил 16%, а козьего молока – 3,7% (рисунок 56).

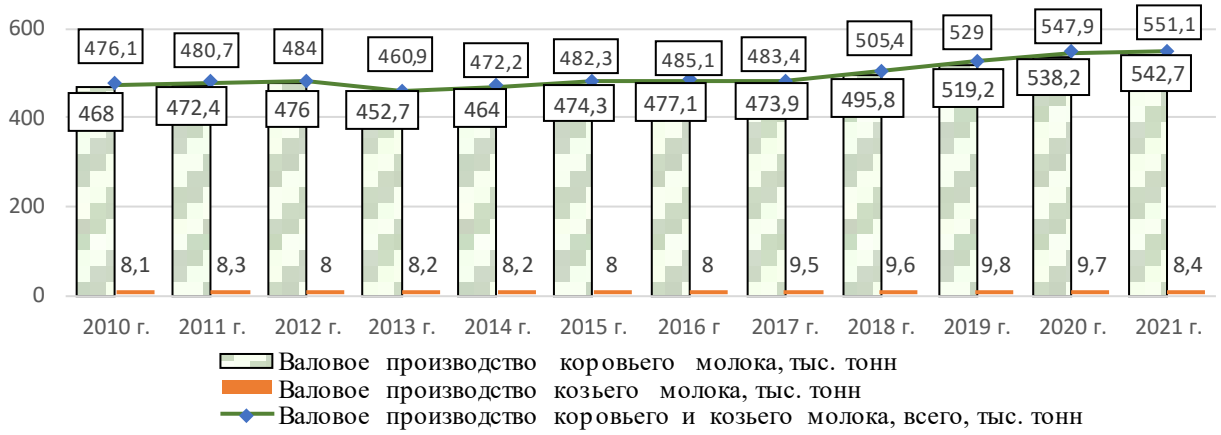


Рисунок 56 – Валовое производство молока в хозяйствах всех категорий Пермского края, тыс. тонн за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Основными производителями козьего молока в Пермском крае являются:

- КФХ Вотинцева Н.П., Большесосновский муниципальный округ (1730 ц. при среднегодовом поголовье 208 гол);

- КФХ Ларченкова Н.А., Осинский муниципальный округ (700 ц. при среднегодовом поголовье 320 гол);

- КФХ Глухов Ю.В., Чайковский городской округ (300 ц. при среднегодовом поголовье 51 гол);

- КФХ Белоусова Н.В., Соликамский городской округ (290 ц. среднегодовом поголовье 83 гол);

- КФХ Толстикова М.В., Кишертский муниципальный округ (80 ц. при среднегодовом поголовье 45 гол);

- КФХ Стародубцев А.С., Нытвенский городской округ (23 ц. при среднегодовом поголовье 5 гол).

- КФХ Устинов М.А., Лысьвенский городской округ (20 ц. при среднегодовом поголовье 15 гол).

Следовательно, преимущественно козоводческие хозяйства размещаются на юго-западе и юго-востоке Пермского края, на северо-востоке заниматься козоводством рискованно (рисунок 57).

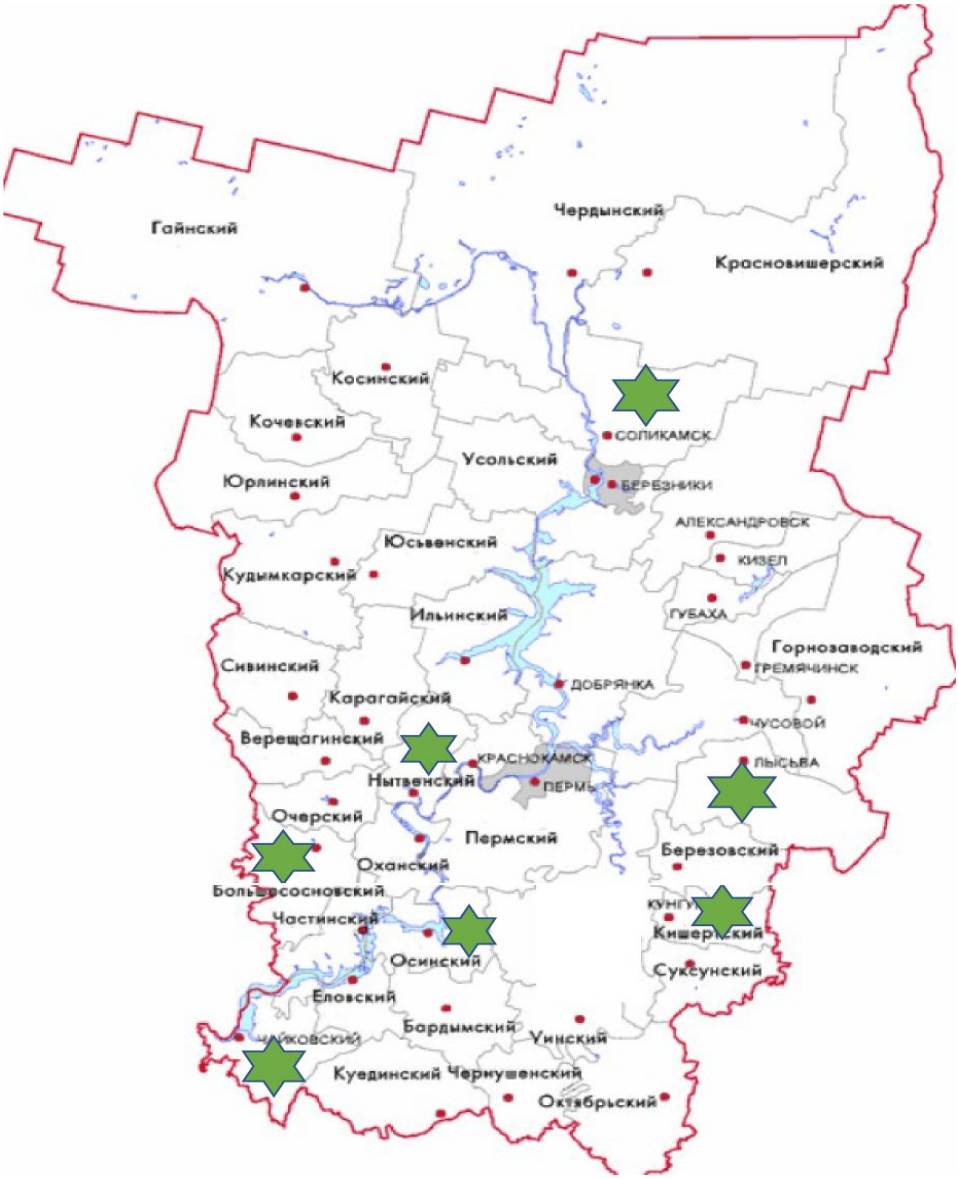


Рисунок 57 – Территориальное размещение крестьянско-фермерских хозяйств, занятых производством козьего молока в Пермском крае, 2021 г.

Источник: данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

За 2016-2020 гг. валовое производство сырого козьего молока только в крестьянско-фермерских хозяйствах увеличилось почти в 9 раз, а объем реализации в 5,8 раз (рисунок 58).

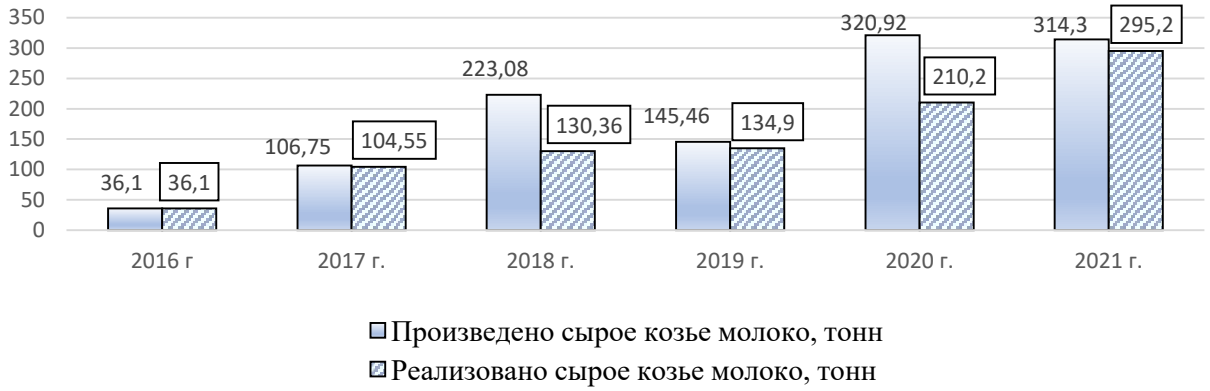


Рисунок 58 – Производство и реализация козьего молока в крестьянско-фермерских хозяйствах Пермского края, тыс. тонн за 2016-2020 гг.

Источник: составлено автором по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Основные производители коровьего молока территориально размещаются на юге и юго-западе Пермского края, что соответствует четвертой и пятой агроклиматической зоне (рисунок 59). Агроклиматические зоны были выделены в исследованиях пермских ученых-агрономов А.П. Коротаева, В.Н. Прокашева, М.П. Петухова, А.В. Марченко [62], которые занимались вопросами эффективности производства сельскохозяйственных культур и их размещения на территории Пермского края. Четвертая и пятая агроклиматические зоны являются наиболее благоприятными для молочного скотоводства, так как сумма средних суточных температур выше 10°С и составляет 1700 и более 1900° С. Также в этих зонах лучше и быстрее в летний период формируется травостой, что позволяет организовать зеленый конвейер и выпас скота. В результате, надой молока на одну фуражную корову в летний период при таких условиях будет выше, чем при более прохладном климате.

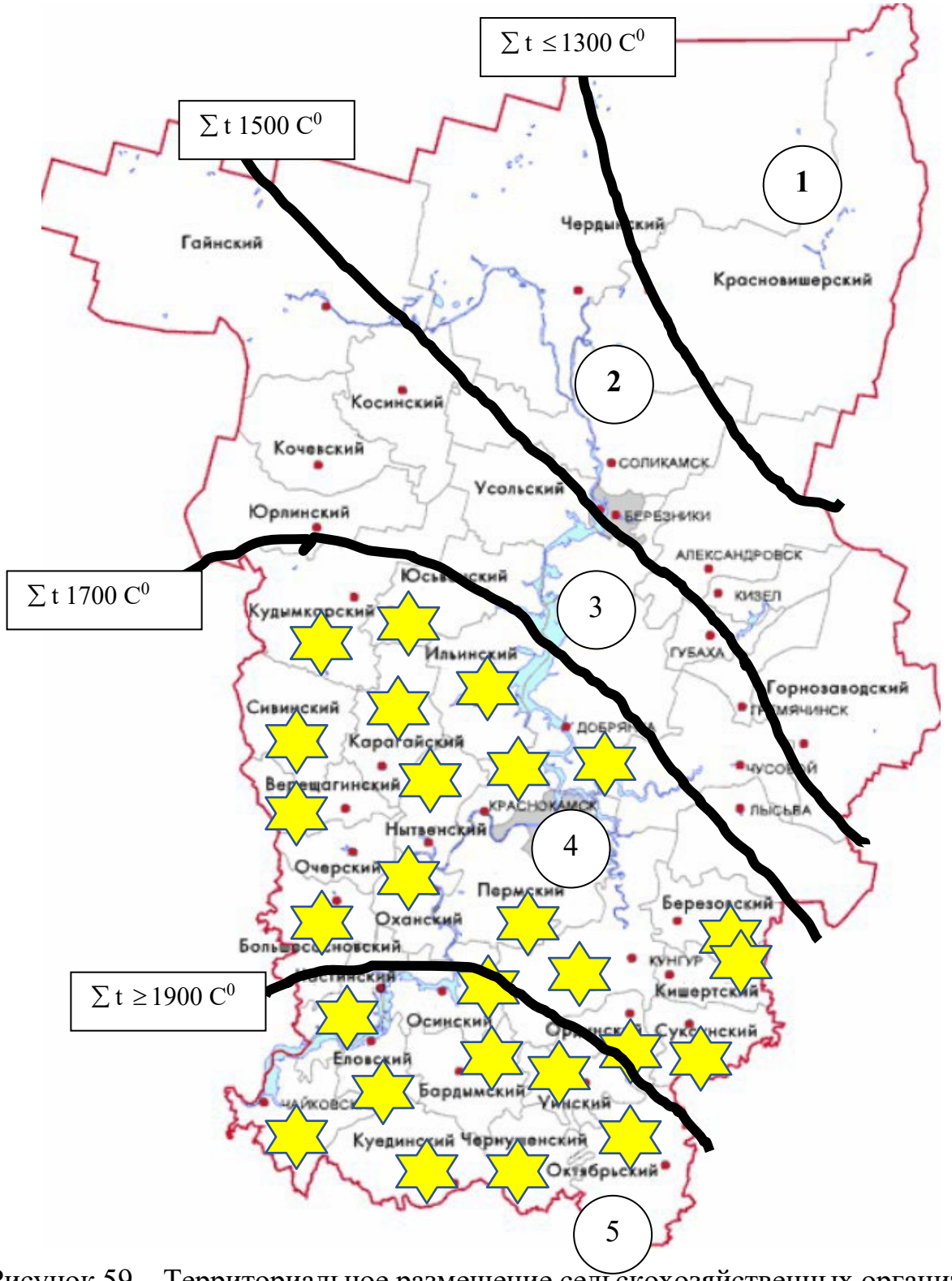


Рисунок 59 – Территориальное размещение сельскохозяйственных организаций и крестьянско-фермерских хозяйств, занятых производством коровьего молока в Пермском крае, 2021 г.

Источник: данные Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143], [62]

Исследование показало, что за 2010-2021 гг. надой на одну корову увеличился на 56,8% (с 4376 кг в 2010 г. до 6862 г. в 2021 г. 6782 кг до 7667 кг), рисунок 60. По сравнению с показателем по надою молока на одну корову в Российской Федерацией Пермский край имеет хорошие результаты, в Приволжском федеральном округе регион находится на 5 месте.

Рисунок 60 – Надой молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях и крестьянско-фермерских хозяйствах Пермского края, кг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В структуре производства коровьего молока в сельскохозяйственных организациях наибольшую долю составляют затраты на корма – 54%, затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды – 17,5% (рисунок 61).

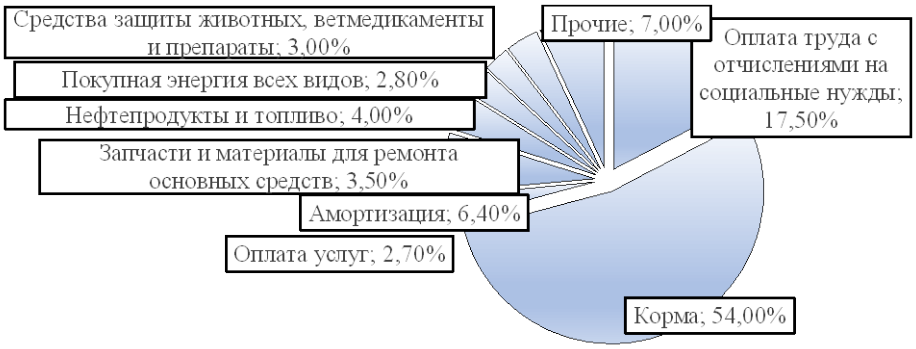


Рисунок 61 – Структура затрат на производство 1 ц коровьего молока в организациях Пермского края, 2021 г.

Источник: составлено по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

За 2010-2021 гг. объемы реализации сырого молока увеличились на 34% или на 113,3 тыс. тонн. В то же время объем реализованного молока от валового производства в 2010 г. составил 71,1%, а в 2021 г. – 82,2% (рисунок 62). Следовательно, 17,9% произведенного коровьего молока перерабатывается сельскохозяйственными организациями самостоятельно.

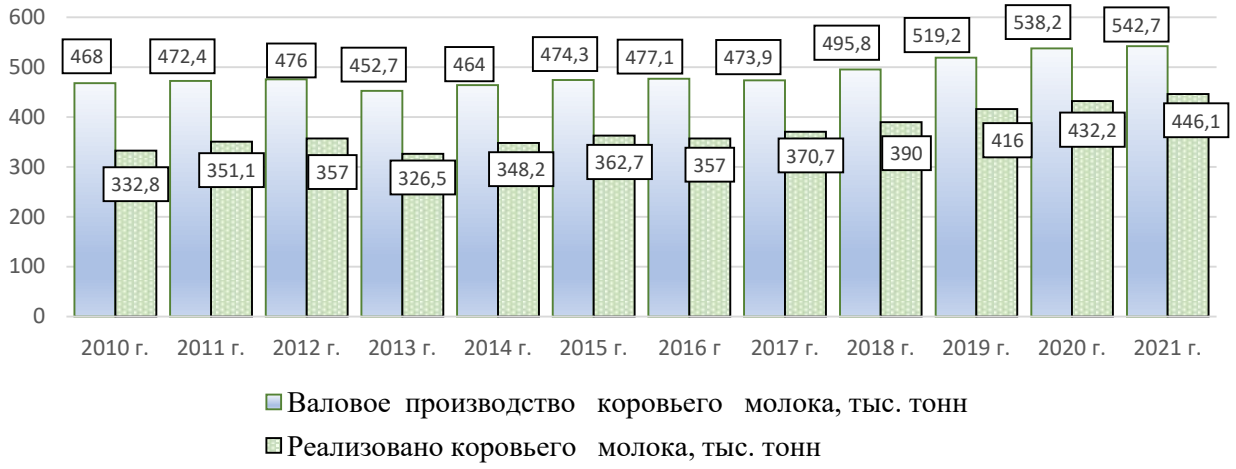


Рисунок 62 – Валовое производство молока в хозяйствах всех категорий Пермского края, тыс. тонн за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

Крупными производителями и одновременно переработчиками коровьего молока в Пермском крае считаются: ООО «Агрофирма Труд» (Кунгурский муниципальный округ), ООО Агрохолдин «Ашатли».

Сельскохозяйственные товаропроизводители реализуют коровье молоко на молочные комбинаты Прикамья. При этом закупочные цены на сырое молоко перерабатывающие предприятия устанавливают в зависимости от качества и сортности сырья.

На сырое молоко высшего сорта закупочная цена составляет 27-30 руб./л, на сырое молоко 1 сорта – 24-26 руб./л, на сырое молоко 2 сорта -20-23 руб./ л. Основные перерабатывающие предприятия Пермского края: ООО «Маслозавод

«Нытвенский», АО «Кунгурский молкомбинат», ООО «Вемол», ООО «МаСКо», АО «Молоко», ЗАО «Молоко» (таблица 7).

Таблица 7 – Предприятия по переработке коровьего молока в Пермском крае

Предприятие	Муниципальное образование	Ассортимент выпускаемой продукции	Особенности производства
1	2	3	4
ООО «Агрофирма «Труд»	Кунгурский муниципальный округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог	Агропромышленное предприятие, на производственной площадке сочетаются производство (молочные фермы) и переработка молока
ООО Агрохолдинг «Ашатли»	Ординский муниципальный округ; Уинский муниципальный округ; Частинский муниципальный округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог, сыр	Агропромышленное предприятие, работающее на сырье сельскохозяйственных организаций, входящих в его состав: ООО «Шляпники», ООО «Нива», ООО «Пихтовское»
ООО «МаСКо»	Чернушинский городской округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог	Молокоперерабатывающий комплекс, работает на покупном сырье
ООО «Вемол»	Верещагинский муниципальный округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог	Молокоперерабатывающий комплекс, работает на покупном сырье
ООО «Маслозавод «Нытвенский»	Нытвенский городской округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог	Молокоперерабатывающий комплекс, работает на покупном сырье
ЗАО «Молоко»	Чайковский городской округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог	Молокоперерабатывающий комплекс, работает на покупном сырье
АО «Молкомбинат Кунгурский»	Кунгурский муниципальный округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог	Молокоперерабатывающий комплекс, работает на покупном сырье
АО «Молоко»	Кудымкарский муницпальный округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог	Молокоперерабатывающий комплекс, работает на покупном сырье

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4
ООО «Великоленское»	Кунгурский муниципальный округ	Полный ассортимент молочной продукции: молоко, кефир, сметана, йогурты, масло, творог	Сельскохозяйственное предприятие, имеющее на производственной площадке перерабатывающий модуль высокой мощности
ООО «Суксунское»	Суксунский городской округ	Молоко, йогурт, сметана, творог	Сельскохозяйственное предприятие, имеющее на производственной площадке перерабатывающий модуль средней мощности
ООО Подсобное хозяйство АТП	Лысьвенский городской округ	Молоко	Сельскохозяйственное предприятие, имеющее на производственной площадке перерабатывающий модуль малой мощности

Источник: составлено автором по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

За 2010-2021 гг. на молочный рынок Пермского края поступило цельномолочной продукции 116,6 тыс. тонн., что на 48% ниже уровня 2010 г. и на 50% ниже объемов производства в 2016 г. С 2017 г. отмечается резкое снижение объемов производства молочной продукции в Пермском крае (рисунок 63).

Рисунок 63 – Объемы производства цельномолочной продукции предприятиями молочной промышленности Пермского края за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В целом, продуктовый баланс по обеспеченности населения Пермского края молочной продукцией показывает не устойчивую динамику. Исходя из нормы потребления молока и молочной продукции 325 кг/чел./год в Пермском крае фактическое потребление молока и молочной продукции составляет 240 кг/чел./год, тогда как фактически производится молока (после переработки) и молочной продукции 47 кг/чел/год. Уровень обеспеченности по молоку и молочной продукции (в переработанном виде) составляет 14,4%. Полная обеспеченность достигается за счет ввоза из других регионов в Пермский край.

Рыбохозяйственный продуктовый подкомплекс.

Водные ресурсы Пермского края составляют 2% от территории региона. По численности малых рек Пермский край занимает первое место в России. В Пермском крае насчитывается 457 прудов, более 155 озер, площадью более 10 га, расположенных в северных заболоченных и труднодоступных муниципальных образованиях региона (Чердынский городской округ, Красновишерский муниципальный округ, Гайнский муниципальный округ, Косинский муниципальный округ), а также 38 водохранилищ (рисунок 64).

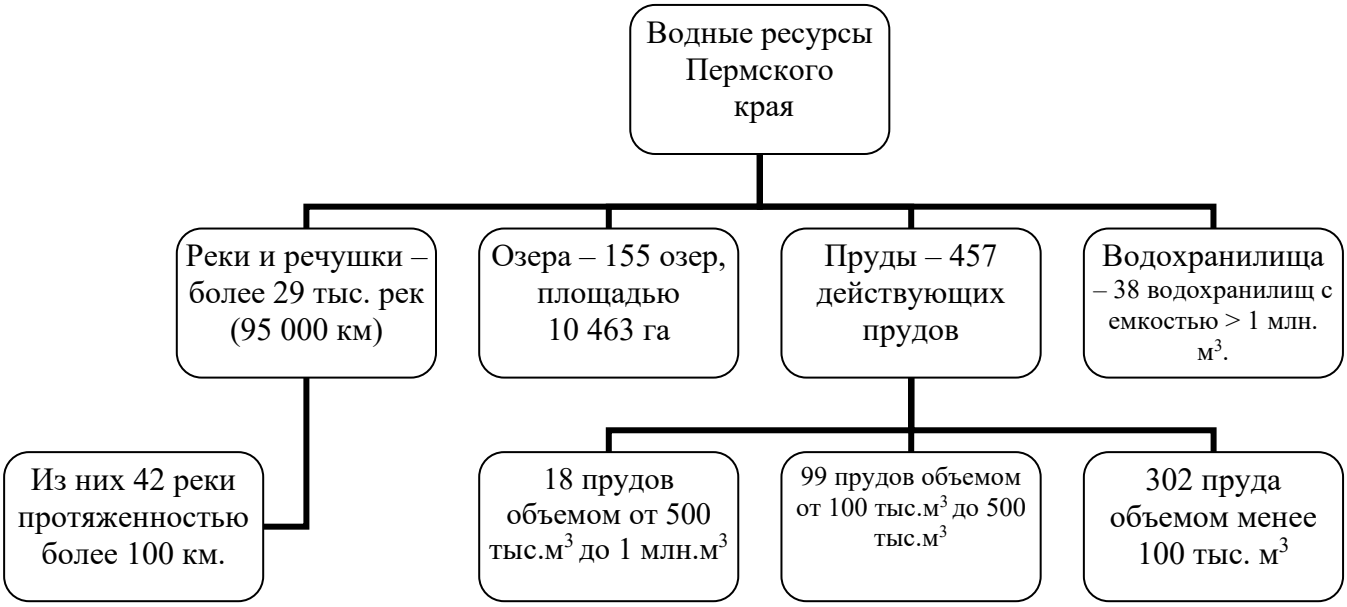


Рисунок 64 – Водные ресурсы Пермского края на 01.01.2022 г.

Источник: составлено автором по данным Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [144]

Рыбный промысел в Пермском крае осуществляется на Камском водохранилище (площадь 1915 км^2.), Воткинском водохранилище (площадь 9278 км^2), на малом Широковском водохранилище (площадь 40,8 км^2). Также рыбопромысловые участки сформированы на озерах и реках севера Пермского края. Ихтиофауна водоемов Пермского края насчитывает 42 вида рыб, из которых массовыми промысловыми являются: лещ, судак, плотва, чехонь, налим, щука, синец, окунь, а наиболее ценными рыбами: стерлядь, хариус, сом. Промысловые запасы двух крупных водохранилищ составляют 16,735 тыс. тонн аквакультуры, из них 45% приходится на Камское водохранилище и 55% - на Воткинское водохранилище. Фактический среднегодовой улов рыбы на промышленной основе составляет 647,57 тонн или 3,9% от промысловых запасов (рисунок 65).

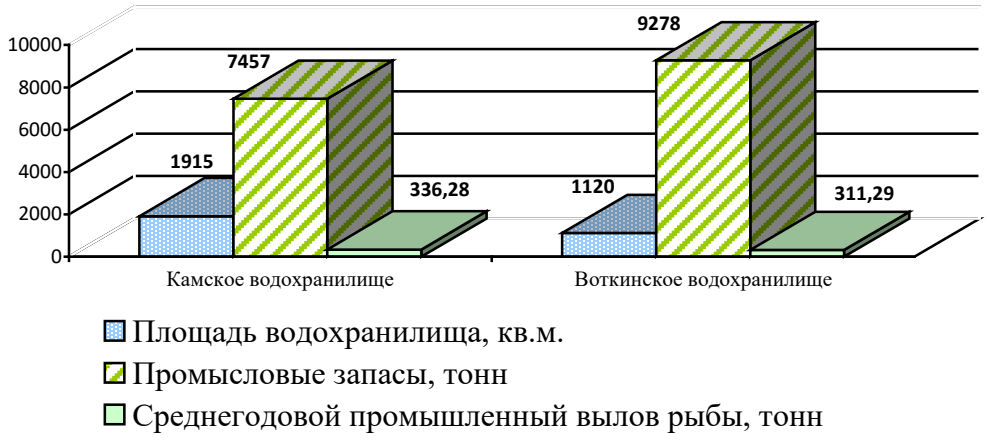


Рисунок 65 – Состояние основных водных ресурсов и промысловых запасов Пермского края, 2021 г.

Источник: составлено автором по данным Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [144]

Камское и Воткинское водохранилища в совокупности обеспечивают до 93% общих годовых промысловых уловов рыбы в Пермском крае. Многочисленные озера Пермского края используются слабо ввиду их удаленности и труднодоступности (на севере региона) или не подготовленности для промысла.

Промысел на водохранилищах ведется круглогодично ставными сетями. В процессе вылова использование активных орудий лова (тралов, неводов) крайне ограничено, так как большинство водных объектов закоряжены и отсутствуют тоневые участки. Количество субъектов промышленного рыболовства за 2010-2021 гг. сократилось с 64 до 48 единиц или на 33% (рисунок 66).

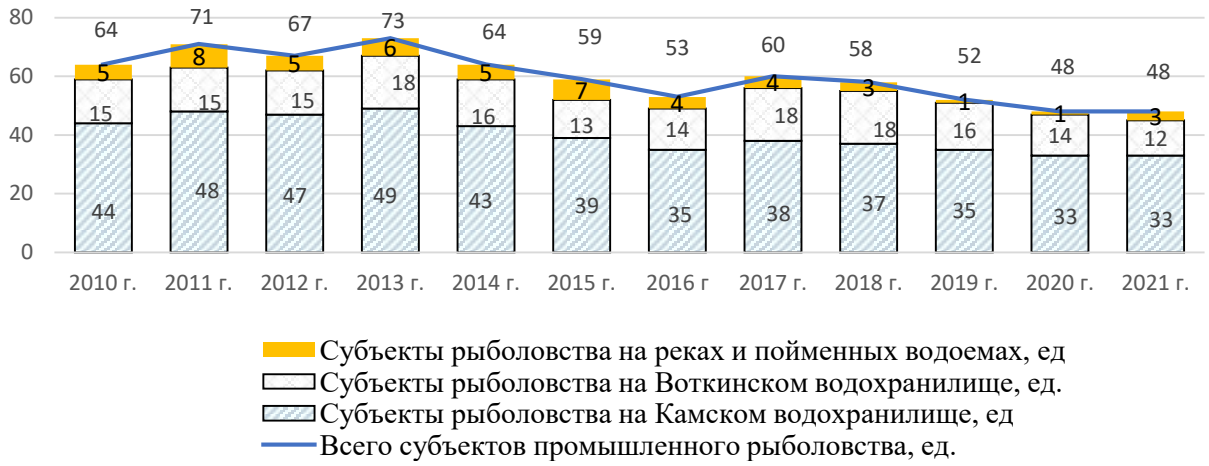


Рисунок 66 – Динамика субъектов промышленного рыболовства Пермского края за 2010-2020 гг.

Источник: составлено автором по данным Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [144]

Промысловые уловы на всех водных объектах Пермского края в 2021 году составили 623 тонны, что на 39,4% выше уровня 2010 г., но на 17,7% ниже показателя 2014 г., когда был получен самый максимальный улов (787 тонн). В структуре промыслового улова за 2021 г. наибольшую долю составляет улов из Камского водохранилища 50,2% (325,3 тонн). Из Воткинского водохранилища в пределах Пермского края добывается 41,7% рыбы (270,27 тонн). Оставшиеся 8,1% приходится на вылов из реки Кама ниже плотины Воткинской ГЭС (рисунок 67). Вылов рыбы осуществляется законными методами и способами. Контроль за выловом рыбы осуществляет Отдел государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Пермскому краю.

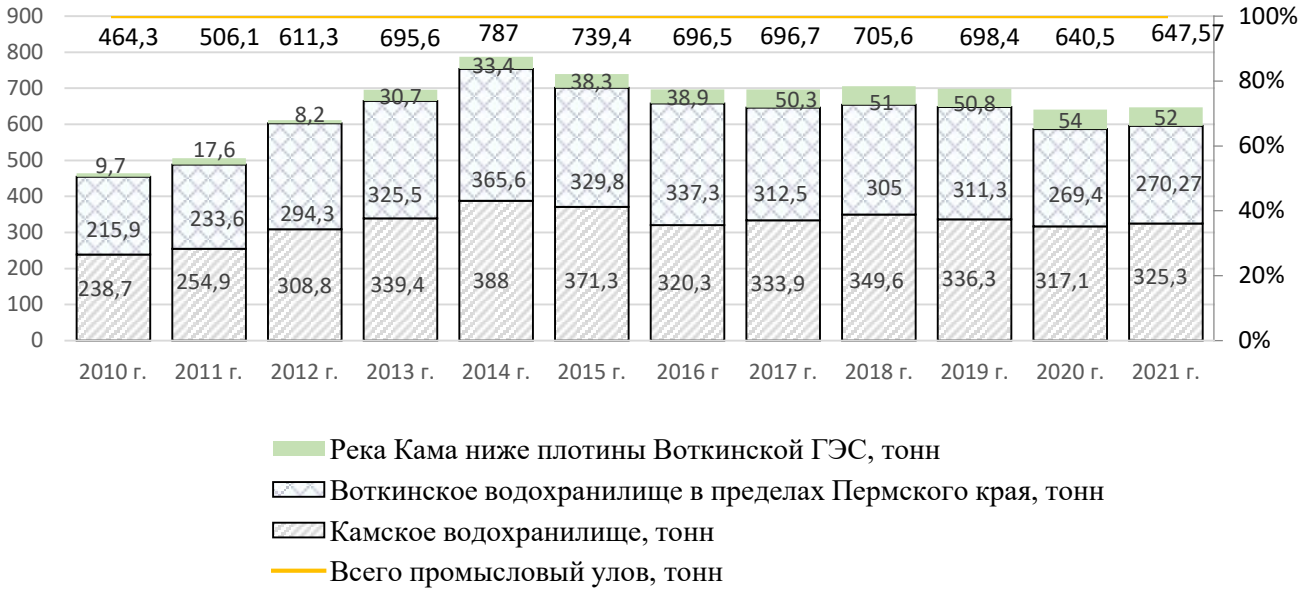


Рисунок 67 – Динамика промысловых уловов из водных объектов Пермского края за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [144]

Промысловую добычу рыбы осуществляют крупные рыбо-заготовители (ООО «Орлинский рыбхоз», ООО «Рыбхоз»), а также крестьянско-фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели (рисунок 68). Наиболее крупными субъектами промышленного рыболовства в Пермском крае являются:

1. На Камском водохранилище:

- ООО «Орлинский рыбхоз» (п. Орел, Усольский муниципальный округ);
- ИП Тараканов А. Н. (г. Чермоз, Ильинский муниципальный округ);
- ИП Тараканова Н.В. (г. Чермоз, Ильинский муниципальный округ);
- ИП Малахов Л.А. (д. Ерши, Ильинский муниципальный округ);
- ИП Плюснин С.В. (г. Добрянка, Добрянский городской округ);
- ИП Русаков А. В. (п. Ильинский, Ильинский муниципальный округ);
- ИП Тудвесев А.Н (п. Пожва, Юсьвенский муниципальный округ);
- КХ Завьялова Н.Г. (с. Кривец, Ильинский муниципальный округ).

2. На Воткинском водохранилище:

- ООО «Рыбхоз» (г. Чайковский, Чайковский городской округ);
- ООО «Рыбхоз» (г. Оса, Осинский городской округ);
- ООО «Уральский консалтинговый центр» (г. Пермь);
- ИП Зайцев А.И. (п. Частые, Частинский муниципальный округ),
- ИП Савиных А.С. (г. Пермь).

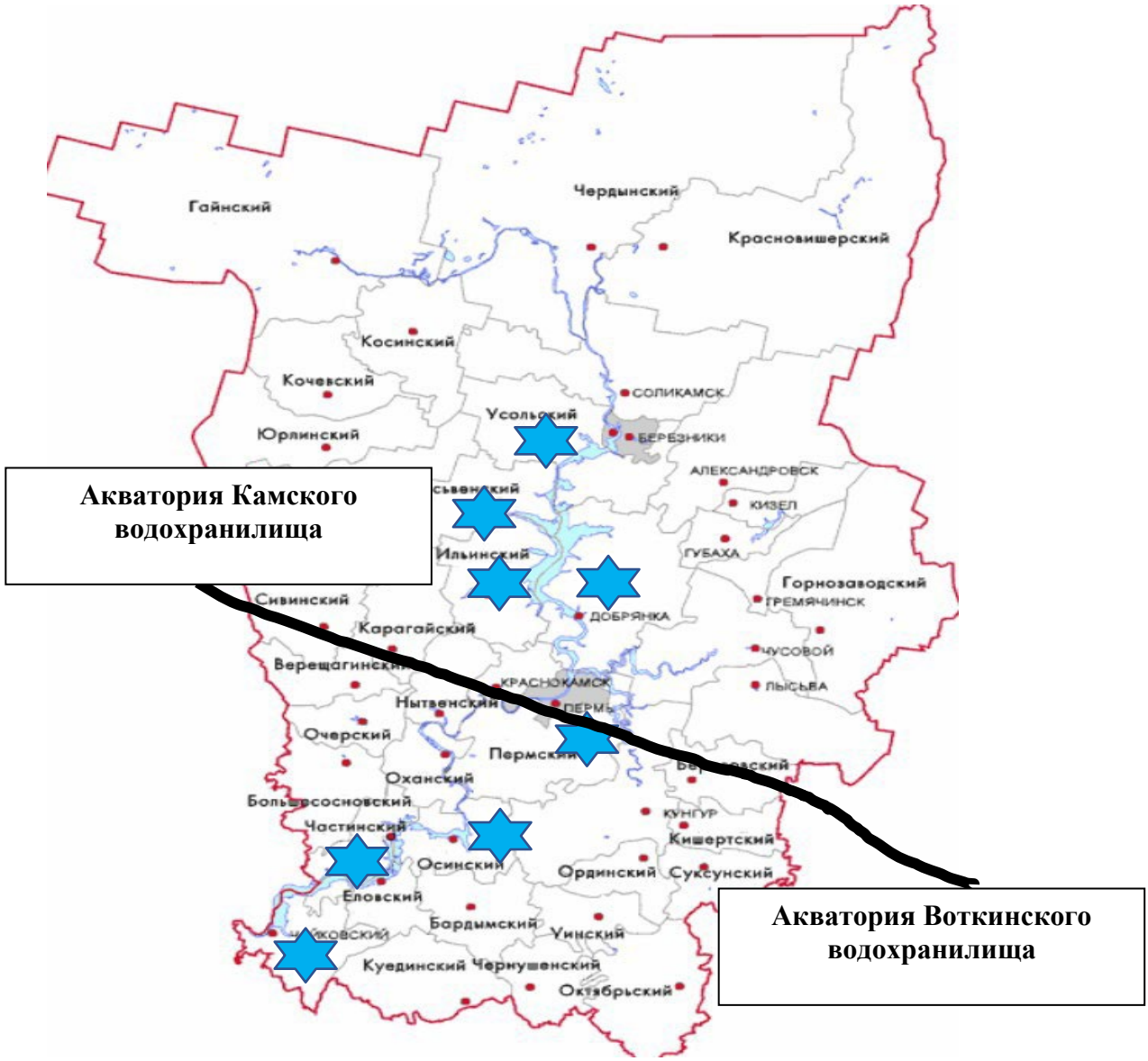


Рисунок 68 – Территориальное размещение субъектов промышленного рыболовства в Пермском крае, 2021 г.

Источник: составлено автором по данным Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [144]

Более 10 лет промышленным рыболовством в Камском водохранилище занимается ООО «Орлинский рыбхоз» и КХ Завьялов Н.Г. За 2010-2021 гг. объем вылова у рыбхоза сократился на 32,7% (на 16,51 т), у крестьянского хозяйства – на 61,4% (на 23,77 т). В Воткинском водохранилище устойчивое положение занял с 2005 г. и до сих пор удерживает ООО «Рыбхоз» г.Чайковский, его объемы вылова за 2010-2021 гг. увеличились на 76,4% (на 83,74 т). С 2015 г. промышленным рыболовством стал заниматься ООО «Уральский консалтинговый центр», его вылов за 2015-2021 гг. увеличился на 75% (на 27,55 т), рисунок 69.

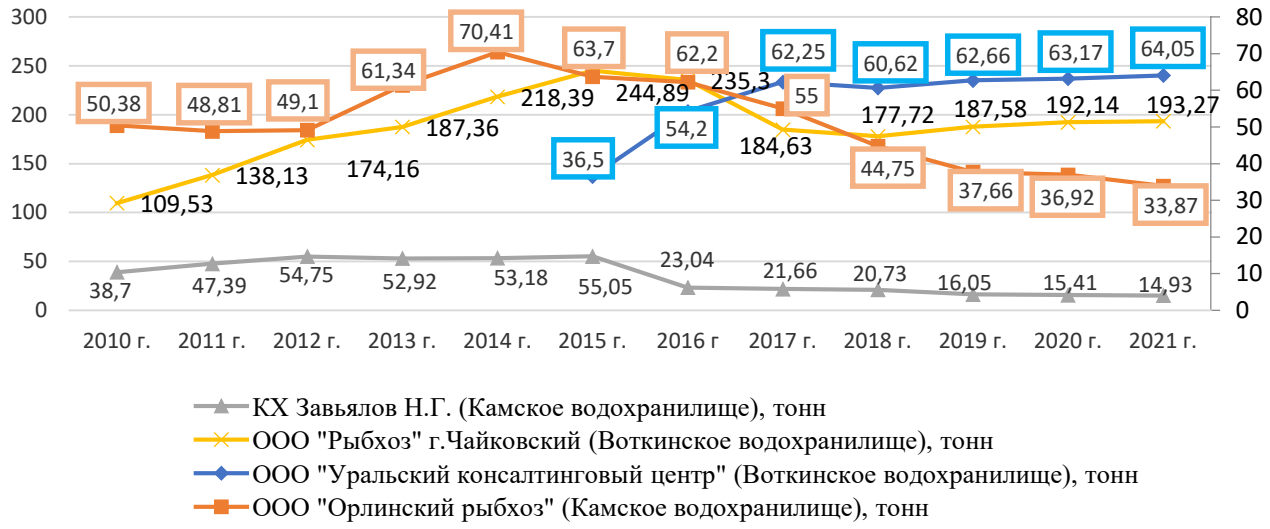


Рисунок 69 – Динамика промышленного вылова рыбы основными субъектами промышленного рыболовства Пермского края за 2010-2021 гг., тонн

Источник: составлено автором по данным Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [144]

Основными объектами промысла на водных объектах Пермского края являются лещ, плотва, чехонь, судак и щука. Доля этих видов рыб в общем промышленном вылове составляет до 82%. На формирование рыбных запасов и поддержание их в стабильном состоянии наибольшее влияние оказывают человеческие факторы, связанные с обслуживанием водоемов и нарушением экосистемы (рисунок 70).

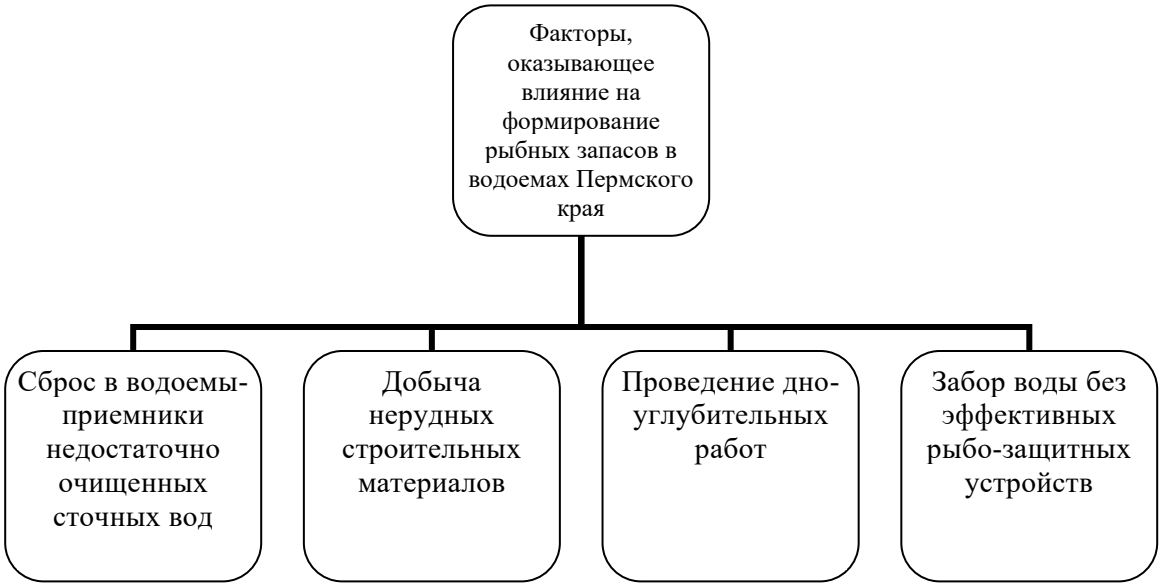


Рисунок 70 – Факторы техногенного характера, оказывающие влияние на снижение объемов формирования рыбных запасов в водоёмах Пермского края

Источник: составлено автором по данным Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края [144]

Значительный ущерб рыбным запасам наносит деятельность промышленных, коммунальных и сельскохозяйственных предприятий, когда происходят стоки воды в реки, озера, пруда Пермского края. Загрязнение воды оказывает влияние на рост заболеваний рыб, нарушение сроков и процесса полового созревания и размножения рыбы.

Большую работу по формированию промысловых запасов в Пермском крае проводят субъекты промышленного рыбоводства: Пермский рыборазводный завод Камско-Волжского филиала ФГБУ «Главрыбвод» (с декабря 2020 г., ранее - цех воспроизводства рыбы филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО — Электрогенерация»), Чайковский рыбоводный комплекс КФХ Ланге Ю.Е. и Добрянский рыбоводный центр (рисунок 71). Основной специализацией ООО «Добрянский рыбоводный центр» является индустриальное рыбоводство. Кроме этого, предприятие занимается воспроизводством пресноводных биоресурсов, переработкой и консервированием рыбы и оптовой торговлей.

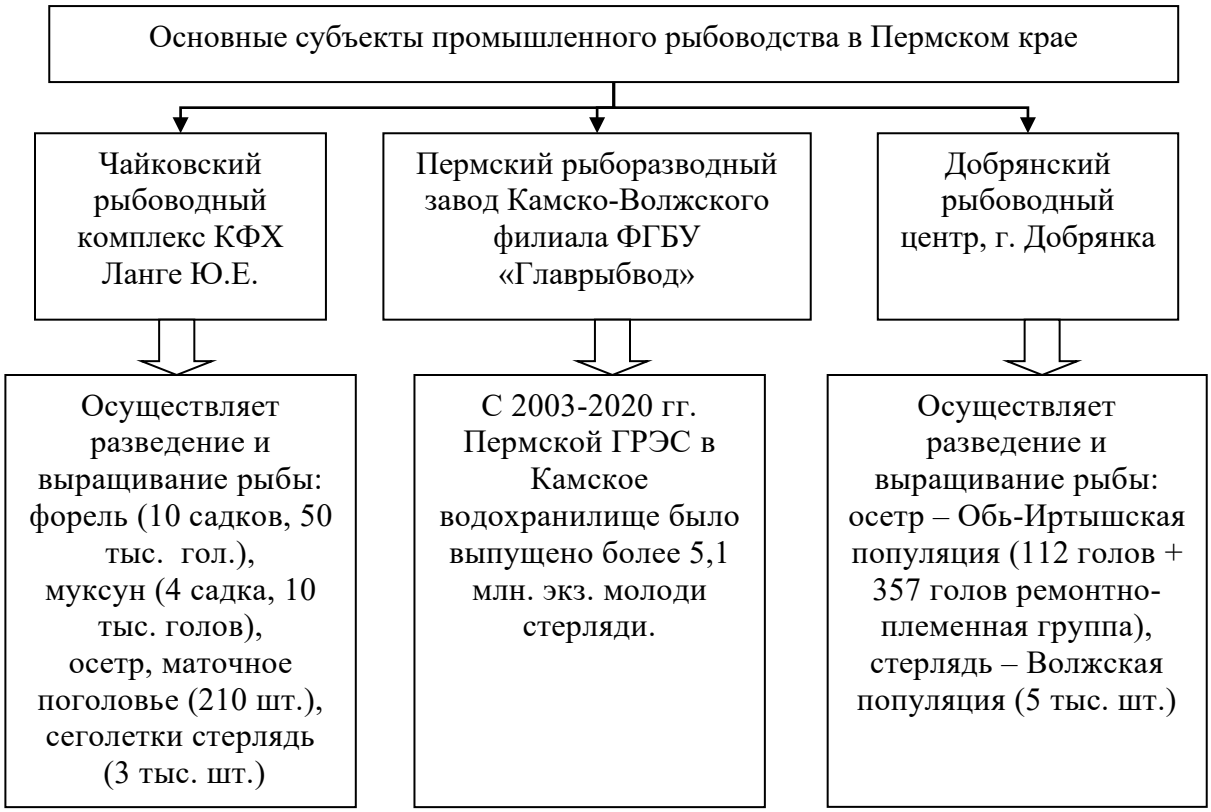


Рисунок 71 – Основные субъекты промышленного рыбоводства в Пермском крае

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

ООО «Добрянский рыбоводный центр» осуществляет разведение и выращивание рыбы: осетр Обь-Иртышская популяция, стерлядь – Волжская популяция. Поголовье племенного стада составляет: 47 самок осетровых пород; 115 самцов осетровых пород. Ремонтно-племенная группа 357 штук (не разделенная по полу). Племенная и ремонтно-племенные группы содержатся в садках, расположенных на тепловодном канале Пермской ГРЭС, которая является энергетическим сердцем Пермского края. Известно, что Пермская ГРЭС – это четвёртая по установленной мощности тепловая электростанция России и самая мощная электростанция Пермского края.

В ООО «Добрянский рыбоводный центр» технологический цикл производства рыбы начинается с разведения икринок и заканчивается получением товарной рыбы. Разведение малька происходит путем деления рыбы по методу С.Б. Подушки (рисунок 72).

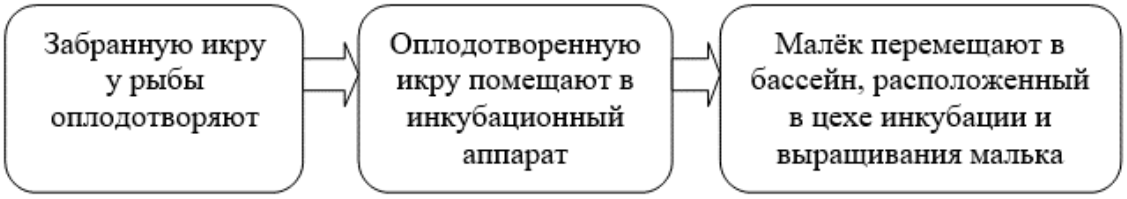


Рисунок 72 – Разведение малька по методу С.Б. Подушки [55]

В бассейне ООО «Добрянский рыбоводный центр» содержат взрослых самок и самцов – маточное стадо. На период метания икры стадо пересаживают в специальные нерестовые водоемы, где оно находится до появления мальков. Родившихся мальков вылавливают и помещают в цех подращивания молоди. С наступлением зимы часть молоди, возраст которой не больше года (сеголетки), отправляют в цех зимовки. Другую часть оставляют на ремонт маточного поголовья. В структуре затрат на выращивание рыбы наибольшую долю составляют затраты на содержание основных средств (здания и сооружения) – 35%, затраты на племенное стадо рыб – 26%, амортизация – 17,3%, транспортные расходы – 14,2%, оплата труда с отчислениями на социальные нужды и прочее – 7,5%.

ООО «Добрянский рыбоводный центр» – это единственное предприятие в Пермском крае, взращивающее рыбу из икринки до взрослой особи, которая способна давать потомство. В 2020 году в Добрянском рыбоводном центре было выработано более 150 кг икры, из которой 100 кг пошло на засолку, а еще 50 – на воспроизведение рыбного хозяйства. Из одного килограмма икры может вылупиться в целом до 70 тысяч мальков. С 2017 года на предприятии начали осваивать производство черной икры. В России порядка 20 компаний занимаются изготовлением такой редкой икры. Помимо икры в центре налаживают производство

форели холодного копчения в специальном цехе переработки. Основными продавцами товарной рыбы и рыбных продуктов являются сетевые магазины ООО «Лента» и ООО «Семья», а также физические лица.

Выловленную рыбу промышленным способом рыбо-заготовительные предприятия (ООО «Рыбхоз», г. Чайковский, ООО «Орлинский рыбхоз») перерабатывают (копчение, засолка) и отправляют на реализацию. В розничной сети можно встретить широкий ассортимент морской рыбной продукции, чаще всего завезенной из других регионов. Диапазон цен на рыбную продукцию также варьируется в зависимости от объемов вылова, логистических затрат и спроса на отдельные виды рыб (рис. 73).

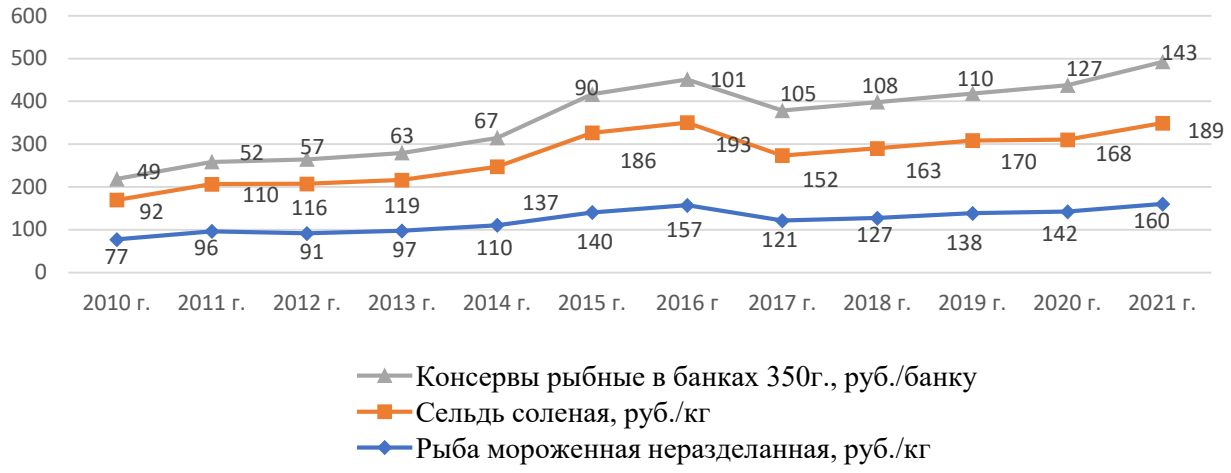


Рисунок 73 – Динамика промысловых уловов из водных объектов Пермского края за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [142]

В целом, продуктовый баланс по обеспеченности населения Пермского края рыбной продукцией показывает отрицательную динамику. Исходя из нормы потребления рыбы 22 кг/чел./год в Пермском крае фактический вылов составляет 0,25 кг/чел/год. Уровень обеспеченности составляет 1%. Полная обеспеченность по рыбной продукции достигается за счет импорта.

Таким образом, проведенное исследование состояния и развития продуктовых подкомплексов в Пермском крае показало, что уровень обеспеченности населения необходимыми продуктами питания за счет собственного производства достигается на 90% по хлебным продуктам, картофелю, яйцу (таблица 8).

Таблица 8 - Эффективность функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне в системе продовольственного обеспечения населения

Продуктовый подкомплекс	Норма потребления продукции, кг/чел./год (приказ Министерства здравоохранения №614 от 19.08.2016г.)	Фактическое потребление, кг/чел/год	Фактически производится, кг/чел/год	Уровень самообеспе-ченности региона (по промышлен-ному производству), %
Хлебопродуктовый (зерновой)	Хлеб и хлебо-продукты – 96 кг.	110	86,7	90,3
Картофеле-продуктовый	Картофель – 90 кг.	66	114	126,6
Плодоовощной	Овощи – 140 кг.	87	53,4	38,1
Мясо-продуктовый	Мясо и мясо-продукты – 73 кг.	63	15	20,5
Мясо-яичный	Яйцо – 260 шт.	241	544	209
Молочно-продуктовый	Молоко и молоко-продукты – 325 кг.	240	47	14,4
Рыбо-хозяйственный	Рыба – 22 кг.	0,2	0,2	1,0

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Для стратегического развития Пермского края необходимо на региональном уровне, с учетом природно-климатических условий и имеющегося хозяйственного потенциала, заниматься повышением эффективности функционирования подкомплексов: мясо-продуктового, молочно-продуктового и рыбохозяйственного. Это позволит не только увеличить объемы производства мясных и молочных продуктов, рыбной продукции в рамках импортозамещения, но даст возможность для повышения доходов работников и организации новых рабочих мест.

2.3. Государственная поддержка хозяйствующих субъектов в рамках продуктовых подкомплексов на региональном уровне

Решением вопросов выделения средств государственной поддержки на ведение агробизнеса хозяйствующим субъектам в Пермском крае занимается Министерство агропромышленного комплекса Пермского края (Постановление Правительства Пермского края от 23.12.2021 г. №1044-п «Об внесении изменений в постановление Правительства Пермского края от 10.08.2006 г. №21 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Пермского края) [28], которое действует в регионе с 2006 г.

В ведении Министерства агропромышленного комплекса Пермского края находятся: разработка рекомендаций по определению направлений развития аграрной политики, разработка государственных программ и планов развития сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности региона, реализация федеральных целевых программ, субсидирование части затрат сельхозтоваропроизводителей на продукцию, ГСМ, семена, удобрения, государственная поддержка развития кадрового потенциала предприятий АПК, организация работ по привлечению инвесторов для развития АПК, контроль за целевым расходованием государственных средств предприятиями АПК, консультирование по вопросам финансового оздоровления сельхозтоваропроизводителей, проведение конкурсов на заключение госконтрактов на поставку товаров для нужд Пермского края, сбор, обработка и анализ бухгалтерской, экономической отчетности предприятий АПК и другое.

В 2021 году было создано Государственное казенное учреждение Пермского края «Центр развития агробизнеса» (Распоряжение Правительства Пермского края от 10.11.2021 г. №327-рп), целью которого является оказание информационно-консультационных услуг сельхозтоваропроизводителям, личным подсобным хозяйствам, самозанятым в АПК.

Развитие и государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей в Пермском крае осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства Пермского края от 03.10.2013 №1320-п «Об утверждении государственной программы «Государственная поддержка агропромышленного комплекса Пермского края» [31]. Данная программа рассчитана на период с 2014 по 2024 гг. Только за период с 2018 г. по 2021 г. общая сумма инвестиций на развитие сельского хозяйства составила 85 млрд. 821,9 млн. рублей, из них 10% - сумма государственной поддержки за счет средств федерального бюджета, 5% - финансирование за счет средств краевого бюджета, доля местного бюджета очень незначительная 0,03%, оставшиеся сумма инвестиций, доля которой 84% привлечена за счет внебюджетных средств (собственные и заемные средства, инвестиции других организаций). В плане до 2024 г. объемы привлекаемых инвестиций на 11,5-15,4% меньше, по сравнению с 2021 г. (рисунок 74).

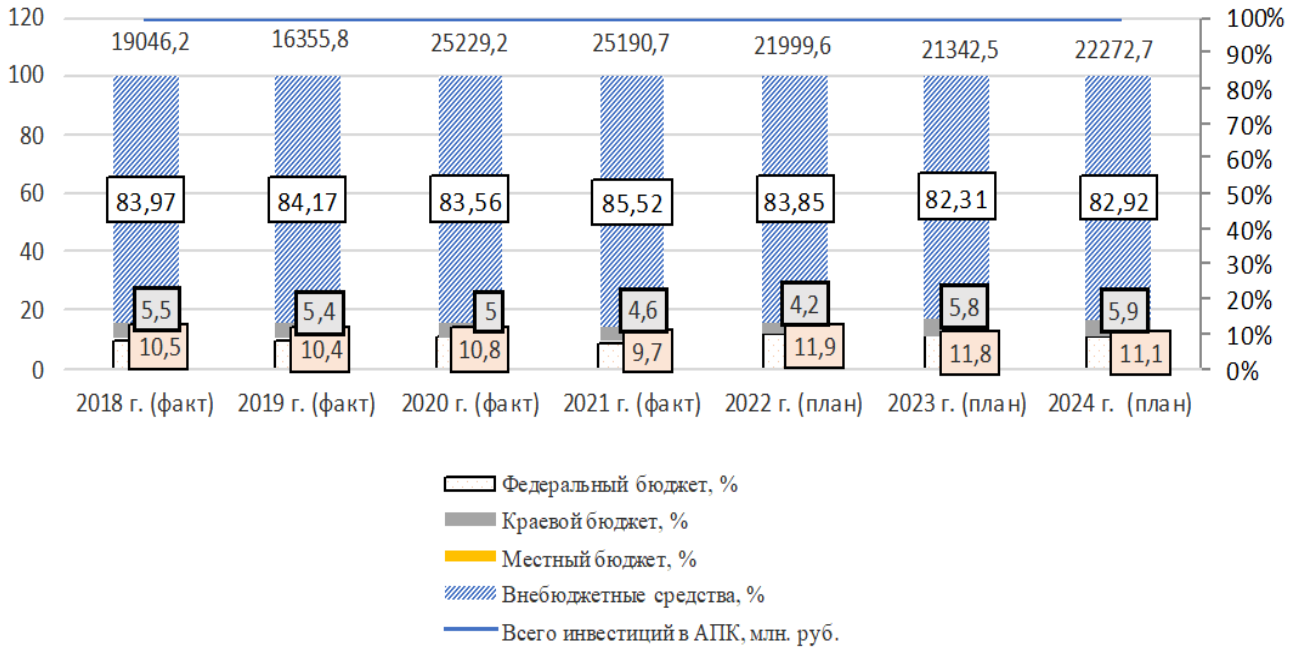


Рисунок 74 – Объемы и источники финансирования развития агропромышленного комплекса Пермского края за 2018-2021 гг. и на период до 2024 г.

Источник: составлено автором по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

Важно отметить, что формирование местного бюджета на развитие сельского хозяйства закреплено Законом Пермского края от 07.06.2013 г. №209-ПК «О передаче органам местного самоуправления Пермского края отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства» [27]. На развитие молочного животноводства за 2018-2021 гг. сумма инвестиций составила 4 млрд. 928,46 млн. руб., из них государственная поддержка за счет средств федерального и краевого бюджета 60% (таблица 9).

Таблица 9 - Инвестиционные проекты, реализованные при государственной поддержке Министерства агропромышленного комплекса Пермского края в отрасли животноводства за 2018-2021 г.

Проект	Инициатор проекта	Сумма инвестиций, млн. руб.	из них		Период реализации проекта
			федеральный бюджет	краевой бюджет	
1	2	3	4	5	6
Строительство молочно-товарной фермы на 400 голов	СПК «им. Ильича», Березовский муниципальный округ	60	18	18	2 года
	ПСК КХ «Первое мая», Березовский муниципальный округ	68	20,4	20,4	1 год
	ООО «Мокинское», Нытвенский городской округ	67	20,1	20,1	1 год
Строительство молочно-товарной фермы на 1200 голов (2 этап строительства)	ООО "Россохи», Чусовской городской округ	333,2	99,96	99,96	1 год
	ООО Агропредприятие «Заря Путино», Верещагинский городской округ	114	34,2	34,2	1 год
Строительство коровника на 400 голов	ООО «Русь», Больше-сосновский муниципальный округ	70	21	21	4 года
	СПК «Россия», Кудымкарский муниципальный округ	40	12	12	1 год
Строительство молочного комплекса на 400 гол.	СПК «Колхоз Заря будущего", Юсьвинский муниципальный район	180	54	54	4 года
Строительство животноводческого комплекса на 1000 гол.	ООО "Колхоз им. Ленина", Сивинский муниципальный округ	70	21	21	4 года
Строительство молочного комплекса на 1200 гол	ООО «Колхоз имени Ленина», Ординский муниципальный округ	360	108	108	3 года
	КФХ Жбанов В.А., Частинский муниципальный округ	380	114	114	2 года

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6
Строительство молочно-товарного комплекса на 1200 гол.	ООО «Суксунское», Суксунский городской округ	600	180	180	3 года
Строительство молочно-товарной фермы с доильным залом на 530 голов	ООО «Агрофирма «Галинское», Верещагинский городской округ	111,26	33,38	33,38	4 года
Строительство молочно-товарной фермы с доильным залом на 540 голов	ООО «Натурпродукт», Еловский муниципальный округ	250	75	75	1 год
Строительство молочного комплекса на 600 голов	ООО «Уралагро», Пермский муниципальный округ	500	150	150	4 года
Строительство молочно-товарного комплекса на 800 гол. С полным циклом выращивания молодняка КРС с биогазовой установкой	ООО «Великоленское», Кунгурский муниципальный округ	600	180	180	3 года
Строительство молочного комплекса на 3800 гол.	ООО «Русь», Пермский муниципальный округ	950	285	285	2 года
Итого на строительство		4753,46	1426,04	1426,04	х
Модернизация молочно-товарных ферм и комплексов	12 хозяйств Пермского края	175	52,5	52,5	1-2 года
Всего на строительство и модернизацию		4928,46	1478,54	1478,54	х
Соотношение сумму инвестиций и государственной поддержки		100%	30%	30%	х

Источник: составлено автором по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

В соответствии с Постановлением Правительства Пермского края от 27.02.2020 г. №91-п «Об утверждении порядка предоставления субсидий на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования» (в ред. от18.04.2022 г. №313-п) сельхозтоваропроизводителям предоставляются субсидии по основным направлениям деятельности (рисунок 75) [29].

Как правило, размеры субсидий не должны превышать фактически произведённые и документально подтвержденные затраты сельхозтоваропроизводителей за период с 01 декабря отчетного финансового года по 30 ноября текущего финансового года. Прием заявок на получение субсидии – до 01 апреля (в 2022 г. – до 01 мая) текущего финансового года.

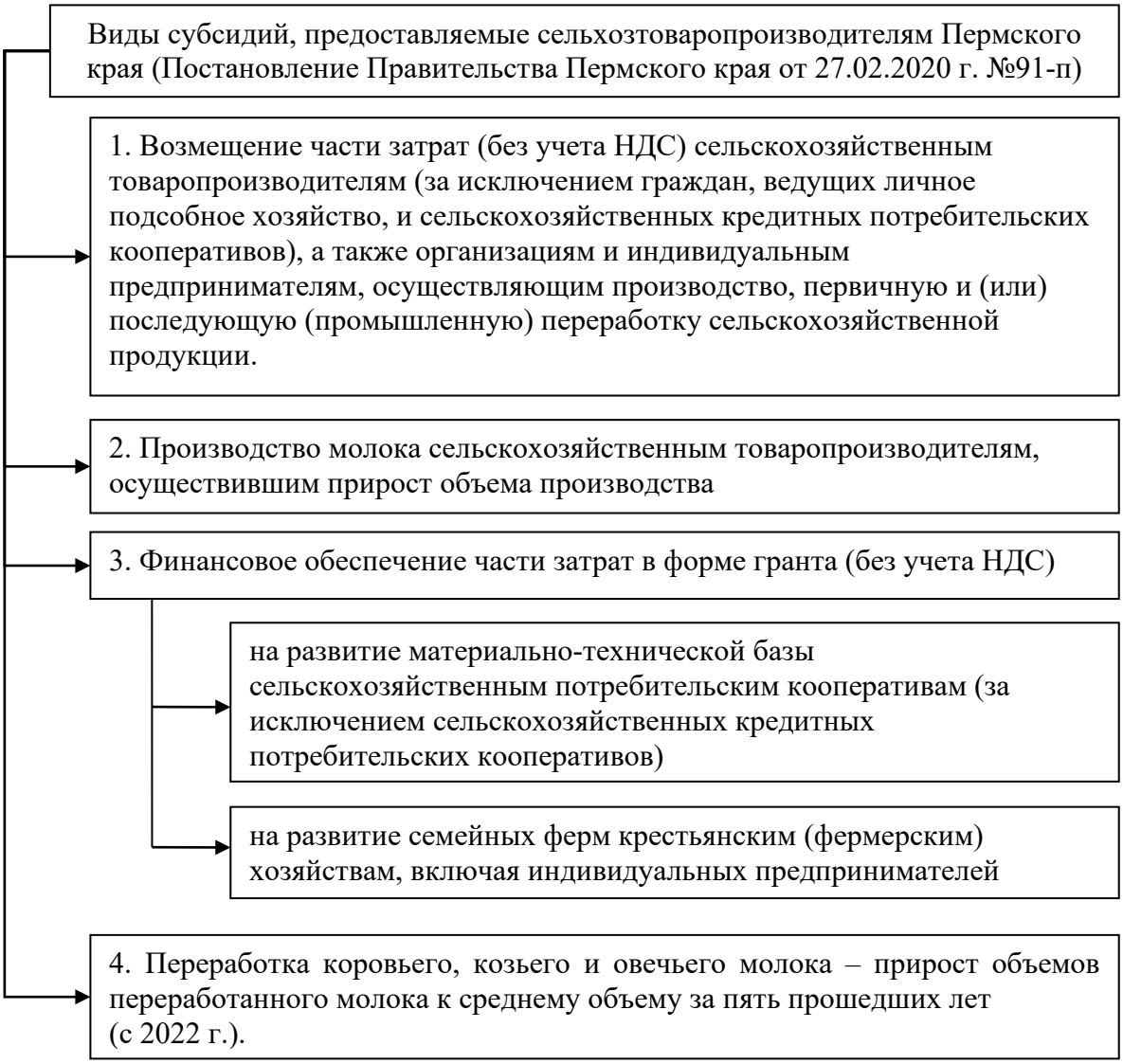


Рисунок 75 – Виды субсидий, предоставляемые сельхозтоваропроизводителям Пермского края на стимулирование развития аграрного производства

Источник: составлено автором по данным источника [29]

В 2022 году также на уровне Министерства агропромышленного комплекса Пермского края было принято решение о субсидировании сельскохозяйственных организаций, занятых переработкой коровьего, козьего и овечьего молока. Основанием для получения субсидии будет – прирост объемов переработанного молока к среднему объему за пять прошедших лет. На это субсидирование в 2022 г. будет направлено 103 млн. руб., из них 77 млн. – из федерального бюджета, 26 млн. – из краевого.

В 2022 году был изменен «Порядок предоставления субсидий на возмещение части затрат на поддержку собственного производства молока» (Постановление Правительства Пермского края от 12.04.2022 №290-п). Получателями субсидии могут быть сельскохозяйственные товаропроизводители (сельскохозяйственные организации, потребительские кооперативы, крестьянско-фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели), за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.

Возможность получения субсидии предоставляется сельхозтоваропроизводителям, которые осуществляют сельскохозяйственную деятельность, зарегистрированы на территории Российской Федерации, не имеют задолженности по возврату в бюджет Пермского края других субсидий, бюджетных инвестиций, своевременно предоставляют отчет о своем финансово-экономическом состоянии по установленной форме.

Для получения субсидии (один раз в год) хозяйствующие субъекты обязаны:

- иметь наличие поголовья коров или коз на первое число месяца при подаче заявки на субсидию;

- обеспечить сохранность поголовья коров, коз;

- документально подтвердить факт реализации и (или) отгрузки молока на собственную переработку;

- предоставить реестр документов, подтверждающих затраты на собственное производство молока (с даты начала приема документов по 30 апреля текущего финансового года);

- написать заявление к возмещению фактически понесенных расходов на производство молока, подтвержденные документально.

Порядок предоставления субсидии на возмещение части затрат на поддержку собственного производства молока представлен в таблице 10.

Таблица 10 – Порядок предоставления субсидий на возмещение части затрат на поддержку собственного производства молока в Пермском крае с 2022 г.

<table>
<tr><th>Источник финансирования</th><th>Действующий порядок предоставления субсидий на возмещение части затрат на поддержку собственного производства молока (с 2022 г.)</th></tr>
<tr><td>Федеральный бюджет
(на производство коровьего и козьего молока)</td><td>$W_{i\ фб} = Q_i$ x $C_{баз}$ x k_1 x k_2
$W_{i\ фб}$ – объем субсидии на возмещение части затрат на производство коровьего и козьего молока за счет федерального бюджета (но не более фактически понесенных затрат);
Q_i – объем реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку коровьего и козьего молока в физическом весе (кг);
$C_{баз}$ – базовая ставка субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока
(в 2022 г. = 0,45 руб./кг* коровьего молока);
k_1 – повышающий коэффициент для товаропроизводителей, у которых средняя молочная продуктивность коров за отчетный финансовый год составляет менее 5000 кг ((k_1 = 1,227);
k_2 – повышающий коэффициент для сельхозтоваропроизводителей, отвечающих критериям малого предприятия для объема реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока (k_2 = 1,3)
* Базовая ставка субсидии на текущий финансовый год и на плановый период ($C_{баз}$) определяется по формуле:
$C_{баз}$ = (Z x D) : 100
Z – затраты на производство коровьего молока за год, предшествующий отчетному финансовому год, руб./кг.
D – доля субсидии в затратах на производство коровьего молока из расчета на 1 кг в размере 2,05% (Приказ Министерства агропромышленного комплекса Пермского края от 25.04.2022 г. №25-01.2-02-95)</td></tr>
<tr><td>Краевой бюджет
(на производство коровьего молока)</td><td>$W_{i\ кб} = Q_i$ x $C_{доп.\ диф.}$
$W_{i\ кб}$ – объем субсидии на возмещение части затрат на производство коровьего молока за счет краевого бюджета;
Q_i – объем реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку коровьего молока в физическом весе (кг);
$C_{доп.\ диф.}$ – дополнительная дифференцированная ставка субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного сельскохозяйственными товаропроизводителями на собственную переработку коровьего молока, руб./кг.
<table>
<tr><th>Группы средней молочной продуктивности коров, кг/гол.</th><th>$C_{доп.\ диф.}$ – дополнительная дифференцированная ставка субсидии на 1 кг молока, руб./кг**</th></tr>
<tr><td>До 5000</td><td>1,25</td></tr>
<tr><td>От 5001 до 6000</td><td>1,37</td></tr>
<tr><td>От 6001 до 7000</td><td>1,50</td></tr>
<tr><td>От 7001 до 8000</td><td>1,62</td></tr>
<tr><td>Свыше 8001</td><td>1,75</td></tr>
</table>
* Приказ Министерства агропромышленного комплекса Пермского края от 25.04.2022 г. №25-01.2-02-95</td></tr>
</table>

Источник: составлено автором по данным источника [29]

Важно отметить, что субсидии на возмещение части затрат на производство молока предоставляются за счет средств федерального бюджета на 1 кг реализованного или отгруженного на собственную переработку коровьего и козьего молока, а за счет средств краевого бюджета – только за 1кг реализованного или отгруженного на собственную переработку коровьего молока в зависимости от средней молочной продуктивности коров. На региональном уровне отсутствует государственная поддержка производства козьего молока, что является существенным упущением, когда с каждым годом увеличивается численность детей, страдающих непереносимостью белка коровьего молока. Поэтому предложена схема расчета субсидии на производство 1 кг козьего молока за счет средств краевого бюджета исходя из продуктивности коз. В результате группировки было выделено 4 группы молочной продуктивности коз, в которые вошли семь действующих крестьянско-фермерских хозяйств (таблица 11).

Таблица 11 – Группировка крестьянско-фермерских хозяйств по продуктивности коз на территории Пермского края за 2021 г.

Группы по молочной продуктивности коз, кг/гол	Число КФХ	Средне-годовой надой на 1 козу, кг	Валовой надой молока, ц	Поголовье коз, гол.	Глава крестьянско-фермерского хозяйства
до 183	2	155,5	100	60	КФХ Устинов М.А., Лысьвенский городской округ КФХ Толстикова М.В., Кишертский муниципальный округ
от 183 до 366	2	283,5	990	403	КФХ Ларченкова Н.А., Осинский муниципальный округ КФХ Белоусова Н.В., Соликамский городской округ
от 367 до 649	2	524	323	56	КФХ Глухов Ю.В., Чайковский городской округ КФХ Стародубцев А.С., Нытвенский городской округ
свыше 650	1	831	1730	208	КФХ Вотинцева Н.П., Большесосновский муниципальный округ
В среднем по Пермскому краю	7	432,3	3143	727	

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Расчет субсидий козоводческим хозяйствам предлагаем проводить с 2023 г. (таблица 12).

Таблица 12 – Порядок предоставления субсидий на возмещение части затрат на производство козьего молока с 2023 г. и на период до 2030 г.

<table>
<tr><th>Источник финансирования</th><th>Действующий порядок
предоставления субсидий на возмещение части затрат на производство козьего молока с 2022 г.[29]</th><th>Проект
порядка предоставления субсидий
на возмещение части затрат на производство козьего молока на 2023-2030 гг.</th></tr>
<tr><td>Федеральный бюджет</td><td colspan="2">$W_{i\ фб} = Q_i$ x $C_{баз}$ x k_2
$W_{i\ фб}$ – объем субсидии на возмещение части затрат на производство козьего молока за счет федерального бюджета (но не более фактически понесенных затрат);
Q_i – объем реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку козьего молока в физическом весе (кг);
$C_{баз}$ – базовая ставка субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку козьего молока
(в 2023 г. = 1,025 руб./кг)
k_2 – повышающий коэффициент для сельхозтоваропроизводителей, отвечающих критериям малого предприятия для объема реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока (k_2 = 1,3)</td></tr>
<tr><td>Краевой бюджет</td><td>Не предоставляется</td><td>$W_{i\ кб} = Q_i$ x $C_{доп.\ диф.}$
$W_{i\ кб}$ – объем субсидии на возмещение части затрат на производство козьего молока за счет краевого бюджета;
Q_i – объем реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку козьего молока в физическом весе (кг);
$C_{доп.\ диф.}$ – дополнительная дифференцированная ставка субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку козьего молока, руб./кг.
<table>
<tr><th>Группы средней молочной продуктивности коз, кг/гол.</th><th>$C_{доп.\ диф.}$ – дополнительная дифференцированная ставка субсидии на 1 кг козьего молока, руб./кг</th></tr>
<tr><td>до 183</td><td>1,25</td></tr>
<tr><td>от 183 до 366</td><td>1,37</td></tr>
<tr><td>от 367 до 649</td><td>1,50</td></tr>
<tr><td>свыше 650</td><td>1,62</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Прогноз базовой ставки субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку козьего молока на 2023 г. составит 1,025 руб./кг. Данный результат был получен следующим образом: средняя себестоимость производства козьего молока 50 руб./кг *доля субсидий в затратах на производство козьего молока из расчета на 1 кг в размере 2% (используем опыт по субсидированию производства коровьего молока, так как до настоящего времени субсидии на производство козьего молока не предоставлялись), затем итоговый результат умножим на 100 (в соответствии с утвержденной формулой Приказом Министерства агропромышленного комплекса Пермского края от 25.04.2022 г. №25-01.2-02-95 в табл. 10). Для сравнения базовая ставка субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку козьего молока в Удмуртской Республике составляет 0,305 руб./ кг. В Пермском крае повышенный размер базовой ставки обусловлен низким уровнем развития козоводства и отсутствием племенного скота. Для развития молочного козоводства в Прикамье подходит зааненская порода коз, которая может показать среднегодовую продуктивность до 1050 л/гол (среднесуточный удой 5 л, жирность 3,6-4,5%) при периоде лактации 210 дней.

Для развития крестьянско-фермерского хозяйства в Пермском крае в соответствии с Постановлением Правительства Пермского края от 01.04.2020 г. «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на создание системы поддержки фермеров и развития сельской кооперации» [29] Министерством сельского хозяйства продовольствия Пермского края были разработаны требования для участия в гранте «Агростартап» для крестьянско-фермерских хозяйств, индивидуальных предпринимателей и граждан Российской Федерации (Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края от 21.04.2021 г. №25-01-1.1-02-100). Желающим получить грант необходимо предоставить бизнес-план развития производства на срок не менее 5 лет.

В 2022 г. по результатам конкурсного отбора грантовую поддержку получили три крестьянско-фермерских хозяйства (Приказ Министерства агропромышленного комплекса Пермского края от 24.06.2022 г. №25-01.2-02-166), таблица 13.

Таблица 13 – Государственная поддержка в виде предоставляемого гранта главам крестьянско-фермерских хозяйств на развитие семейных ферм в 2022 г.

ФИО получателя гранта	Вид деятельности	Размер гранта, млн. руб.
КФХ Рывкин Д.А., Пермский муниципальный округ (действует с 29.10.2009 г.)	Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока (основной вид деятельности), рыбоводство пресноводное (дополнительный вид деятельности)	3 287,0
КФХ Утяганов И.А., Бардымский муниципальный округ (действует с 09.04.2014 г.)	Выращивание зерновых и зернобобовых культур (основной вид деятельности), возделывание овощей, пропашных культур (дополнительный вид деятельности)	9 988,2
КФХ Калугин Д.А., Ординский муниципальный округ (действует с 03.07.2013 г.)	Пчеловодство (основной вид деятельности), разведение сельскохозяйственной птицы, переработка меда (дополнительный вид деятельности)	6 597,0
Всего		19 872,2

Источник: составлено автором по данным Министерства агропромышленного комплекса Пермского края [143]

В отрасли растениеводства предоставление субсидий осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства Пермского края от 12.02.2020 г. №67-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на поддержку отдельных подотраслей растениеводства и животноводства, а также сельскохозяйственного страхования и признании утратившими силу отдельных положений постановлений Правительства Пермского края в сфере развития сельского хозяйства» [30]. Субсидии предоставляются сельхозтоваро-производителям для возмещения части затрат на повышение плодородия почв, проведение комплекса агротехнологических работ (по ставкам на 1 га, занятых сельскохозяйственными культурами).

Субсидии предоставляются в два этапа: до начала посевных сельскохозяйственных работ и после уборки сельскохозяйственных культур.

Важно отметить, что государственная поддержка для сельскохозяйственных товаропроизводителей имеет большое значение. Компенсация части затрат на производство продукции позволяет минимизировать издержки производства и частично «сгладить» диспаритет цен, который существует в агропромышленном комплексе. Как правило, это завышенные цены на оборудование, удобрения, комбикорма, поставляемые предприятиями I сферы АПК и заниженные закупочные цены перерабатывающих предприятий III сферы на сельскохозяйственное сырье сельхозтоваропроизводителей II сферы АПК. Софинансирование федерального (30%), краевого (30%), местного бюджета и внебюджетных источников на приобретение дорогостоящих комбайна, доильной установки, строительство и модернизация животноводческих комплексов позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям сократить первоначальные единовременные затраты и размеры платежей по кредитам и займам в банке.

Однако, не все хозяйствующие субъекты отдельных отраслей II сферы АПК в Пермском крае имеют возможность получать субсидии от государства. На данный период времени в регионе отсутствует господдержка отрасли рыболовства и рыбоводства. Изучив опыт других регионов Российской Федерации, предлагаем возможные варианты субсидирования рыбоводных и рыболовных хозяйств:

- грантовая поддержка начинающим фермерам (до 3 млн. руб.);

- возмещение части затрат строительство, реконструкцию, модернизацию объектов по выращиванию аквакультуры;

- возмещение части затрат на приобретение рыбопосадочного материала и на покупку комбикорма для выращивания аквакультуры (в рыбоводстве), таблица 14;

- возмещение части затрат на вылов, реализацию и собственную переработку товарной аквакультуры (в рыболовстве), таблица 15.

Таблица 14 – Виды субсидий, предоставляемых рыбоводным и рыболовным хозяйствам на развитие аквакультуры с 2023 г. и на период до 2030 г. (проект)

Вид субсидии	Размер субсидии, тыс. руб.
1. Финансовое обеспечение части затрат в форме гранта на развитие семейных ферм крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей	до 3 000 для начинающих фермеров
2. Возмещение части затрат на строительство, реконструкцию, модернизацию объектов по выращиванию аквакультуры и производству рыбной продукции	30% за счет федерального бюджета; 30% за счет регионального бюджета
3. Возмещение части затрат на вылов, реализацию и собственную переработку товарной аквакультуры	Субсидия на 1 кг реализованной и (или) отгруженной на собственную переработку аквакультуры
4. Возмещение части затрат на приобретение рыбопосадочного материала	До 50% от понесенных затрат на приобретение племенного рыбопосадочного материала (личинки, молодь (мальки), сеголетки, годовики), икры на стадии глазка у племенных заводов, племенных репродукторов по разведению одомашненных видов рыб.
5. Возмещение части затрат на покупку комбикорма для выращивания аквакультуры	До 70% от понесенных затрат на приобретение кормов для выращивания товарной аквакультуры

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Таблица 15 – Порядок предоставления субсидий на возмещение части затрат на вылов, реализацию и собственную переработку товарной аквакультуры (рыболовство) за счет краевого бюджета с 2023 г. и на период до 2030 гг. (проект)

Источник финансирования	Проект порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат на реализацию и собственную переработку товарной аквакультуры
Краевой бюджет	W_i $к_б$ = Q_i x $S_{баз}$ x k W_i $к_б$ – объем субсидии на возмещение части затрат на производство аквакультуры (вылов рыбы) за счет краевого бюджета (но не более фактически понесенных затрат); Q_i – объем выловленной реализованной и (или) отгруженной на собственную переработку аквакультуры в физическом весе (кг); k – повышающий коэффициент для сельхозтоваропроизводителей, отвечающих критериям малого предприятия для объема выловленной, реализованной и (или) отгруженной аквакультуры на собственную переработку (k = 1,3); $S_{баз}$ – базовая ставка субсидии на 1 кг выловленной, реализованной и (или) отгруженной на собственную переработку аквакультуры (с 2023 г. = 1 руб./кг)

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

В целом, агропромышленный комплекс Пермского края имеет аграрно-индустриальный характер. Основными проблемами сельскохозяйственного производства являются: снижение урожайности зерновых культур и продуктивности животных, сокращение валового сбора зерна, валового привеса скота в живом весе, а также низкий уровень продовольственного самообеспечения региона по рыбной продукции, молочным и мясным продуктам, овощам. Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства в Пермском крае необходимо:

1. В отрасли животноводства необходимо проводить селекционную и племенную работу, направленную на обновление породного состава животных в молочном и мясном скотоводстве с привлечением отечественных племенных станций и племзаводов. Проводить модернизацию и обновление производственного оборудования отечественного производства на молочно-товарных фермах.

2. В отрасли растениеводства необходимо более комплексно использовать посевные площади, применять севооборот, особенно под зерновыми культурами и картофелем. Для повышения урожайности необходимо дозировано вносить минеральные и органические удобрения, внедрять технологию точного земледелия. Для минимизации потерь продукции при уборке важно рационально подходить к подбору, подготовке и эксплуатации машинно-тракторного парка в хозяйствах. Проводить комплексую политику по техническому перевооружению хозяйств отечественными комбайнами, тракторами, машинами и технологическим оборудованием.

3. Перспективным направлением развития территории Пермского края и использования водных, природных ресурсов является формирование отрасли рыбоводства и рыболовства. Комплексный подход к развитию рыбохозяйственного комплекса позволит обеспечить население региона качественной аквакультурой, снизить зависимость поставок рыбной продукции из других регионов, а также создать дополнительные рабочие места в сельских территориях. Развитие рыбохозяйственного подкомплекса может стать новой точной экономического роста.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ПЕРМСКОМ КРАЕ

3.1. Организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне

Продовольственное обеспечение населения территории является фундаментом экономической безопасности и стабильности любой страны, позволяющее формировать лояльное социально-патриотическое поведение граждан, достигающих поставленные перед ними цели социально-экономической политики государства.

Современное состояние аграрной экономики Российской Федерации показывает, что необходимы новые «точки роста», новый организационно-экономический механизм развития агропромышленного производства в условиях формирования технологического суверенитета как более сложной формы импортозамещения и продовольственной безопасности. Под «технологическим суверенитетом» следует понимать экономическую политику государства, связанную с повышением технологического потенциала, наращиванием производственных мощностей и ориентированную на использование в бизнес-процессах хозяйствующих субъектов средств и предметов труда отечественного производства.

На региональном уровне в системе продовольственного обеспечения населения в рамках продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения новыми «точками роста» могут быть: во-первых, формирование новых рынков продовольствия для отдельных категорий населения, во-вторых, формирование механизма сочетания отраслей в сельскохозяйственном производстве, в-третьих,

формирование и развитие технологической инфраструктуры в АПК (рисунок 76).

Рисунок 76 – «Точки роста» развития агропромышленного производства в рамках продуктовых подкомплексов на региональном уровне в условиях импортозамещения (на примере Пермского края) до 2030 г.

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Для каждой «точки роста» необходим свой организационно-экономический механизм, направленный на определение организационных основ и экономической эффективности достижения поставленной цели.

Первая точка роста. Формирование новых рынков продовольствия для отдельных категорий населения. Проведённое исследование показало, что в условиях импортозамещения для отдельных категорий населения по медицинским показаниям и для поддержания здорового образа жизни необходимо потреблять

низкокалорийные продукты питания в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2010 г. № 1873-р «Основы государственной политики в области здорового питания населения Российской Федерации на период до 2020 года» [23]. Реализация данной политики позволит повысить уровень воспроизводства рабочей силы и обеспечить сохранность трудовых ресурсов. Поэтому целью функционирования продуктовых подкомплексов в рамках реализации государственной политики здорового питания населения России на период до 2030 года должно стать обеспечение потребности внутреннего рынка продовольствия за счет отечественного производства до 80-95%, а также ориентирование на производство молочной и мясной продукции с низким содержанием жира и пищевой рыбной продукции (рисунок 77).

Основы государственной политики в области здорового питания населения Российской Федерации на период до 2020 года
(Распоряжение правительства Российской Федерации от 25.10.2010 г. № 1873-р)

ЦЕЛЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ
до 2030 г. – обеспечение потребности внутреннего рынка продовольствия за счет отечественного производства до 80-95%, а также ориентирование на производство молочной и мясной продукции с низким содержанием жира, пищевой рыбной продукции и продукции для детского питания

ЗАДАЧИ ДОСТИЖЕНИЯ ПОСТАВЛЕННОЙ ЦЕЛИ:
1. Установление, поддержание, развитие и укрепление межотраслевых связей между тремя сферами АПК.
2. Увеличение объемов производства и переработки промышленного сырья предприятиями II и III сферы АПК.
3. Совершенствование технологических процессов производства продукции предприятий III сферы АПК с целью снижения содержания жира в готовой продукции.
4. Формирование РЫНКА ДИЕТИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ и устойчивого спроса на диетическую продукцию
5. Применение современных технологий для расширения производства детского питания на промышленной основе.

Рисунок 77 – Приоритетные цели и задачи функционирования продуктовых подкомплексов до 2030 года

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

В рамках поставленной цели должны быть решены задачи, связанные с развитием и укреплением производственно-экономических связей между хозяйствующими субъектами в рамках продуктовых подкомплексов, формированием и развитием рынка диетических продуктов питания. Как правило, диетические продукты питания содержат меньше жира и больше легкоусвояемого белка, не вызывают аллергию и ожирение у человека (рисунок 78).

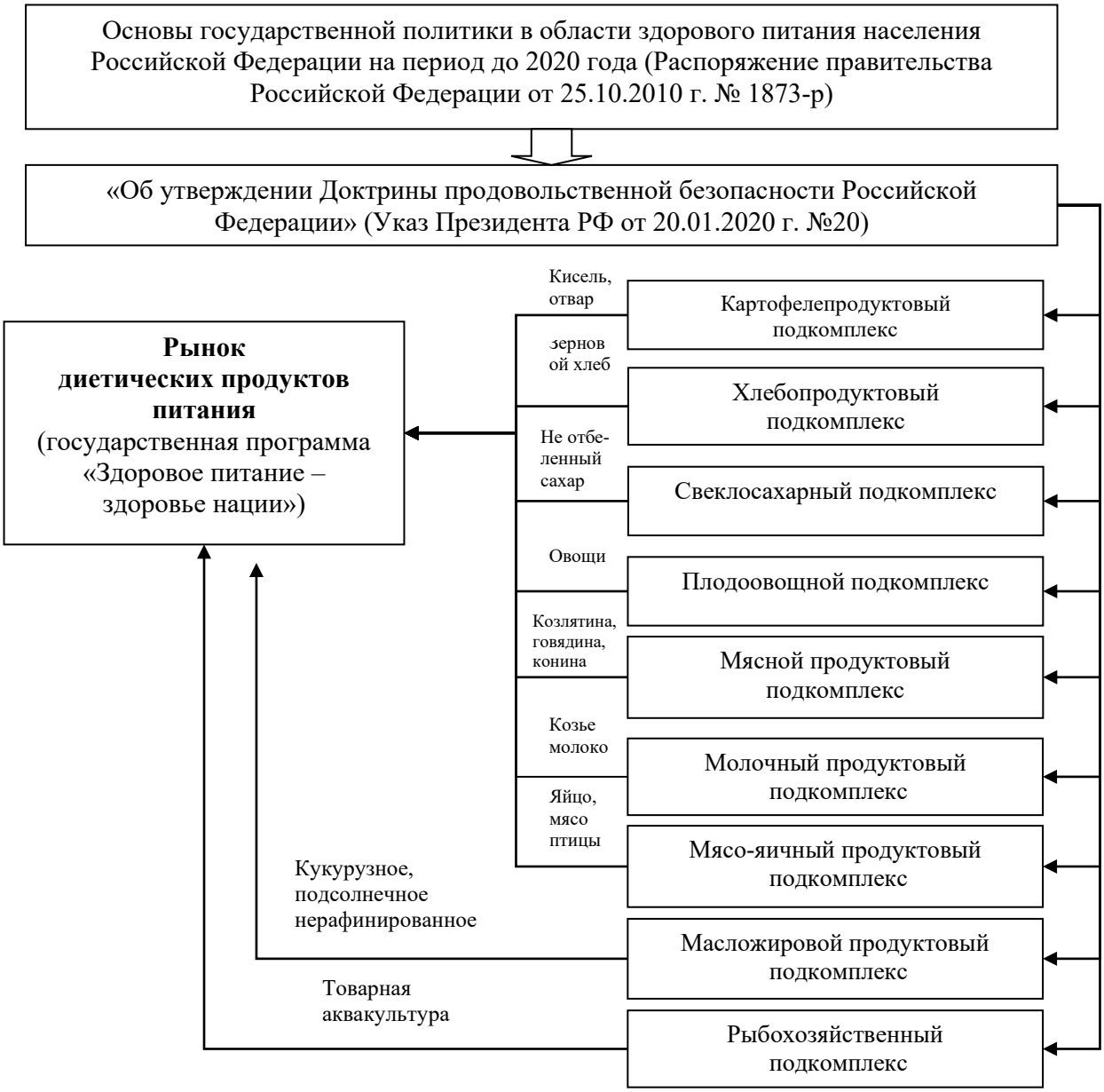


Рисунок 78 – Общая схема формирования рынка диетических продуктов питания

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

В диссертационной работе более подробно рассмотрим формирование рынка диетических продуктов питания в Пермском крае путем развития отраслей козоводства и рыбоводства, продукцией которых в настоящее время рынок не насыщен и восполняется только за счет ввоза продуктов из других регионов (рисунок 79).

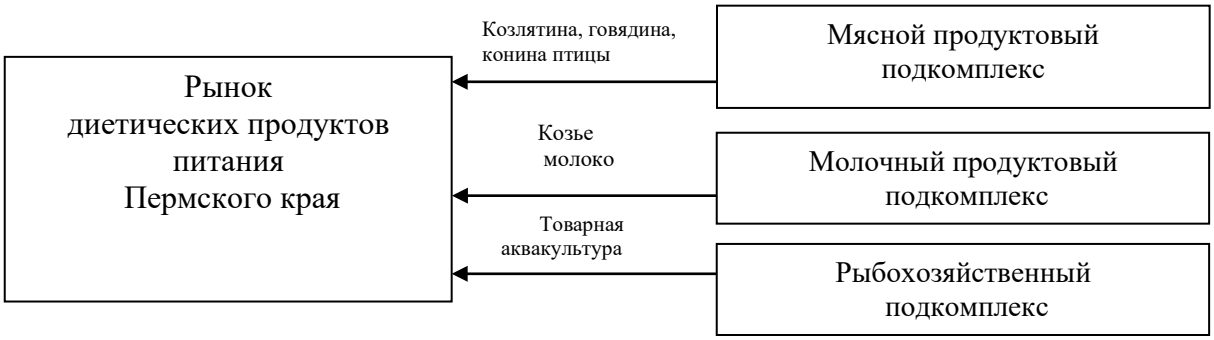


Рисунок 79 – Схема формирования рынка диетических продуктов питания в Пермском крае

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Формировании рынка диетических продуктов питания в молочном и мясном продуктовых подкомплексах происходит путем диверсификации производства и развитием отрасли козоводства. Министерством сельского хозяйства Российской Федерации была утверждена «Отраслевая целевая программа «Развитие овцеводства и козоводства в Российской Федерации на 2012-2014 гг. и на плановый период до 2020 года» от 02.09.2011 г. №294, которая предусматривала увеличение численности поголовья коз с 2,2 млн. гол. в 2010 г. до 2,6 млн. гол. в 2020 году, в том числе коз мясного поголовья с ноля до 0,1 млн. гол., коз молочной продуктивности – с 0,9 до 1,4 млн. гол. В результате увеличение объемов производства диетической продукции козоводства к 2020 году планировалось: козьего молока с 235 до 420 тыс. тонн; коз на убой в убойном весе с 18,1 (от молочных коз) до 19,5 тыс. тонн [25]. Достижение целевых индикаторов Программы развитие овцеводства и козоводства было связано с решением комплекса селекционных, генетических и технологических задач отрасли.

Основой для насыщения товарной аквакультурой рынка диетических продуктов питания является реализация «Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года и плана мероприятий по ее реализации», утвержденной Правительством Российской Федерации от 26.11.2019 г. №2798-р «…приоритетными направлениями экономической деятельности являются: добыча (вылов) и переработка водных биологических ресурсов, производство продукции товарной аквакультуры, транспортировка, хранение, оптовая торговля, продвижение и маркетинг рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов, международное сотрудничество в сфере рыбоводства…» [15].

Для развития отрасли козоводства и рыбоводства и формирования рынка диетических продуктов питания в Пермском крае необходимо разработать организационно-экономический механизм.

1. На первом этапе формирования рынка диетических продуктов питания в Пермском крае продукция отрасли козоводства должна соответствовать потребностям 226,6 тыс. тонн козьего молока на 310,5 тыс. чел. Потребителей козьего молока можно дифференцировать как «холодный LEAD», не осведомленный потребитель, которому необходима продукция козоводства, но он пока еще не готов к покупке продукции, а также «горячий LEAD», уже подготовленный потребитель, который знает о полезных свойствах козоводческой продукции (рисунок 80).

Популяризация козьего молока может привести к резкому росту спроса потребителей на козоводческую продукцию на внутреннем рынке и спровоцировать, в свою очередь, дефицит товара и спекулятивный рост цен. Рынок диетического питания, особенно по производству козьего молока считается не насыщенным, поэтому существует возможность для увеличения объемов производства. Ввоз продукции козоводства из-за рубежа исключен из-за экономических санкций, поэтому развитие козоводства в России является приоритетным и стратегическим направлением в молочно-продуктовом подкомплексе.

Рисунок 80 – Формирование рынка потребителей продукции отрасли козоводства в Пермском крае

Источник: составлено автором на основе собственных исследований и публикации [112]

Производство товарной аквакультуры в Пермском крае находится на стадии становления. Уровень обеспеченности рыбной продукцией собственного промышленного производства составляет всего 1% и потребность населения удовлетворяется только за счет ввоза аквакультуры морского происхождения. Для формирования потребительских предпочтений к речной, прудовой и озерной аквакультуре необходим клиенто-оринтированный подход, который предусматривает удовлетворение предпочтений клиента по виду потребляемой рыбы и размеру рыбы (следовательно, периоду выращивания), условиям выращивания и ценовой категории, в сравнении с ввезенной из других регионов рыбы (рисунок 81).

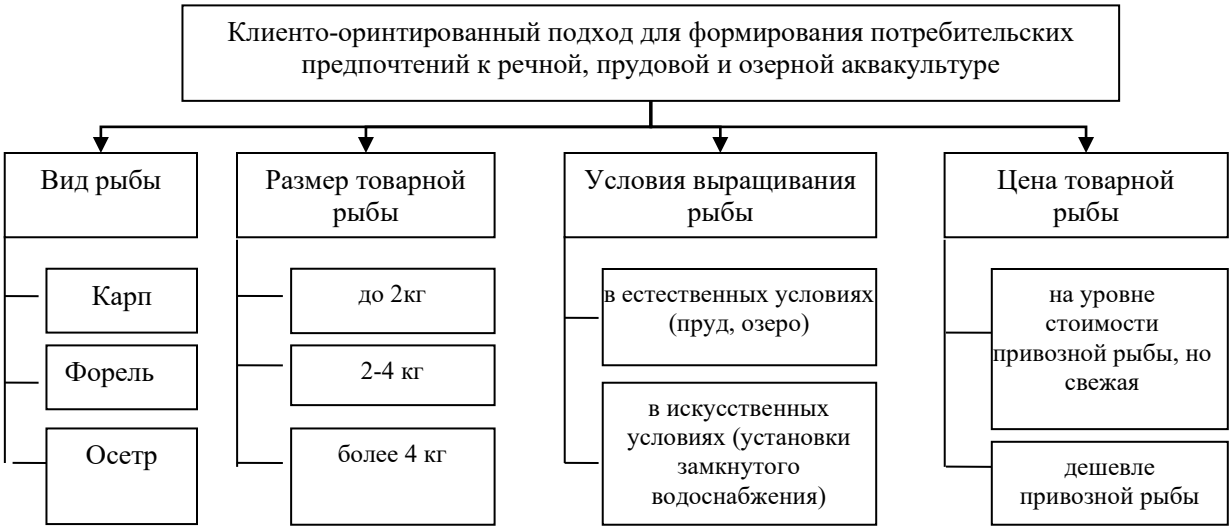


Рисунок 81 – Клиенто-оринтированный подход к производству товарной аквакультуры в Пермском крае

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

2. Для бесперебойной поставки на рынок диетических продуктов питания козьего молока, козлятины, товарной аквакультуры необходимо организовать производство продукции отрасли козоводства и рыбоводства на промышленной основе. В Пермском крае для развития отрасли козоводства имеются кормовые угодья, инфраструктура, производственные помещения, а для развития отрасли рыбоводства – водные ресурсы, племенные станции и репродукторы. Необходимое доильное оборудование для козоводческих ферм (стоимость доильного зала 2х12 – 1,1 млн. руб., ООО «Агропост», г. Москва) и оборудование для искусственного выращивания аквакультуры (стоимость УЗВ – установки замкнутого водоснабжения – 9-10 млн. руб. на 10 000 тонн товарной рыбы в год, ООО «Русакватехника», г. Москва) в необходимой комплектации можно приобрести у отечественных производителей. Министерством агропромышленного комплекса Пермского края оказывается государственная поддержка на условиях софинансирования: 30% за счет федеральных средств и 30% за счет краевого бюджета. При обслуживании козьего стада и бассейнов необходим квалифицированный персонал, знающий технологию и подходы к производству диетической продукции (таблица 82).

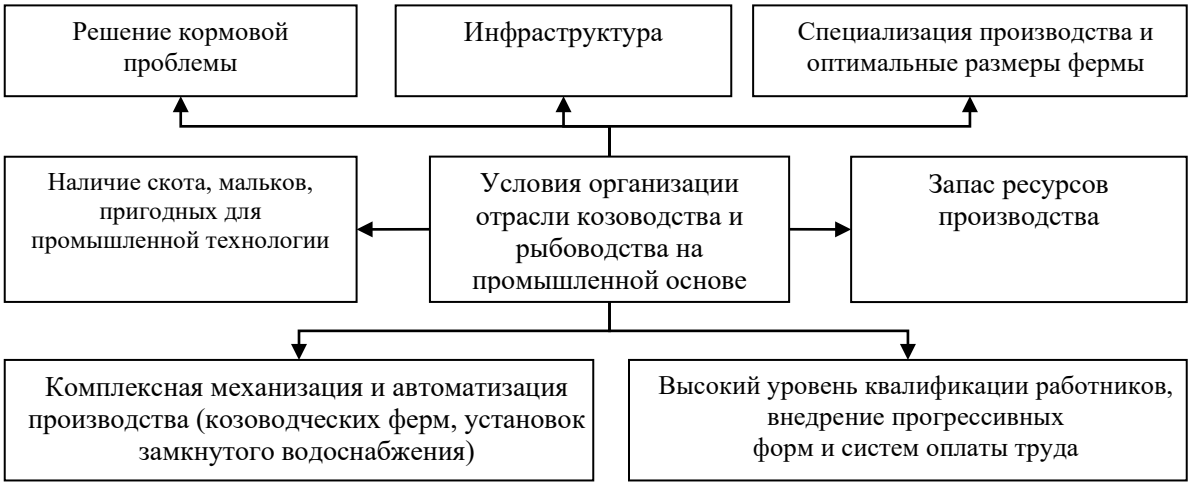


Рисунок 82 – Условия рациональной организации отрасли козоводства и рыбоводства на промышленной основе

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

3. Реализация продукции козоводства и рыбоводства на рынке диетических продуктов питания на начальном этапе возможна через привлечение внимания покупателей (в социальных сетях и в специализированных лечебных учреждениях города). Согласно модели AIDA (воронка продаж) сначала происходит привлечение внимание к диетическим продуктам, затем возникает интерес, а потом желание купить (рисунок 83).

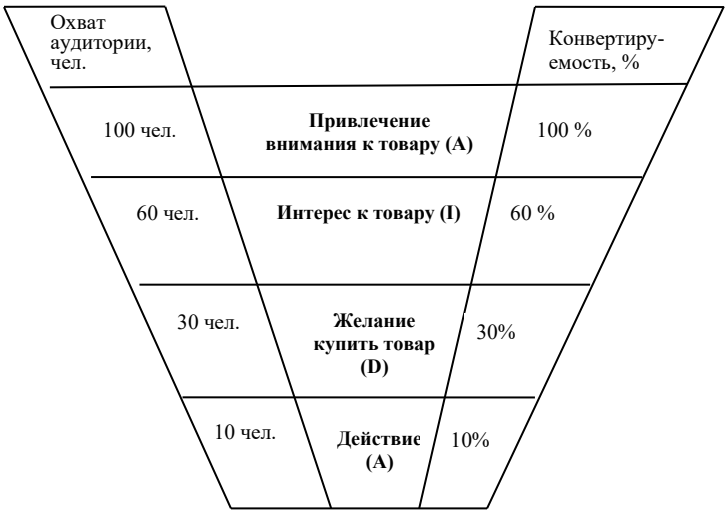


Рисунок 83 – Воронка привлечения внимания и продвижения продукции козоводства на рынок по результатам опроса населения (модель AIDA)

Источник: составлено автором на основе собственных исследований и публикации [112]

4. Для стимулирования продвижения продукции козоводства и рыбоводства на рынок диетических продуктов питания необходимы всевозможные рекламные методы и продажи: от объявлений по телевидению, в газетах, в Интернете до выставок, ярмарок, распродаж (рисунок 84).

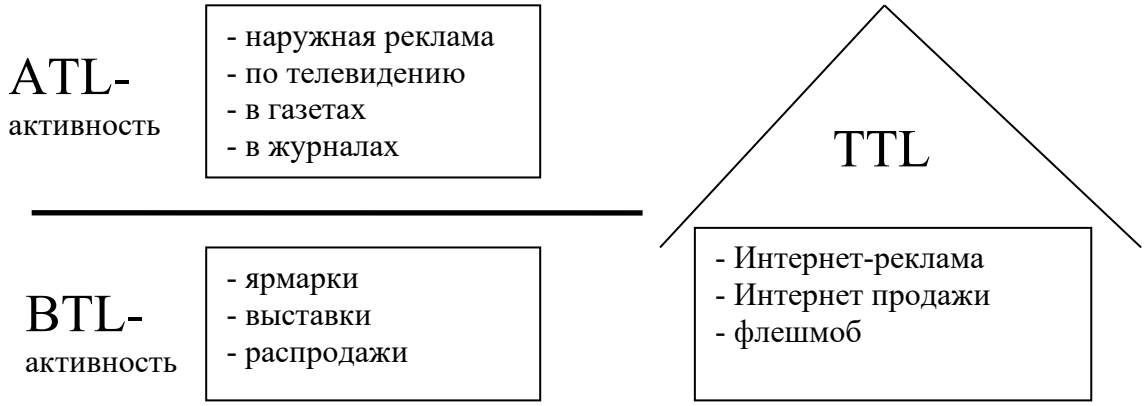


Рисунок 84 – Горизонт рекламных продаж продукции козоводства и рыбоводства

Источник: составлено автором на основе собственных исследований и публикации [112]

5. Формирование обратной связи с клиентами на рынке производства диетических продуктов питания позволит укрепить товарное позиционирование на рынке, проводить дальнейшую дифференциацию продукции козоводства и рыбоводства на основе клиенто-ориентированного подхода, тем самым увеличивая добавленную стоимость начальной продукции.

Таким образом, формирование рынка диетических продуктов питания в Пермском крае – это результат политики импортозамещения, направленный на развитие отрасли козоводства и рыбоводства и организацию отечественного производства козьего молока и прудовой, озерной аквакультуры для обеспечения потребностей отдельных категорий граждан в диетических продуктах. Для развития отрасли козоводства и рыболовства на промышленной основе, как приоритетных отраслей, в Пермском крае необходим комплексный подход, который должен сочетать формирование технологического уклада, человеческого капитала и наличие инфраструктуры.

Вторая «точка роста». Формирование механизма сочетания отраслей в сельскохозяйственном производстве. Формирование рынка производства диетических продуктов питания (рыба, диетическое мясо и молоко) возможно путем сочетания отраслей и установления межотраслевых связей. Исследование показало, что наилучшее сочетание отраслей в рамках одного хозяйства достигается при специализации на отрасли рыбоводства и козоводства. Это связано с тем, что временной интервал от закладки мальков до получения товарной рыбы составляет 2-3 года, и в это время рыбное хозяйство остро нуждается в постоянном притоке денежных средств, а развитие отрасли козоводства позволит обеспечить текущую и перспективную финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта от реализации продукции козоводства. Производственно-экономическая эффективность развития механизма сочетания отраслей козоводства и рыбоводства представлена в подразделе 3.2.

Третья «точка роста». Формирование и развитие технологической инфраструктуры в АПК. На сегодняшний день Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Министерством агропромышленного комплекса Пермского края государственная поддержка предоставляется только хозяйствующим субъектам II сфер и III сферы АПК в виде субсидий, дотаций. Предоставление субсидий производителям сельскохозяйственной техники и производственного оборудования, относящимся к I сфере АПК, осуществляет Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2020 г. №650 [9]). Для получения субсидий организациям I сферы АПК необходимо обращаться в Департамент сельскохозяйственного, пищевого и строительно-дорожного машиностроения Минпромторга России.

Неудовлетворительное обеспечение сельскохозяйственного производства техникой и оборудованием порождает проблемы не только во II сфере АПК, но и в I сфере, в машиностроительной отрасли, обслуживающей потребности сельского

хозяйства. Отсутствие согласованности между спросом и предложением на сельскохозяйственную технику и оборудования для организаций II и III сферы АПК привело к снижению отечественного производства тракторов, комбайнов, навесного сельскохозяйственного оборудования, доильных комплексов, технологического оборудования. Именно поэтому необходимо на региональном уровне создать межведомственный «Инжиниринговый центр» при Министерстве агропромышленного комплекса Пермского края, который будет обеспечивать согласованность между потребностями в технике и оборудовании во II и III сферах АПК и возможностями машиностроительных предприятий (I сфера АПК) в долгосрочной перспективе (рисунок 85).

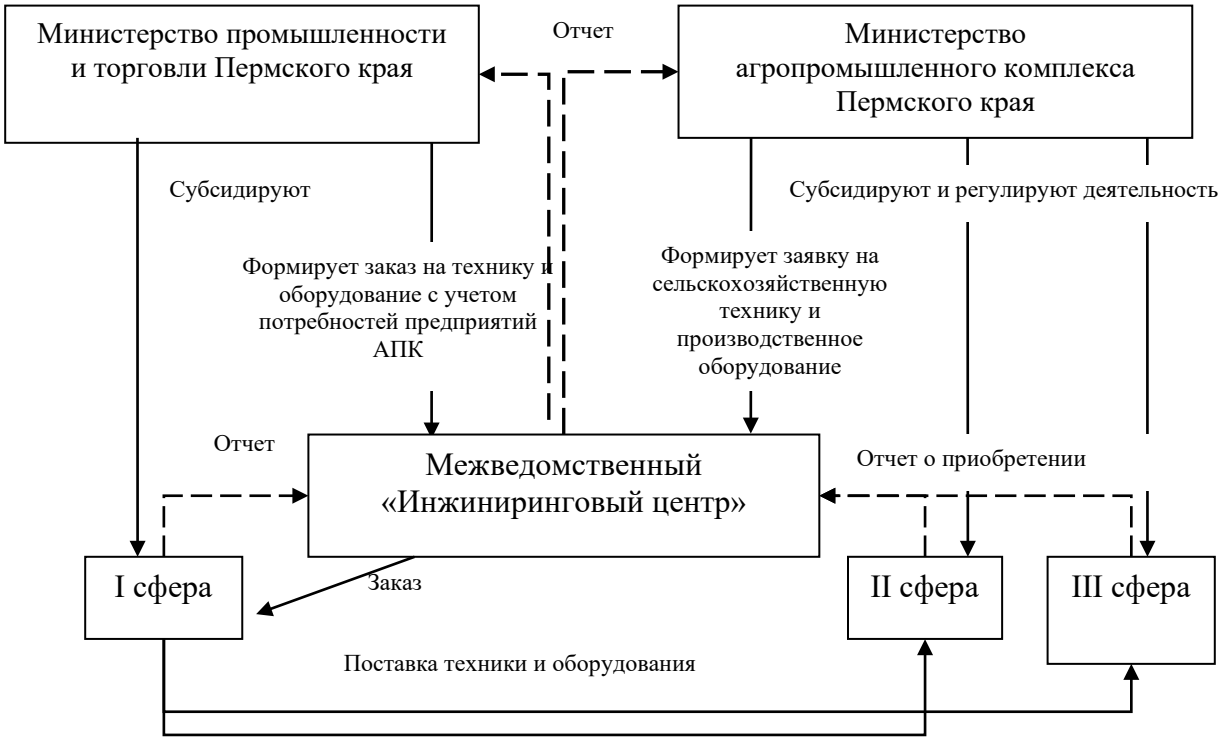


Рисунок 85 – Организационно-экономический механизм повышения технической оснащенности хозяйствующих субъектов II и III сферы АПК в Пермском крае

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Создание межведомственного «Инжинирингового центра» позволит планировать на региональном уровне размеры субсидий машиностроительным

предприятиям для компенсации затрат на производство сельскохозяйственного и промышленного оборудования у Министерства промышленности и торговли Пермского края и размеры субсидий сельхозтоваропроизводителям на компенсацию затрат, связанных с покупкой и модернизацией техники и оборудования, техническим переоснащением производственных площадок у Министерства агропромышленного комплекса Пермского края. Создание межведомственного «Инжинирингового центра» также позволит контролировать качество оказываемых услуг «продавца» (машиностроительное предприятие) «покупателю» (сельхозтоваропроизводитель, перерабатывающее предприятие).

На территории Пермского края функционирует много оборонных предприятий – АО «Пермский машиностроительный завод «Машиностроитель» (участвует в ракетостроении), НПО «Искра» (участвует в ракетостроении), АО «Редуктор-ПМ» (участвует в производстве двигателей), АО «ОДК-Авиадвигатель» (участвует в производстве авиадвигателей для самолётов), АО «Электротяжмаш-Привод» (участвует в производстве турбогенераторов), ПАО «Лысьвенский металлургический комбинат» (участвует в производстве эмалированной посуды, электроплиток) ОАО «Александровский машзавод (занимается производством вагонеток для угольной промышленности), ОАО «Краснокамский ремонтно-механический завод» (производит кормоуборочные комплексы, свеклоуборочные, картофелеуборочные, морковоуборочные комплексы, зернотоки для элеваторов), ООО «Новые технологии» (навесное оборудование для сельскохозяйственных машин). Необходимо через систему организационно-экономического механизма «Инжинирингового центра» для продуктовых подкомплексов собирать заявки от машиностроительных предприятий, которые могли бы частично, в рамках конверсии производства, в условиях импортозамещения, производить комплектующие и детали для сельскохозяйственной техники и перерабатывающего оборудования.

В Пермском крае основная сборочная линия по производству сельскохозяйственной техники находится на базе ОАО «Краснокамский ремонтно-

механический завод», в перспективе на производственной площадке АО «ПМЗ Машиностроитель» возможно организовать сборку роботодоильных комплексов и кормоприготовительных машин. На уровне Министерства агропромышленного комплекса Пермского края необходимо разработать и утвердить отраслевую программу субсидирования сборки и производства сельскохозяйственных машин и оборудования для перерабатывающей промышленности.

Таким образом, установление вертикальных и горизонтальных интеграционных межхозяйственных связей в продуктовых подкомплексах будет способствовать развитию устойчивых договорных отношений на долгосрочный период и позволит снизить диспаритет цен.

Важным направлением в регулировании межхозяйственного взаимодействия является заключение договоров. На практике часто возникают случаи, когда по вине одного из участников договорных отношений не выполняются условия договора по поставкам продукции, либо происходит ненадлежащие оказание услуг. В этом случае сторона, чье право было нарушено несет убытки. Нарушение условий договора приводит не только к выплате неустойки, но и сказывается на увеличении затрат на недополученную и недореализованную продукцию, а также на недополученную прибыль. Поэтому очень важно правильно рассчитать сумму убытка (ущерба) при нарушении хозяйственных договоров.

Предлагаем на уровне Министерства агропромышленного комплекса Пермского края ввести в использование «Методику определения размера ущерба (убытков) при нарушении условий хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами продуктовых подкомплексов» (Приложение Б). Пример расчета суммы ущерба (убытка) по отдельному случаю нарушения договорных обязательств представлен в Приложении В.

Размер ущерба (убытка) при нарушении условий хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами продуктовых подкомплексов предлагаем рассчитывать по формуле (1):

$$У = Н_п + У_{упр} + У_{зп} + С + S_{нп}, \quad (1)$$

где У – размер ущерба (убытка) организации при нарушении хозяйственных договоров, тыс. руб.;

$Н_п$ – недополученная прибыль на недополученную продукцию, тыс. руб.;

$У_{упр}$ – увеличение условно-постоянных расходов на недополученную продукцию, тыс. руб.;

$У_{зп}$ – увеличение выданной заработной платы с социальными отчислениями на недополученную продукцию, тыс. руб.;

С – размер суммы санкций (неустойки, штрафа) в соответствии с условиями договора, тыс. руб.;

$S_{нп}$ – сумма недополученной субсидии на возмещение части затрат на недополученную продукцию, тыс. руб.

Предлагаемая методика определения размера ущерба при нарушении условий хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами продуктовых подкомплексов направлена на устранение разногласий между хозяйствующими субъектами в случае возникновения разногласий между поставщиками и заказчиками, при обосновании сумм убытка к возмещению в результате производственных аварий и сбоев, а также для определения возможных потерь продукции при непредвиденных обстоятельствах.

Предлагаемая методика определения размера ущерба (убытка) организации при нарушении хозяйственных договоров имеет отраслевую принадлежность, а также содержит расчет суммы недополученной субсидии, чем отличается от действующей методики «Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров», одобренная Государственной комиссией Совета Министерства СССР по экономической реформе 21.12.1990 г. (приложение к Письму Госарбитража СССР от 28.12.1990 г. № С-12/НА-225).

В условиях импортозамещения для выявления проблем хозяйствующего субъекта и определения перспектив развития в рамках продуктового подкомплекса важно оценить «состояние здоровья бизнеса». Поэтому нами предложена «Методика оценки уровня ресурсного потенциала и «температуры риска» хозяйствующего субъекта» для определения перспектив развития производства (Приложение Г).

Оценку уровня ресурсного потенциала хозяйствующего субъекта в продуктовом подкомплексе предлагаем рассчитывать по формуле (2):

$$У_{рп} = \left[\frac{К_{пр} + К_{пп} + К_{фр} + К_{тр} + К_{пс} + К_{вд}}{N_q}\right] \text{ x } 100 , \qquad (2)$$

где $У_{рп}$ – уровень ресурсного потенциала хозяйствующего субъекта, %;

N_q – количество блоков вопросов (шесть блоков);

$К_{пр}$ – показатель, оценивающий уровень обеспеченности производственными ресурсами хозяйствующего субъекта;

$К_{пп}$ – показатель, оценивающий уровень организации производственного процесса и качества продукции хозяйствующего субъекта;

$К_{фр}$ – показатель, оценивающий уровень обеспеченности финансовыми ресурсами хозяйствующего субъекта;

$К_{тр}$ – показатель, оценивающий уровень обеспеченности трудовыми ресурсами хозяйствующего субъекта;

$К_{пс}$ – показатель, оценивающий уровень предпринимательских способностей хозяйствующего субъекта;

$К_{вд}$ – показатель, оценивающий уровень внешнеэкономической деятельности и импортозамещения хозяйствующего субъекта.

По каждому блоку вопросов показатель оценки группы факторов определяется с учетом бальной оценки выбранного ответа.

1. $К_{пр}$ – показатель, оценивающий уровень обеспеченности производственными ресурсами рассчитывается по формуле (3):

$$К_{пр} = \frac{В_1*О_1 + \ldots + В_4*О_4,}{n_1} \quad (3)$$

где $В_1 \ldots В_4$ – вопросы 1-го блока с первого по четвертый;

$О_1 \ldots О_4$ – бальная оценка вопросов 1-го блока с первого по четвертый;

n_1 – количество вопросов в первом блоке.

2. $К_{пп}$ – показатель, оценивающий уровень организации производственного процесса и качества продукции рассчитывается по формуле (4):

$$К_{пр} = \frac{В5*О_5 + \ldots + В_{14}*О_{14,}}{n_2} \quad (4)$$

где $В_5 \ldots В_{14}$ – вопросы 2-го блока с пятого по четырнадцатый;

$О_5 \ldots О_{14}$ – бальная оценка вопросов 2-го блока с пятого по четырнадцатый;

n_2 – количество вопросов во втором блоке.

3. $К_{фр}$ – показатель, оценивающий уровень обеспеченности финансовыми ресурсами рассчитывается по формуле (5):

$$К_{фр} = \frac{В_{15}*О_{20} + \ldots + В_{20}*О_{20,}}{n_3} \quad (5)$$

где $В_{15} \ldots В_{20}$ – вопросы 3-го блока с пятнадцатый по двадцатый;

$О_{15} \ldots О_{20}$ – бальная оценка вопросов 3-го блока с пятнадцатый по двадцатый;

n_3 – количество вопросов в третьем блоке.

4. $К_{тр}$ – показатель, оценивающий уровень обеспеченности трудовыми ресурсами рассчитывается по формуле (6):

$$К_{тр} = \frac{В_{21}*О_{21} + В_{22}*О_{22,}}{n_4} \quad \ldots\ldots \quad (6)$$

где $В_{21}$,$В_{22}$ – вопросы 4-го блока с двадцать первого по двадцать второй;

$О_{21}$, $О_{22}$ – бальная оценка вопросов 4-го блока с двадцать первого по двадцать второй;

n_4 – количество вопросов в четвертом блоке.

5. $К_{пс}$ – показатель, оценивающий уровень предпринимательских способностей рассчитывается по формуле (7):

$$К_{пс} = \frac{В_{23}*О_{23} + \ldots + В_{30}*О_{30,}}{n_5} \quad (7)$$

где $В_{23}$ ... $В_{30}$ – вопросы 5-го блока с двадцать третьего по тридцатый;

$О_{23}$ ... $О_{30}$ – бальная оценка вопросов 5-го блока с двадцать третьего по тридцатый;

n_5 – количество вопросов в пятом блоке.

6. $К_{вд}$ – показатель, оценивающий уровень внешнеэкономической деятельности и импортозамещения рассчитывается по формуле (8):

$$К_{вд} = \frac{В_{31}*О_{31} + \ldots + В_{35}*О_{35}}{n_6}, \quad (8)$$

где $В_{31}$ ... $В_{35}$ – вопросы 6-го блока с тридцать первого по тридцать пятый;

$О_{31}$ ... $О_{35}$ – бальная оценка вопросов 6-го блока с тридцать первого по тридцать пятый;

n_6 – количество вопросов в шестом блоке.

Интерпретация результатов оценки уровня ресурсного потенциала ($У_{рп}$) хозяйствующего субъекта следующая:

1. Если $У_{рп}$ более 90,1%, то ресурсный потенциал хозяйствующего субъекта «высокий» для развития горизонтальных и вертикальных интеграционных связей в продуктовом подкомплексе;

2. Если $У_{рп}$ находится в пределах от 75,1 до 90%, то уровень ресурсного потенциала хозяйствующего субъекта оценивается как «умеренный» и для развития интеграционных связей в продуктовых подкомплексах необходимо совершенствовать предпринимательские способности;

3. Если $У_{рп}$ находится в пределах от 50,1 до 75%, то уровень ресурсного потенциала хозяйствующего субъекта оценивается как «сниженный» и для развития интеграционных связей в продуктовых подкомплексах необходимо повышать уровень импортозамещения;

4. Если $У_{рп}$ менее 50%, то ресурсный потенциал хозяйствующего субъекта «низкий» и для развития горизонтальных и вертикальных интеграционных связей в продуктовом подкомплексе необходимы дополнительные финансовые, производственные, трудовые ресурсы.

Продолжением использования данной методики является определение «температуры риска» хозяйствующих субъектов (на оценке ресурсного потенциала). Опрос хозяйствующих субъектов проводится по 35 вопросам (Приложение 4). На каждый из вопросов необходимо дать один ответ. При подведении итогов производится подсчет количества ответов по каждой колонке, значение которой умножается на эмпирический коэффициент, полученный экспертным путем. Общая сумма результатов показывает «температуру риска» (T˚ риска), рисунок 86.

Если T˚ риска < 36,6, то состояние бизнеса хозяйствующего субъекта можно оценить как чрезмерно самоуверенное или нестабильное, что связано с высоким уровнем независимости от внешнего окружения и надежды в решении всех вопросов «только на себя». Диверсификация производства не окажет влияние на результаты деятельности

Если T˚ риска = 36,6-38,5, то состояние бизнеса хозяйствующего субъекта можно оценить как стабильное или относительно стабильное, что связано с нормальной обеспеченностью производственными ресурсами, финансовой устойчивостью, минимальной зависимостью от влияния санкций и внешнего окружения. Диверсификация производства рекомендуется.

Если T˚ риска > 38,5, то состояние бизнеса хозяйствующего субъекта можно оценить болезненное или критическое, что связано с большой зависимостью хозяйствующего субъекта от внешнего окружения, иррациональной производственной деятельностью и зависимостью от заемных источников средств. Диверсификация производства неизбежна. В условиях импортозамещения для сохранения темпов роста бизнеса и обеспечения сохранности квалифицированных кадров развитие диверсифицированного производства является верным решением.

Предлагаемая методика оценки «температуры риска» позволит выявить проблемы хозяйствующего субъекта и эффективность использования ресурсного потенциала, а также оценить возможности для диверсификации производства.

Методика определения «температуры риска» хозяйствующего субъекта на основе оценки ресурсного потенциала и внешнего окружения

Оценка ресурсного потенциала и внешнего окружения

- Производственные ресурсы (Вопросы 1-4)
- Производственный процесс. Качество продукции (Вопросы 5-14)
- Финансовые ресурсы. Капитал (Вопросы 15-20)
- Трудовые ресурсы (Вопросы 21-22)
- Предпринимательские способности (Вопросы 23-30)
- Внешнеэкономическая деятельность и импортозамещение (Вопросы 31-35)

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ			
1.Просуммируйте количество ответов по каждой колонке	$\sum_1 =$	$\sum_2 =$	$\sum_3 =$
2.Умножьте полученные суммы на эмпирические коэффициенты этой строки	1,0	1,05	1,2
	$\sum_I = \sum_1 \times 1{,}0 =$	$\sum_{II} = \sum_2 \times 1{,}05 =$	$\sum_{III} = \sum_3 \times 1{,}2 =$
3.Сложите полученные результаты по каждой колонке и узнайте «температуру риска» ведения собственного бизнеса	T° риска = $\sum_I + \sum_{II} + \sum_{III} =$		
4.Интермпретация результата: «температура риска» ведения собственного бизнеса	T° риска < 36,6	T° риска = 36,6-38,5	T° риска > 38,5
	Состояние бизнеса можно оценить как **чрезмерно самоуверенное или нестабильное,** что связано с высоким уровнем независимости от внешнего окружения и надежды в решении всех вопросов «только на себя». **Диверсификация производства не окажет влияние на результаты деятельности.**	**Состояние бизнеса** можно оценить как **стабильное или относительно стабильное**, что связано с нормальной обеспеченностью производственными ресурсами, финансовой устойчивостью, минимальной зависимостью от влияния санкций и внешнего окружения. **Диверсификация производства рекомендуется.**	**Состояние бизнеса** можно оценить **болезненное или критическое**, что связано с большой зависимостью хозяйствующего субъекта от внешнего окружения, иррациональной производственной деятельностью и зависимостью от заемных источников средств. **Диверсификация производства неизбежна.**

Рисунок 86 – Методика определения «температуры риска» хозяйствующего субъекта

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Результаты применения методики «температуры риска» показали, что в ООО «Агрофирма «Труд», Кунгурский муниципальный округ Пермского края, занятого производством и переработкой молока собственного производства, температура составляет 38,9 градусов, что показывает рискованное состояние ведения бизнеса. В этом хозяйстве практически все производственное оборудование иностранного производства и при проведении текущего и капитального ремонта, возможны трудности с поставкой запасных частей и комплектующих для техники. Также предприятие постоянно расширяет свою деятельность и использует при этом кредитные ресурсы, что снижает чистую прибыль предприятия.

Для повышения эффективности деятельности предприятия необходима диверсификация производства, развитие новых направлений производства продукции в рамках существующего вида деятельности, а именно производства козьего молока, диетического мяса и аквакультуры. Для снижения зависимости от поставщиков импортной техники необходим поэтапный переход на отечественные комбайны и трактора, доильные комплексы и робототехнику. Активное сотрудничество с региональными и федеральными инжиниринговыми центрами при содействии Минпромторга РФ и Минсельхоза РФ позволит реализовывать новые проекты «под ключ» по оснащению аграрных предприятий современным отечественным оборудованием.

3.2. Проект повышения эффективности функционирования молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов

Повышение эффективности развития хозяйствующих субъектов в рамках молочно-мясного и рыбохозяйственного продуктовых подкомплексов при формировании рынка диетических продуктов питания в условиях импортозамещения обеспечивается путем установления вертикальных и горизонтальных интеграционных межхозяйственных связей.

Установление межхозяйственных договорных отношений позволяет хозяйствующим субъектам планировать объемы производимой и реализуемой продукции, отслеживать динамику изменения закупочных цен на сельскохозяйственное сырье для сельхозтоваропроизводителей и цены реализации на пищевую продукцию для предприятий перерабатывающей промышленности.

В условиях импортозамещения для обеспечения финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводители могут развивать дополнительные сферы деятельности, зарегистрированные в установленном порядке, а также проводить процесс диверсификации производства основных отраслей. В молочно-продуктовом подкомплексе Пермского края диверсификация производства направлена на развитие отрасли козоводства, где основной продукцией является козье молоко, как диетический продукт питания, которое легко усваивается организмом человека и не вызывает аллергии. Реализация продукции отрасли козоводства позволяет устанавливать межотраслевые связи как внутри сельскохозяйственной организации с отраслью растениеводства, так и на межхозяйственном уровне (рисунок 87).

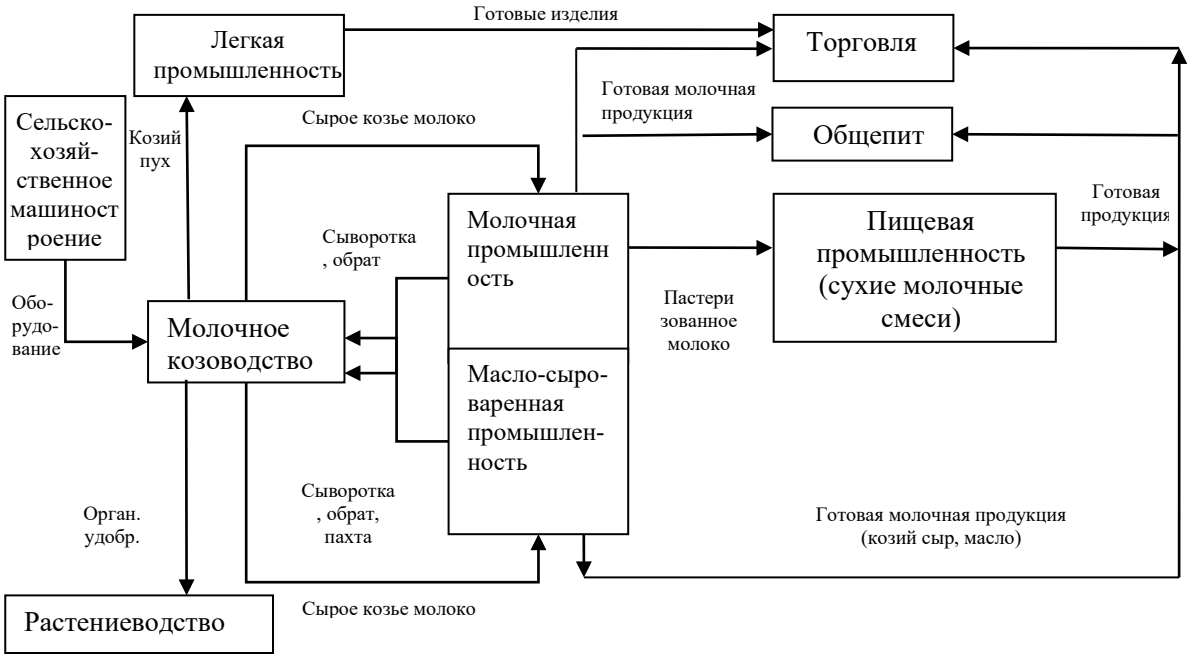


Рисунок 87 – Производственно-экономические связи отрасли молочного козоводства в молочно-продуктовом подкомплексе Пермского края

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Побочной продукцией отрасли козоводства является мясо коз (козлятина), которая считается диетическим продуктом и легко усваивается организмом. Помимо козлятины к диетическим мясным продуктам относится нежирная телятина, говядина и мясо цыплят (до 7 недель). Питательная ценность мяса различных животных отличается содержанием белков и жиров. В диетическом питании предлагаем ввести категории мяса – А, В, С, Д. (таблица 16).

Таблица 16 – Критерии и категория производства диетического мяса

Вид мяса	Критерии производства диетического мяса					Категория диетического мяса
	Химический состав и питательность мяса				Возраст животного при убое, мес.	
	Вода, %	Белки, %	Жиры, %	Калорийность ккал/100 г.		
1. Мясо, получаемое от крупного рогатого скота молочных и мясных пород						
Телятина 2-й категории	77,2	20,4	0,9	89	6-8 мес.	А
Телятина1-й категории	76,8	19,7	2	97	12 мес.	А
Говядина2-й категории	63,5	20	9,8	168	12-18 мес.	В
Говядина 1-й категории	64,1	18,6	16	218	16-20 мес.	С
2. Мясо, получаемое от мелкого рогатого скота						
Баранина 2-й категории	69,4	19,8	9,6	166	6-12 мес.	В
Ягнятина	68,5	16,2	14,1	191,7	До 5 мес.	В
Козлятина	63, 5	18	16	216	6-14 мес.	С
Баранина 1-й категории	66,1	15,6	16,3	209	Св. 12 мес.	С
3. Мясо, получаемое от разведения кроликов						
Крольчатина	66,3	21,2	11	183	6-12 мес.	В
4. Мясо птицы						
Цыплята	73,1	18,7	7	139,7	До 7 нед.	А
Курица 2-й категории	68,1	21,2	8,2	159	До 21 нед.	В
Курица 1-й категории	61,9	18,2	18,4	238	Более 21 нед.	С
Утки 2-й категории	56,7	17,2	24,2	287	12 нед.	Д
Гуси 2-й категории	54,1	17,0	27,7	317	8 нед.	Д
Утки 1-й категории	45,3	15,8	38	405	Св. 12 нед.	Д
Гуси 1-й категории	45,0	15,2	39,0	412	Св. 12 нед.	Д
5. Мясо, получаемое от разведения свиней						
Поросятина	74,7	20,6	3	109	3 мес.	А
Свинина (беконная)	53,7	17,0	27,8	318	4-6 мес.	Д
Свинина (мясная)	51,6	14,3	33,3	357	4-6 мес.	Д
Свинина жирная	38,2	11,7	49,3	491	Св. 6 мес.	Д

Источник: составлено на основе собственных исследований

Для производства диетического мяса необходим клиенто-ориентированный подход, при котором каждая категория диетического мяса ориентирована на определенный сегмент рынка: категория А предназначена для людей, которым не рекомендовано потребление мяса с высоким содержанием жира, в том числе холестерина; категория В – для людей в возрасте с 20 до 45 лет с нормальным уровнем здоровья; категория С – необходима для растущего организма с высоким уровнем обменных процессов в возрасте от 1 года до 20 лет; категория Д – не соответствует требованиям диетического питания, поэтому к употреблению не рекомендуется. Категория А может быть присвоена диетическому мясу, в котором содержание жира составляет менее 8%, категория В – от 8 до 15%, категория С – 15-21%, категория Д – свыше 21% жира.

Реализация мелкого рогатого скота на убой мясопродуктовом подкомплексе позволяет устанавливать межотраслевые связи как внутри сельскохозяйственной организации, так и на межхозяйственном уровне (рисунок 88).

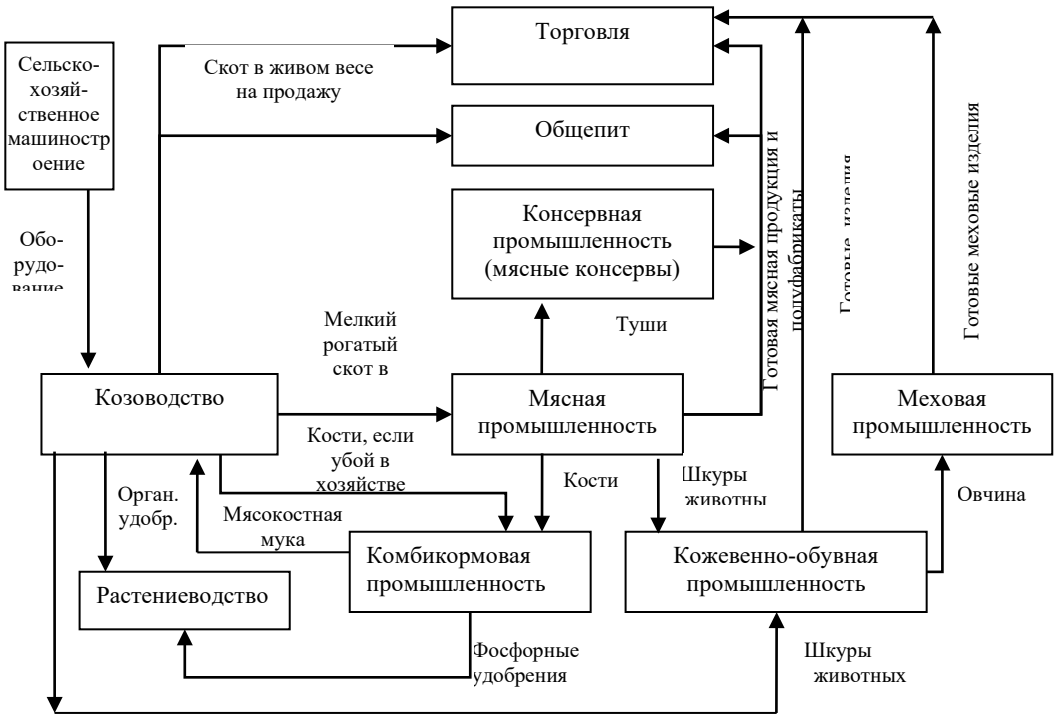


Рисунок 88 – Производственно-экономические связи отрасли козоводства в мясном продуктовом подкомплексе Пермского края

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Кроме продукции козоводства к диетическим продуктам питания относится рыбная продукция или товарная аквакультура. Хозяйствующие субъекты, специализирующиеся на рыбоводстве, занимаются разведением и выращиванием рыбы (аквакультуры). Исследование показало, что между отраслью рыбоводства и отраслями животноводства и растениеводства могут устанавливаться устойчивые производственно-экономические связи. Например, для производства комплексного комбикорма для рыб необходимо добавлять мясо-костную муку, а навоз от животных является хорошим субстратом для производства дождевых калифорнийских червей, которые в дальнейшем после переработки будут включены как ингредиент в состав кормов для рыбы (рисунок 89).

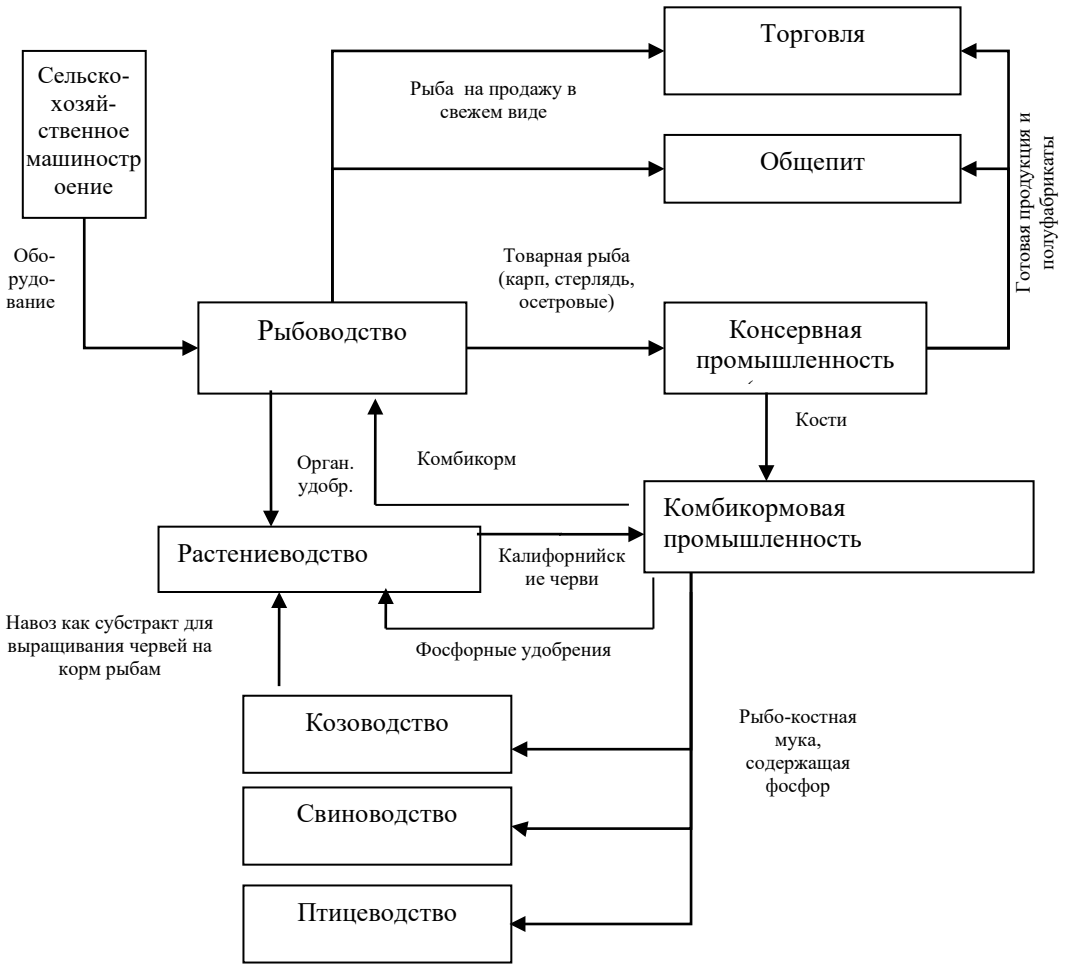


Рисунок 89 – Производственно-экономические связи отрасли рыбоводства в рыбохозяйственном подкомплексе при производстве товарной аквакультуры

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

В Пермском крае для развития рыбохозяйственного подкомплекса есть как водные биологические ресурсы и необходимая инфраструктура, так и хозяйствующие субъекты, готовые заниматься разведением и выловом рыбы. Активная государственная поддержка малого и среднего бизнеса в этой отрасли позволит сформировать устойчивый сегмент рынка и увеличить товарооборот аквакультуры на региональном уровне.

Предлагаем на региональном уровне для развития рыбоводства создавать рыбные хозяйства диверсифицированного типа.

Под рыбными хозяйствами диверсифицированного типа предлагаем понимать – хозяйствующий субъект, зарегистрированный в установленном порядке как юридическое лицо или глава крестьянско-фермерского хозяйства, специализирующийся на сочетании и развитии двух основных отраслей, одной из которых является рыбоводство.

При формировании рынка диетических продуктов питания наилучшее сочетание отраслей для создания рыбных хозяйств диверсифицированного типа является: рыбо-козоводческие организации, поскольку рыба (аквакультура) и козье молоко, козлятина являются диетическими продуктами питания.

Основной миссией рыбных хозяйств диверсифицированного типа должно стать: «Производство высококачественной рыбной и козоводческой диетической продукции для максимального удовлетворения потребностей населения».

Основными целями деятельности рыбных хозяйств диверсифицированного типа является: сохранение бизнеса в условиях импортозамещения, формирование устойчивого спроса на продукцию отраслей рыбоводства и козоводства, выход на целевые рынки сбыта и переход к расширенному воспроизводству.

Проведенные исследования показали, что организация рыбных хозяйств диверсифицированного типа должна быть на промышленной основе. Начальным звеном в этой системе являются племенные станции по разведению породистых коз

скота и рыб, на базе которых будет производиться селекция козоматок и выведение пород речных и прудовых рыб, адаптированных под потребности и кормовую базу производителей. Основной задачей племенного репродуктора будет являться увеличение поголовья высокопродуктивных пород коз и видов рыб, их распространение среди специализированных рыбо-козоводческих хозяйств (рисунок 90).

Рисунок 90 – Полный цикл организации производства и реализации диетической рыбной и козоводческой продукции на промышленной основе на территории Пермского края

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Деятельность рыбных хозяйств диверсифицированного типа должна быть направлена на увеличение объемов производства товарной рыбы, козьего молока и мяса, снижение себестоимости за счет «эффекта масштаба» и обучаемости. Выращивание рыбы в таких интегрированных хозяйствах позволит провести закладку молоди рыбы в ванны и в течении 2-3 лет выращивать до получения товарной рыбы по принципу «пусто-занято». Желательно, чтобы рыбо-козоводческие хозяйства располагались вблизи водоемов (рек и прудов) для

обеспечения доступа к воде и возможности использования замкнутого цикла водоснабжения с фильтрацией для снижения уровня загрязнения окружающей среды. Отходы и продукты жизнедеятельности рыб в дальнейшем целесообразно перерабатывать и использовать в растениеводстве (производство гумуса).

В условиях Пермского края наиболее целесообразно разводить молочную зааненскую породу коз, отличающихся высокой приспосабливаемостью к природно-климатическим условиям. Удой коз зааненской породы составляет от 4 до 5 литров молока в сутки. Для них также характерна высокая плодовитость – до 4-6 козлят в год. Простота в содержании, как на выпасе, так и в помещениях (по сравнению с КРС) позволяет создавать различные по численности модульные фермы: до 600 голов в сельскохозяйственных организациях, от 50 до 200 голов в К(Ф)Х, от 10 до 50 голов в лично-подсобных хозяйствах самозанятых граждан в сельских территориях.

Наиболее целесообразно для коз организовать беспастбищный выгульный метод содержания. Это связано с тем, что Пермский край относится к зоне активного распространения клещевого энцефалита. Зараженные клещевым энцефалитом козы передают возбудитель через молоко. Поэтому в летний период (с 15 мая по 15 сентября) необходим подвоз зеленых кормов на козоводческую ферму.

Создание и развитие рыбных хозяйств диверсифицированного типа можно рассматривать в трёх вариантах.

Первый вариант предусматривает диверсификацию молочного производства на базе действующих сельскохозяйственных организаций. В этом случае переработка козьего молока и товарной аквакультуры должна осуществляться на базе производственной площадки хозяйствующего субъекта. Это позволит обеспечить контроль качества за переработкой продукции, исключить поиск рынков сбыта сырого козьего молока и снизить трансакционные издержки. В результате рентабельность производства готовой рыбной продукции может составить до 20-30%, а готового к употреблению козьего молока – до 30-40% (рисунок 91).

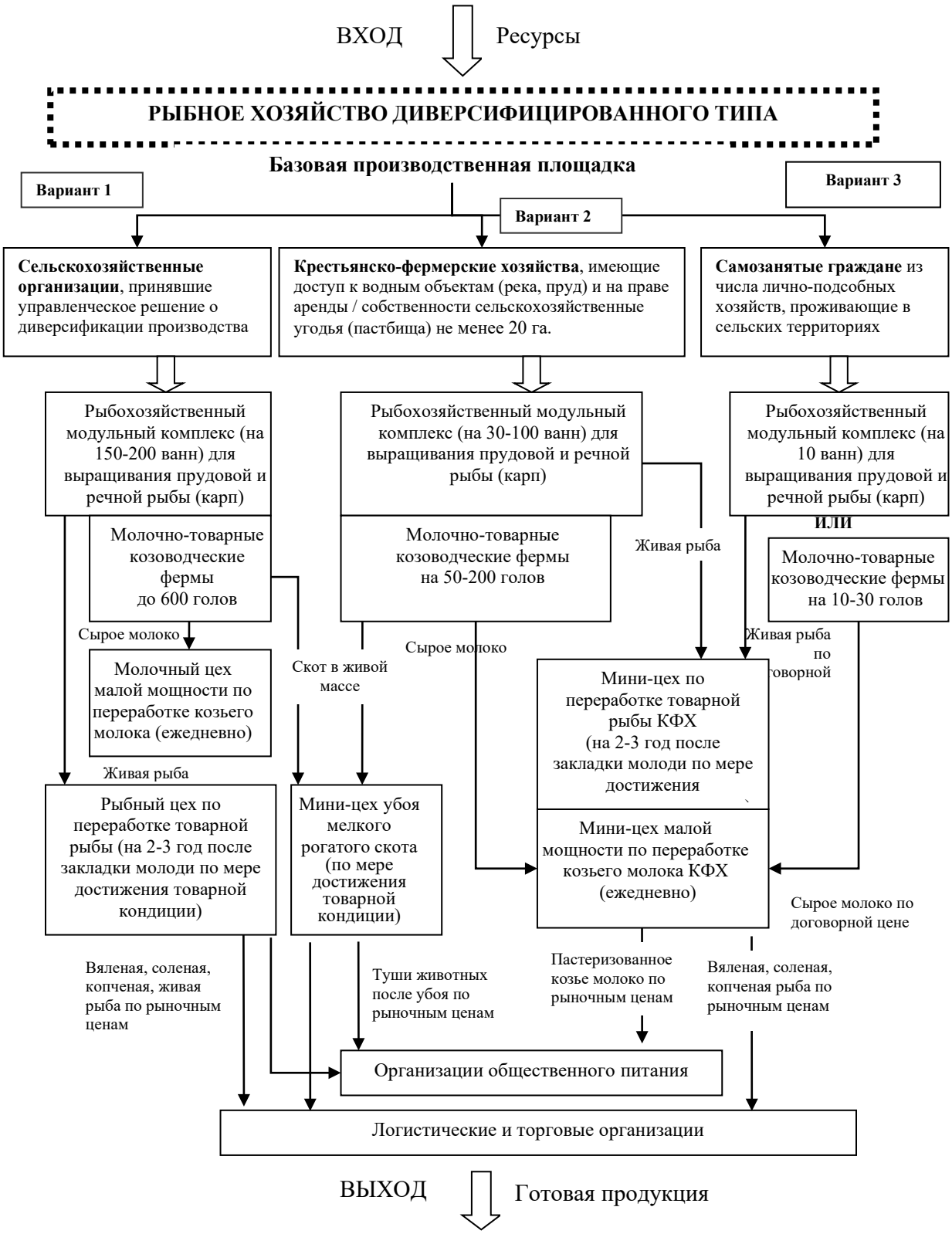


Рисунок 91 – Модель интегрированной структуры рыбных хозяйств диверсифицированного типа в Пермском крае

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Второй вариант создания рыбных хозяйств диверсифицированного типа возможен на производственной площадке крестьянско-фермерского хозяйства. В этом случае объемы производства и переработки товарной рыбы и козьего молока будут зависеть от состояния производственных мощностей. В рамках государственной поддержки малого и среднего агробизнеса в Пермском крае выдают на целевые нужды до 3 млн. рублей. Это позволит минимизировать затраты по строительству модульных рыбохозяйственных сооружений и содержанию козьего стада. Рентабельность производства готовой рыбной продукции может составить до 15-20%, а реализация готового к употреблению козьего молока – 20-30%.

Третий вариант создания рыбных хозяйств диверсифицированного типа возможен при активной работе самозанятых граждан, проживающих в сельских территориях. Используя хозяйственные постройки личного домовладения, граждане, зарегистрировавшие себя в качестве самозанятых, могут заниматься сельскохозяйственной деятельностью. Стартовый капитал на ведение агробизнеса в Пермском крае составляет до 3 млн. руб., что позволит обустроить производственную площадку и заниматься либо рыбоводством, либо козоводством. При этом реализация живой рыбы или сырого козьего молока продукции возможна по договорным ценам в производственные цеха крестьянско-фермерских хозяйств для последующей переработки. Установление таких договорных отношений позволит иметь постоянные каналы реализации сельскохозяйственного сырья и снизит коммерческие риски самозанятых граждан.

Расчет проекта создания рыбного хозяйства диверсифицированного типа для сельскохозяйственной организации ООО «АСИ Транс» г. Пермь показал, что первоначальные инвестиционные затраты могут составить 37 млн. руб. (Приложение Д). При запуске проекта в 2022 году, козье молоко можно будет получать с 2023 года, а товарную аквакультуру с 2024 г. При среднесуточном надое с одной козы 4 л и среднегодовом поголовье молочных коз 500 голов валовой надой молока в 2030 г. может составить 730 тонн (таблица 17).

Таблица 17 – Производственный план рыбного хозяйства диверсифицированного типа на 2023-2030 гг. (проект)

Показатели	Годы							
	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Козье молоко								
Среднегодовое поголовье молочных коз, голов	10	10	30	40	100	140	240	500
Среднесуточный надой от 1 головы, л	3	4	4	4	4	4	4	4
Валовое производство молока, л	9150	12200	43800	58400	146000	204400	350400	730000
Молоко для собственных нужд, л	915	1220	4380	5840	14600	20440	35040	73000
Товарный объем, л	8325	10980	39420	52560	131400	183960	315360	657000
Мясо коз								
Производство мяса в живом весе, кг	-	600	1800	2400	6000	8400	14400	30000
Мясо для собственных нужд, кг	-	60	180	240	600	840	1440	3000
Товарный объем, кг	-	540	1620	2160	5400	7560	12960	27000
Продажа животных								
Количество реализуемых животных, голов	-	25	75	100	250	350	600	1250
Общий живой вес животных, кг	-	540	1620	2160	5400	7560	12960	27000
Продажа рыбы								
Карп живой вес, кг	-	11250	22500	33750	45000	56250	112500	112500
Сом живой вес, кг	-	11250	22500	33750	45000	56250	112500	112500

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Первые два года деятельности рыбного хозяйства диверсифицированного типа выручка будет поступать только от реализации козьего молока. За 2023-2030 гг. выручка от реализации козьего молока может увеличиться в 10 раз при увеличении объемов производства с 8 тонн в 2023 г. до 657 тонн в 2030 г. Выручка от реализации козлятины и товарной аквакультуры может поступать с 2024 г. (таблица 18).

Таблица 18 – План реализации продукции рыбного хозяйства диверсифицированного типа до 2030 г.

Показатели	Годы							
	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Молоко								
1. Объем реализации, л	8325	10980	39420	52560	131400	183960	315360	657000
2. Цена реализации, руб.	75	78	81	84	88	91	95	99
3. Выручка, тыс. руб.	624,4	856,4	3193	4415	11563,2	16740,4	29959,2	65043
Мясо								
4. Объем реализации живым весом, кг	-	540	1620	2160	5400	7560	12960	27000
5. Цена реализации, руб.	-	100	104	110	115	120	125	130
6. Выручка, тыс. руб.	-	54	168,5	237,6	621	907,2	1620	3510
Продажа животных								
7. Объем реализации, голов	-	5	10	40	100	140	240	500
8. Цена реализации, тыс. руб.	-	20	20,8	21,6	22,5	23,4	24,3	25,3
9. Выручка, тыс. руб.	-	100	208	864	2250	3276	5832	12650
Продажа рыбы								
10.Объем реализации карп, кг.	-	11250	22500	33750	45000	56250	112500	112500
11. Объем реализации сом, кг.	-	11250	22500	33750	45000	56250	112500	112500
12. Цена реализации, руб.	-	150	156	163	170	177	184	191
13. Выручка, тыс. руб.	-	3375	7020	11002,5	15300	19912,5	41400	42975
14. Итого выручки, тыс. руб.	624,4	4385,4	10589,5	16519	29734,2	40836,1	78811,2	124178

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Прогноз финансовых результатов деятельности рыбных хозяйств диетического типа показал, что выручка от реализации может увеличится с 624,4 тыс. руб. в 2023г. до 121 миллиона 478 тысяч рублей к 2030 г. Такой темп роста связан с производством и реализацией всех видов основной продукции (молоко, мясо, рыба) к 2030 г., что позволяет получить добавленную стоимость, рентабельность продаж может составить 54,8% (рисунок 93).

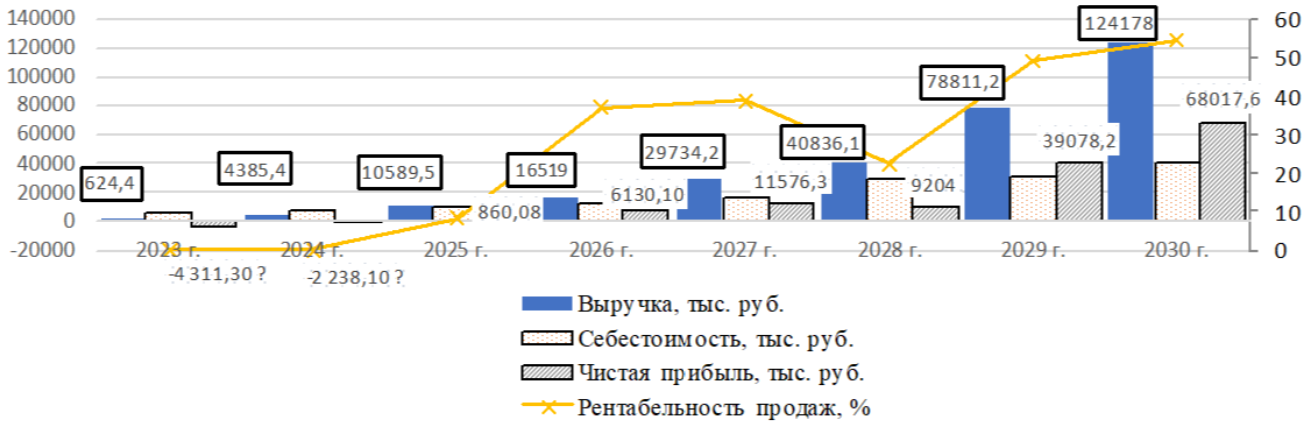


Рисунок 93 – Прогноз финансовых результатов деятельности рыбного хозяйства диверсифицированного типа до 2030 г.

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Для повышения эффективности функционирования рыбных хозяйств диверсифицированного типа необходимо применять современные технологии организации производства, особенно при производстве козьего молока. Использование технологий автоматизации и роботизации производственных процессов на молочно-товарных фермах (автоматизация процесса кормопроизводства; роботизация процесса выравнивания кормов; роботизация процесса доения коз; автоматизация учета и контроля состояния животных; автоматизация контроля микроклимата на ферме; автоматизация системы удаления продуктов жизнедеятельности животных) позволит снизить трудоемкость производства и повысить производительность труда, так как себестоимость производства козьего молока на 60% зависит от затрат на содержание и доения животных и на 40% от себестоимости производства, заготовки, хранения и транспортировки кормов. Также на молочных комплексах целесообразно полностью автоматизировать систему контроля и поддержки микроклимата. Доказано, что при снижении температуры на уровне пола ниже +10 С ^{0} приводит к снижению продуктивности до 70% из-за резкого снижения уровня обогащения кровью молочных желез. Поэтому для безболезненного перехода в «век цифровых

технологий» целесообразно иметь четкую стратегию развития аграрного производства и взаимосвязанной с ней кадровой политики как на уровне региона, так и на уровне отдельно взятого аграрного предприятия.

Реализация продукции рыбоводства и козоводства возможна по нескольким направлениям: через логистические и торговые организации до конечного потребителя, а также через сеть организаций общественного питания. Приобретение диетической продукции через Интернет-магазины, социальные сети, магазины у дома по принципу «самоката» позволит обеспечить более короткий срок доведения товара до конечного потребителя. Главной задачей логистических и торговых организаций, предприятий общественного питания является популяризация диетической рыбной и козоводческой продукции, выход с этой продукцией на новые рынки сбыта. Поэтому для логистических и торговых организаций важно автоматизировать процесс поиска клиентов и реализации диетической продукции. Организация специальных Интернет-сайтов диетической продукции будет способствовать ускорению процесса заказа, доставки и отслеживания товаропотока, а также позволит прогнозировать объёмы производства на среднесрочный период.

Для повышения эффективности функционирования, развития бизнеса и продвижения продукции на рынок рыбными хозяйствами диверсифицированного типа могут быть использованы различные стратегии: концентрированного и интегрированного роста (рисунок 94). При выборе стратегии концентрированного роста предприятия могут выбрать стратегию развития рынка и/или продукта, которая заключается в поиске новых сегментов рынка либо внутри регионального рынка, либо за ее пределами. Данная позиция требует устойчивого финансового состояния организации и эффективной работы отдела маркетинга. В рамках этой стратегии происходит расширение номенклатуры, ассортимента молочной и рыбной продукции (молочно-кислые продукты на основе козьего молока, рыбные и мясные деликатесы, свежая рыба, скорняжные изделия, изделия из побочных продуктов).

Рисунок 94 – Стратегии развития рыбных хозяйств диверсифицированного типа в Пермском крае в условиях импортозамещения

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Стратегия концентрированного роста требует высокую технико-технологическую оснащенность предприятия, масштабность производства, подготовку высококвалифицированного производственного персонала. Это позволит при достаточно высоких единовременных вложениях увеличить добавленную стоимость на продукцию рыбоводства и козоводства и в период не более чем 5 лет, окупить первоначальные инвестиции. В рамках реализации этой стратегии, возможно, организовать производство столь необходимых продуктов, как детские молочные смеси на основе козьего молока, производство цельного сухого козьего молока, сгущенного молока и сливок, а также диетических рыбных продуктов, рыбных консервов. Упаковка для молока должна быть стерильной, которая позволит продлить срок реализации молока от 6 мес. до 1 года, а также сохранить полезные качества продукта, что даст возможность транспортировать продукцию козоводства в удаленные регионы России.

Стратегии развития рынка позволяет сконцентрировать внимание на отдельном узком сегменте рынка. Это позволит предприятиям по производству козоводческой и рыбоводческой продукции заключить договор сотрудничества на

долгосрочную перспективу, занять полностью рыночную нишу и ориентировать производство на полное удовлетворение потребности клиента. Поэтому целесообразно сфокусировать внимание изначально на социально значимом сегменте рынка - это дети, страдающие аллергическими заболеваниями, которым козье молоко жизненно необходимо. Это также сегмент пожилых людей старше 60 лет, которым необходимо козье молоко, рыба и мясо для лечебной диеты.

Выбор горизонтальной стратегии интегрированного роста связан с расширенным воспроизводством и концентрацией капитала в отрасли животноводства. Это может потребовать увеличение объемов заготовки кормов, что приведет к захвату новых близлежащий территорий. Стратегия вертикальной интеграции позволит рыбным хозяйствам диверсифицированного типа объединиться с поставщиками кормов, сырья, рыбопосадочного материала и логистическими центрами для снижения издержек производства продукции.

В рыбных хозяйствах диверсифицированного типа в себестоимости продукции не менее 40% должны составлять затраты на оплату труда работников, 60% - остальные затраты на производство, переработку, хранение и транспортировку продукции. Поэтому для повышения экономической эффективности производства целесообразно применять цифровые технологии процессов автоматизации производства продукции козоводства.

Источником финансирования реализации стратегий могут быть: собственные средства сельхозтоваропроизводителей, которые планируют проводить диверсификацию производства, а также господдержка при участии в программах развития АПК на федеральном и региональном уровне. Привлечение социально-ориентированных отечественных частных инвесторов для участия в совместных проектах и создание государственного и частного партнерства также будут способствовать развитию рынка диетических продуктов питания.

3.3. Государственная политика повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне в условиях импортозамещения

Государственная поддержка развития хозяйствующих субъектов в рамках продуктовых подкомплексов на региональном уровне выполняет две основные функции: компенсационную (возмещение части затрат на приобретение, строительство) и стимулирующую (возмещение части затрат на производство продукции) функцию. Целесообразно в условиях импортозамещения передать под ведомство Министерства агропромышленного комплекса Пермского края регулирующую функцию, связанную с проведением контроля за установлением закупочных цен на сельскохозяйственное сырье для предприятий пищевой перерабатывающей промышленности в целях эффективности предоставления субсидий по возмещению затрат на производство продукции, так как организации молочной, мясной, мукомольной промышленности занижают закупочные цены на сумму предоставляемой государством господдержки (субсидии) на производимую продукцию. В результате, положительный эффект предоставления субсидий для товаропроизводителей II сферы АПК снижается.

Также появляется необходимость в регулировании структуры себестоимости продукции сельхозтоваропроизводителей. Исследование показало, что оплата труда работников с начислениями в структуре себестоимости составляет 16-17% как растениеводческих, так и животноводческих отраслях, остальную часть составляют материальные затраты. Следовательно, низкий уровень оплаты труда работников основного производства (трактористы-машинисты, операторы машинного доения) сельскохозяйственных организаций (16-22 тыс. руб.) не обеспечивает в полной мере воспроизводство рабочей силы и приводит к снижению привлекательности сельскохозяйственного труда, а, это, в свою очередь, сказывается на отсутствии желания выпускников техникумом, аграрных ВУЗов работать в сельском хозяйстве,

что в результате приводит к большой текучести кадров и снижению уровня квалифицированных работников в аграрном секторе экономики. Для повышения «цены рабочей силы» в сельскохозяйственном производстве предлагаем на региональном уровне разработать и утвердить «Инструкции по формированию структуры себестоимости сельскохозяйственной продукции», где будет предусмотрено выделение доли затрат на оплату труда работников – не менее 40% (таблица 19).

Таблица 19 – Реализация регулирующей функции Министерством агропромышленного комплекса Пермского края с 2023 г. и на период до 2030 г.

Направление государственного регулирования на региональном уровне	Задачи государственного регулирования на региональном уровне
1.Осуществлять контроль за установлением закупочных цен на сельскохозяйственное сырье сельхозтоваропроизводителей	Осуществлять контроль за установлением закупочных цен на сырое молоко, зерно, картофель, мясо КРС в живом весе с целью исключения возможного занижения цен.
2.Утвердить «Инструкции по формированию структуры себестоимости сельскохозяйственной продукции»	Осуществлять контроль за формированием структуры себестоимости сельскохозяйственной продукции, где доля затрат на оплату труда должна быть не менее 40%.
3.Организовать рабочее место и разработать должностную инструкцию «Специалист по организации, нормированию и оплате труда в агропромышленном комплексе»	1.Контроль за соблюдением «Инструкции по формированию структуры себестоимости сельскохозяйственной продукции». 2.Проводить исследования: - по установлению рациональных норм труда (норм времени, норм выработки, норм обслуживания, норм численности); - по внедрению на производственных предприятиях стимулирующих систем оплаты труда; - по изучению производительности и эффективности сельскохозяйственного труда
4.Использовать «Методику определения размера ущерба (убытков) при нарушении условий хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами продуктовых подкомплексов»	Определить сумму ущерба в денежном выражении при нарушении хозяйственных договоров, которая включает: 1. Недополученная прибыль с недополученной продукции. 2.Увеличение условно-постоянный расходов на недополученную продукцию. 3. Выплаченная заработная плата с начислениями на нее с учетом недополученной продукции. 4. Неустойка за нарушение хозяйственных договоров.

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Для контроля за соблюдением «Инструкции по формированию структуры себестоимости сельскохозяйственной продукции» предлагаем организовать рабочее место «Специалист по организации, нормированию и оплате труда в агропромышленном комплексе» и разработать должностную инструкцию. В должностные обязанности специалиста будет входить также проведении исследований: по установлению рациональных норм труда; по внедрению на производственных предприятиях стимулирующих систем оплаты труда; по изучению производительности и эффективности сельскохозяйственного труда. В связи с тем, что в сельскохозяйственных организациях упразднена должность «экономиста по труду», то вопросами рационализации производства будет заниматься «специалист по организации, нормированию и оплате труда в агропромышленном комплексе».

В условиях импортозамещения государственная аграрная политика должна быть направлена на повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов и функционирования продуктовых подкомплексов. Обеспечение устойчивости межотраслевых связей достигается за счет укрепления позиций на каждом сегменте рынка: B2B «бизнес для бизнеса», B2C «бизнес для клиента», B2G «бизнес для государства». Проведённая сегментация рынка по каждому продуктовому подкомплексу позволяет сделать следующие выводы (таблица 20).

1. Сегментация рыбохозяйственного подкомплекса Пермского края показала, что необходимо развивать все сегменты рынка развитие сектора B2B необходимо для формирования посадочного рыбного биологического материала и восполнения запасов рыбы в водоемах, а также для обеспечения промышленного вылова и переработки товарной аквакультуры. Развитие сегмента B2C связано с формированием спроса населения на рыбную продукцию. Обеспечение доступности продукции для потребителя по привлекательной цене позволит развивать отрасль рыбоводства и в рамках внутреннего туризма. Развитие сегмента B2G необходимо для формирования государственных стратегических запасов рыбной продукции.

Таблица 20 – Сегментация продовольственных подкомплексов Пермского края

B2B	B2C	B2G
Business to Business – «бизнес для бизнеса»	**Business to Customer** – «бизнес для клиента»	**Business to Goverment** – «бизнес для государства»
Рыбохозяйственный подкомплекс		
1. Посадочный материал (молодь, сеголетки) выпускают в водоемы для поддержания популяции либо выращивают в искусственных условиях 2. Товарная аквакультура реализуется для промышленной переработки на специализированные предприятия	Товарная аквакультура реализуется конечным потребителям региона: - через торговые сети, - интернет-продажи, - организации общественного питания	Товарная аквакультура реализуется в рамках государственного (муниципального) заказа в соответствии с нормами ФЗ «О закупках» (№223-ФЗ), ФЗ «О контрактной системе» (№44-ФЗ)
Молочно-продуктовый подкомплекс		
1.Производство качественного сырого коровьего молока для последующей переработки. 2.Производство сырого козьего молока для производства детского питания и сухих молочных смесей.	1.Реализация молочной продукции конечным потребителям через оптовую и розничную сеть. 2.Реализаиця детского питания на основе козьего молока через аллерго-центры, детские молочные кухни, социальные сети, интернет -продажи	Реализация сухих и молочных смесей и консервированного сгущенного молока для пополнения стратегических запасов продовольствия Российской Федерации, для военного-промышленного обеспечения военнослужащих в соответствии с нормами ФЗ «О закупках» (№223-ФЗ)
Мясной и мясо-яичный подкомплекс		
1.Откорм крупного рогатого скота, свиней, птицы до убойных кондиций для последующей переработки 2.Производство и поставка яйца на предприятия хлебопекарной и кондитерской промышленности	1.Реализация конечным потребителям готовых мясных продуктов (колбасы, консервы) и охлажденной мясной продукции (сырое мясо, охлажденные тушки) 2.Реализация яйца потребителям через торговую оптовую и розничную сеть	Поставка мясных консервов для пополнения стратегических запасов продовольствия Российской Федерации, для военно-промышленного обеспечения военнослужащих в соответствии с нормами ФЗ «О закупках» (№223-ФЗ)
Хлебопродуктовый (зерновой) подкомплекс		
1.Производство и поставка зерна (пшеница, овес, ячмень) на предприятия мукомольно-крупяной промышленности. 2.Производство и поставка муки и крупы на предприятия хлебопекарной промышленности	1.Реализация конечным потребителям муки, крупы, макаронных изделий через оптовую и розничную сеть торговую сеть 2.Реализация конечным потребителям хлеба и хлебопродуктов через розничную сеть	Поставка макаронных изделий, муки, крупы для пополнения стратегических запасов продовольствия Российской Федерации, для военно-промышленного обеспечения военнослужащих в соответствии с нормами ФЗ «О закупках» (№223-ФЗ)
Картофелепродуктовый и плодоовощной подкомплекс		
Производство и поставка картофеля, овощей предприятиям пищевой промышленности	Реализация конечным потребителям картофеля и овощей через оптовую и розничную сеть торговую сеть	Поставка овощных консервов для пополнения стратегических запасов продовольствия РФ, для военно-промышленного обеспечения военнослужащих

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

2. Сегментация молочно-продуктового подкомплекса выявила необходимость производства детского питания и сухих смесей на основе козьего молока (сегмент B2B), что остро необходимо детям с непереносимостью белка коровьего молока и страдающих аллергией (сегмент B2C), а также формирование запасов консервированного молока (сегмент B2G).

3. Сегментация мясного и мясо-яичного комплекса показала, что необходимо увеличить поголовье скота на откорме и убой для создания сырьевой базы предприятиям мясной промышленности (сегмент B2B): ООО «Мясокомбинат «Кунгурский», ООО «Кудымкарский мясокомбинат» и увеличения объемов производства готовой мясной продукции (сегмент B2C): АО «ПРОДО Птицефабрика «Пермская», АО Птицефабрика «Менделеевская», ЗАО Птицефабрика «Чайковская», а также формирование запасов мясных консервов для пополнения стратегических запасов продовольствия страны (сегмент B2G).

4. Сегментация хлебопродуктового (зернового) подкомплекса выявила необходимость в увеличении объемов производства всех видов зерновых культур: пшеницы, овса, ячменя, гречи, просто, которое является важным сырьем для предприятий мукомольной и крупяной промышленности (сегмент B2B): Чусовская мельница, Пермский мукомольный завод. Спрос на готовую продукцию хлебопродуктового подкомплекса неэластичный и всегда востребован населением (сегмент B2C). Для формирования стратегических запасов осуществляется поставка макаронный изделий муки и крупы (сегмент B2G).

5. Сегментация картофелепродуктового подкомплекса показала, что необходимо увеличивать производству и поставку овощей, особенного отрытого грунта (капуста, свекла, морковь, лук, чеснок), что является важным сырье для пищевых предприятий по переработке овощей (сегмент B2B), реализация картофеля и овощей в необходимом количестве до конечного потребителя повышает физическую доступность этих продуктов (сегмент B2C). Для формирования стратегических запасов осуществляется поставка овощных консервов (сегмент B2G).

Проведенная сегментация по продуктовым подкомплексам позволила определить направления государственной поддержки организаций АПК до 2030 г. (рисунок 95).

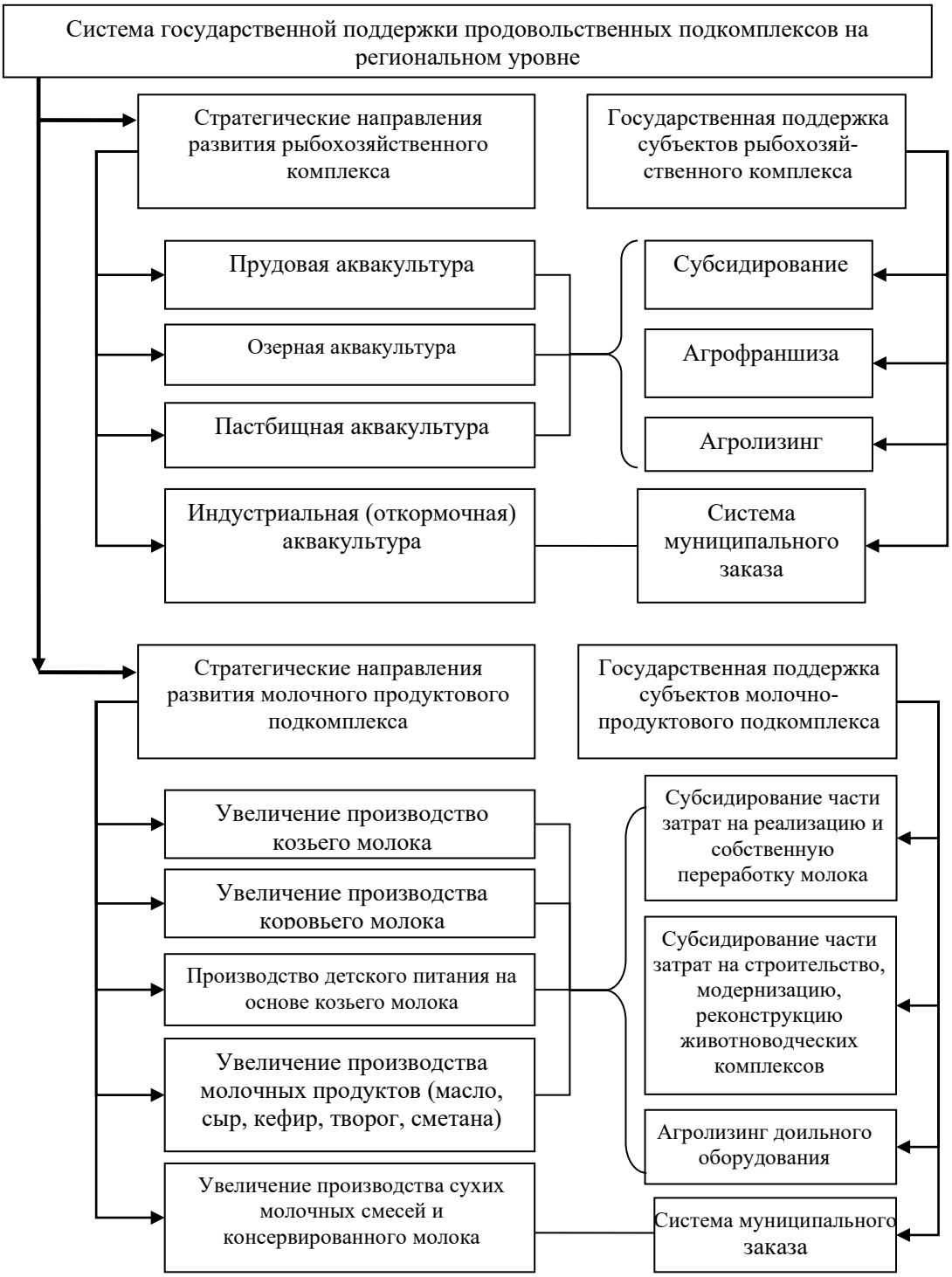


Рисунок 95 – Государственная поддержка развития рыбохозяйственного и молочного продуктовых подкомплексов до 2030 г.

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Стратегическими направлениями развития отрасли рыболовства и товарного рыбоводства до 2030 года должно стать формирование на территории Пермского края товарной аквакультуры. Развитие прудовой, озерной и пастбищной (речной) аквакультуры позволит организовать разведение и выращивание рыбы в естественных водоемах при соответствующей организации кормления рыбы в прудах и озерах. Развитие индустриальной (откормочной) аквакультуры в искусственной среде позволит организовать рыбные участки в водных бассейнах с замкнутой системы водоснабжения или использовать УЗВ (установки замкнутого водоснабжения).

Для повышения эффективности рыбохозяйственного комплекса необходимо формировать устойчивую систему государственной поддержки субъектов промышленного рыбоводства и рыболовства.

Во-первых, государственная поддержка субъектов промышленного рыбоводства, при развитии прудовой, озерной и пастбищной (речной) аквакультуры, за счет субсидирования и агрофраншизы, системы агролизинга будет способствовать снижению производственных затрат, осуществлению сбыта рыбной продукции на постоянной основе, обновлению материально-технической базы рыбоводческих организаций соответственно.

Во-вторых, государственная поддержка развития индустриальной (откормочной) аквакультуры по системе муниципального заказа будет способствовать развитию субъектов промышленного рыбоводства и разведению (форель, карп) рыбы на промышленной основе.

С целью привлечения внимания к проблемам и перспективам развития рыбохозяйственного комплекса необходимо развивать региональном уровне систему малого бизнеса и среднего бизнеса, активного агротуризма. Также необходимо проводить своевременную подготовку квалифицированного обслуживающего персонала с целью соблюдения используемых технологий по выращиванию объектов аквакультуры.

Одним из важных стратегических направлений развития рыбохозяйственного комплекса является формирование государственного и муниципального заказа на платной основе. Государственная поддержка организации разведения, содержания и выращивания рыбы в естественных и искусственных водоемах на условиях агрофраншизы позволит обеспечить на постоянной основе сбыт рыбной продукции. Для повышения заинтересованности индивидуальных предпринимателей в развитии рыбохозяйственного комплекса необходимо развивать систему промыслового рыбоводства (лещ, чехонь, судак и плотва). С целью привлечения внимания к проблемам рыбоводства в регионе важно развивать систему малого бизнеса и активного туризма.

Следовательно, развитие рыбохозяйственного комплекса связано, в первую очередь, с нормативно-правовым регулированием развития отрасли; во-вторых, с разработкой стратегических направлений и альтернативных решений развития рыбного хозяйства на основе комплексного анализа состояния водных биологических ресурсов; в-третьих, с формированием системы государственной поддержки субъектов промышленного рыбоводства и рыболовства на федеральном и региональном уровне.

Развитие молочно-продуктового подкомплекса на региональном уровне в стратегической перспективе связано с увеличением объемов производства козьего молока, которое является диетическим и лечебным продуктом, легкоусвояемым и необходимым для питания детей дошкольного возраста, имеющих непереносимость белка коровьего молока. Для развития всего молочного продуктового подкомплекса предусмотрены направления государственной поддержки: агролизинг, субсидирование на Субсидирование части затрат на строительство, модернизацию, реконструкцию животноводческих комплексов, в а также субсидирование части затрат на реализацию и собственную переработку молока.

Система государственной поддержки развитие мясного, мясо-яичного и хлебопродуктового (зернового) подкомплекса представлена на рисунке 96.

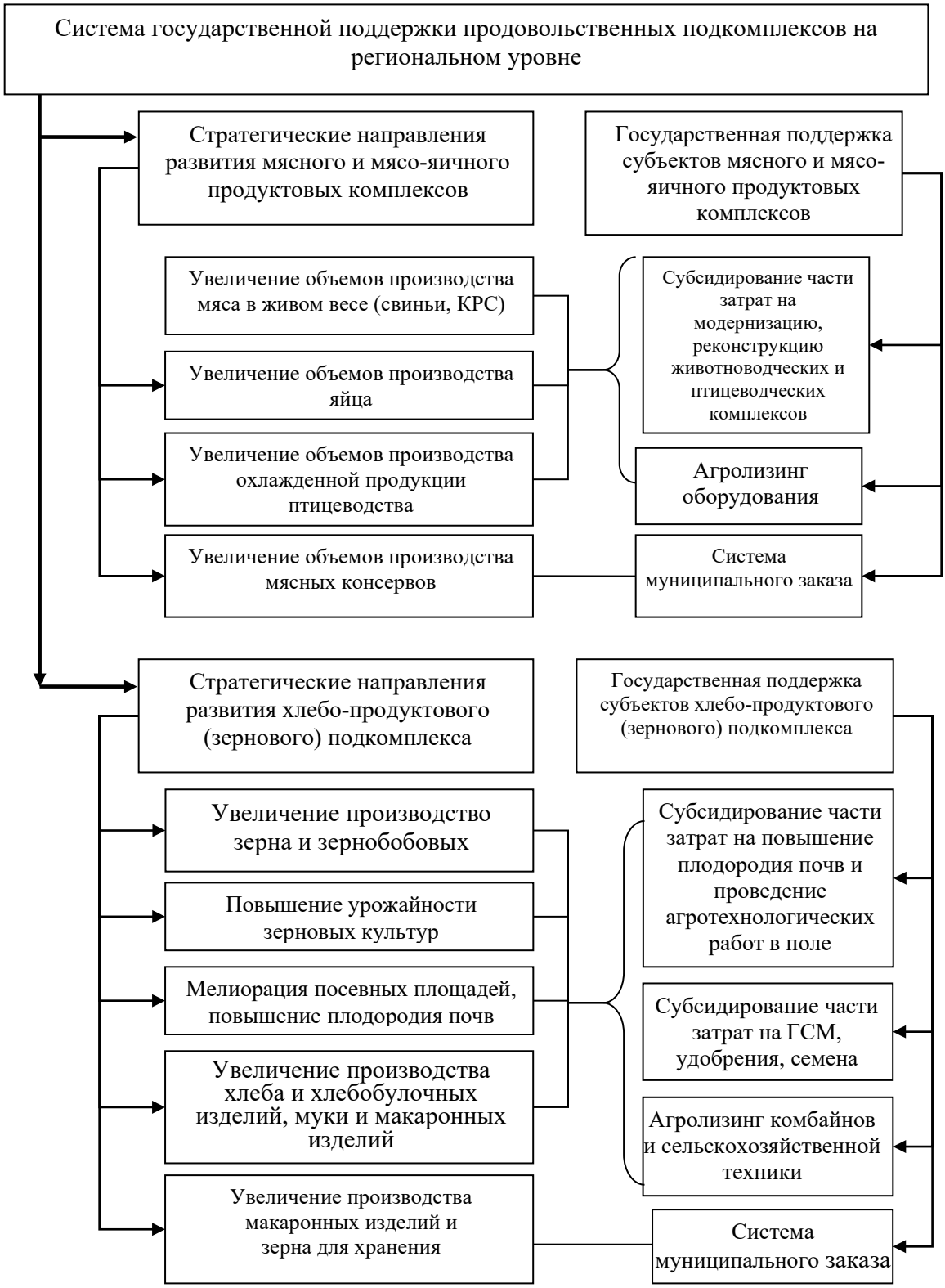


Рисунок 96 – Государственная поддержка развития мясного, мясо-яичного и хлебопродуктового (зернового) подкомплексов до 2030 г.

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Развитие картофелепродуктового и плодоовощного подкомплексов также предусматривает комплекс мероприятий, направленных на государственную поддержку и развитие отраслей в Пермском крае до 2030 г. (рисунок 97).

Рисунок 97 – Государственная поддержка развития картофелепродуктового и плодоовощного подкомплексов до 2030 г.

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

В результате реализации комплекса мероприятий по предоставлению государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям нами установлено, что к 2030 году объем производства продукции увеличится по овощам открытого грунта на 57%, по мясу и мясопродуктам – в 2,9 раза, по молоку и молочным продуктам – в 3,9 раза, по рыбе – в 55 раз (таблица 21).

Таблица 21 – Прогноз эффективности функционирования продуктовых подкомплексов на региональном уровне в системе продовольственного обеспечения населения территории

Продуктовый подкомплекс	Вид продукции	Норма потребления продукции, кг/чел./год	Факт, 2021 г.		Прогноз, 2030 г.	
			Фактически производится, кг/чел/год	Уровень самообеспе-ченности региона, %	Планируется произвести, кг/чел/год	Уровень самообеспе-ченности региона (по промышлен-ному производству), %
Хлебо-продуктовый (зерновой)	Хлеб и хлебо-продукты	96 кг.	86,7	90,3	96	100
Картофеле-продуктовый	Картофель	90 кг.	114	126,6	120	133
Плодо-овощной	Овощи	140 кг.	53,4	38,1	84	60
Мясо-продуктовый	Мясо и мясо-продукты	73 кг.	15	20,5	44	50
Мясо-яичный	Яйцо	260 шт.	544	209	546	210
Молочно-продуктовый	Молоко и молоко-продукты	325 кг.	47	14,4	185	60
Рыбо-хозяйственный	Рыба	22 кг.	0,2	1	11	50

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

В результате реализации комплекса мероприятий по развитию государственной политики и поддержке хозяйствующих субъектов в продуктовых подкомплексах Пермского края уровень самообеспеченности по основным продуктам питания, производимым на территории региона к 2030 г. улучшится по всем позициям по сравнении с рациональной нормой потребления. К 2030 году объем производства продукции увеличится по овощам открытого грунта на 57%, по мясу и мясопродуктам – в 2,9 раза, по молоку и молочным продуктам – в 3,9 раза, по рыбной продукции – в 55 раз.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В современных условиях развития аграрной экономики продуктовые подкомплексы как основные продовольственные агроинституты имеют определённую роль в обеспечении продовольственной безопасности населения России. Под продуктовыми подкомплексами в условиях импортозамещения следует понимать установление устойчивых вертикальных и горизонтальных производственно-экономических связей между хозяйствующими субъектами, ориентированных на отечественное производство и поставку определенного вида сельскохозяйственного сырья или продукции. Повышение эффективности функционирования продуктовых подкомплексов и развитие приоритетных отраслей на региональном уровне может быть достигнуто путем совершенствования организационно-экономического механизма управляемой подсистемы и использования подходов индикативного планирования.

2. Для повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов необходимо разрабатывать организационно-экономический механизм как устойчивую систему тактического и стратегического развития объекта управления, при которой на основе рационального сочетания методов управления, источников финансирования, направленных на эффективное комплексное использование материально-технических средств, человеческого капитала, технологических решений на основе интеграционных связей возможно обеспечить получение синергетического эффекта в долгосрочном периоде. Эффективность развития отраслей и функционирование продовольственных подкомплексов в условиях импортозамещения и формирования технологического суверенитета будет зависеть от реализации государственной политики в аграрном секторе экономики.

3. Агропромышленный комплекс Пермского края имеет аграрно-индустриальный характер. Основными проблемами сельскохозяйственного производства являются: снижение урожайности зерновых культур и продуктивности

животных, сокращение валового сбора зерна, валового привеса скота в живом весе, а также низкий уровень продовольственного самообеспечения региона по рыбной продукции, молочным и мясным продуктам, овощам. Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства в Пермском крае необходимо:

- в отрасли животноводства необходимо проводить селекционную и племенную работу, направленную на обновление породного состава животных в молочном и мясном скотоводстве с привлечением отечественных племенных станций и племзаводов. Проводить модернизацию и обновление производственного оборудования отечественного производства на молочно-товарных фермах;

- в отрасли растениеводства необходимо более комплексно использовать посевные площади, применять севооборот, особенно под зерновыми культурами и картофелем. Для повышения урожайности необходимо дозировано вносить минеральные и органические удобрения, внедрять технологию точного земледелия. Для минимизации потерь продукции при уборке важно рационально подходить к подбору, подготовке и эксплуатации машинно-тракторного парка в хозяйствах. Проводить комплексую политику по техническому перевооружению хозяйств отечественными комбайнами, тракторами, машинами и технологическим оборудованием.

4. Для повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в рамках продуктовых подкомплексов в системе продовольственного обеспечения населения в условиях импортозамещения в Пермском крае новыми «точками роста» могут быть:

- формирование новых рынков продовольствия для отдельных категорий населения – формирование рынка диетических продуктов питания;

- формирование механизма сочетания отраслей в сельскохозяйственном производстве - развитие козьих ферм и формирование рыбных хозяйств диверсифицированного типа;

- формирование и развитие технологической инфраструктуры в АПК.

5. Формирование рынка диетических продуктов питания - это результат политики импортозамещения, направленный развитие отрасли козоводства и рыбоводства и организацию отечественного производства козьего молока и прудовой, озерной аквакультуры для обеспечения потребностей отдельных категорий граждан в диетических продуктах. Для развития отрасли козоводства и рыболовства на промышленной основе, как приоритетных отраслей, в Пермском крае необходим комплексный подход, который должен сочетать формирование технологического уклада, человеческого капитала и наличие инфраструктуры.

6. Формирование рынка производства диетических продуктов питания (рыба, диетическое мясо и молоко) возможно путем сочетания отраслей и установления межотраслевых связей. Исследование показало, что наилучшее сочетание отраслей в рамках одного хозяйства достигается при специализации на отрасли рыбоводства и козоводства. Создание и развитие рыбных хозяйств диверсифицированного типа можно рассматривать в трёх вариантах.

Первый вариант предусматривает диверсификацию молочного производства на базе действующих сельскохозяйственных организаций. В этом случае переработка козьего молока и товарной аквакультуры должна осуществляться на базе производственной площадки хозяйствующего субъекта. Это позволит обеспечить контроль качества за переработкой продукции, исключить поиск рынков сбыта сырого козьего молока и снизить трансакционные издержки. В результате рентабельность производства готовой рыбной продукции может составить до 20-30%, а готового к употреблению козьего молока – до 30-40%.

Второй вариант создания рыбных хозяйств диверсифицированного типа возможен на производственной площадке крестьянско-фермерского хозяйства. В этом случае объемы производства и переработки товарной рыбы и козьего молока будут зависеть от состояния производственных мощностей. В рамках государственной поддержки малого и среднего агробизнеса в Пермском крае выдают на целевые нужды до 3 млн. рублей. Это позволит минимизировать затраты по

строительству модульных рыбохозяйственных сооружений и содержанию козьего стада. Рентабельность производства готовой рыбной продукции может составить до 15-20%, а реализация готового к употреблению козьего молока – 20-30%.

Третий вариант создания рыбных хозяйств диверсифицированного типа возможен при активной работе самозанятых граждан из числа лично-подсобных хозяйств, проживающих в сельских территориях. Используя хозяйственные постройки личного домовладения, граждане, зарегистрировавшие себя в качестве самозанятых, могут заниматься сельскохозяйственной деятельностью. Стартовый капитал на ведение агробизнеса в Пермском крае составляет до 3 млн. руб., что позволит обустроить производственную площадку и заниматься либо рыбоводством, либо козоводством. При этом реализация живой рыбы или сырого козьего молока продукции возможна по договорным ценам в производственные цеха крестьянско-фермерских хозяйств для последующей переработки. Установление таких договорных отношений позволит иметь постоянные каналы реализации сельскохозяйственного сырья и снизит коммерческие риски самозанятых граждан.

Расчет проекта создания рыбного хозяйства диверсифицированного типа показал, что первоначальные инвестиционные затраты могут составить 37 млн. руб. При запуске проекта в 2022 году козье молоко можно будет получать с 2023 года, а товарную аквакультуру с 2024 г. Первые два года деятельности рыбного хозяйства диверсифицированного типа выручка будет поступать только от реализации козьего молока. За 2023-2030 гг. выручка от реализации козьего молока может увеличиться в 10 раз при увеличении объемов производства с 8 тонн в 2023 г. до 657 тонн в 2030 г. Прогноз финансовых результатов деятельности рыбных хозяйств диетического типа показал, что общая выручка от реализации может увеличится с 624,4 тыс. руб. в 2023г. до 121 миллиона 478 тысяч рублей к 2030 г. Такой темп роста связан с производством и реализацией всех видов основной продукции (молоко, мясо, рыба) к 2030 г., что позволяет получить добавленную стоимость, рентабельность продаж может составить 54,8%

7. Для повышения эффективности функционирования, развития бизнеса и продвижения продукции на рынок рыбными хозяйствами диверсифицированного типа могут быть использованы стратегии концентрированного и интегрированного роста. При выборе стратегии концентрированного роста предприятия могут выбрать стратегию развития рынка и/или продукта, которая заключается в поиске новых сегментов рынка либо внутри регионального рынка, либо за ее пределами. Выбор горизонтальной стратегии интегрированного роста связан с расширенным воспроизводством и концентрацией капитала в отрасли животноводства. Это может потребовать увеличение объемов заготовки кормов, что приведет к захвату новых близлежащий территорий. Стратегия вертикальной интеграции позволит рыбным хозяйствам диверсифицированного типа объединиться с поставщиками кормов, сырья, рыбопосадочного материала и логистическими центрами для снижения издержек производства продукции.

8. Государственная поддержка развития хозяйствующих субъектов в рамках продуктовых подкомплексов на региональном уровне выполняет две основные функции: компенсационную (возмещение части затрат на приобретение, строительство) и стимулирующую (возмещение части затрат на производство продукции) функцию. Целесообразно в условиях импортозамещения передать под ведомство Министерства агропромышленного комплекса Пермского края регулирующую функцию, связанную с проведением контроля за установлением закупочных цен на сельскохозяйственное сырье

9. В результате реализации комплекса мероприятий по предоставлению государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям установлено, что к 2030 году объем производства продукции увеличится по овощам открытого грунта на 57%, по мясу и мясопродуктам – в 2,9 раза, по молоку и молочным продуктам – в 3,9 раза, по рыбе – в 55 раз. Уровень самообеспеченности Пермского края по основным продуктам питания, производимым на территории региона к 2030 г. улучшится по сравнении с рациональной нормой потребления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2020 г. №20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»

2. Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (в ред. от 21.07.2020 г.)

3. Указ Президента Российской Федерации от 09 мая 2017 г № 203 «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы»

4. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. №683 «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации»

5. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» (утратил силу с 21.01.2020 г., Указ Президента РФ от 21.01.2020 г. №20)

6. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. №537 «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020г.» (утратил силу с 21.01.2020 г., Указ Президента РФ от 20.07.2021 г. №400)

7. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 №264-ФЗ

8. Федеральный закон от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ (в ред. от 01.03.2020 г.) «О качестве и безопасности пищевых продуктов»

9. Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2020 г. №650 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники и отмене постановления Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2018 г. № 1555»

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. №2798-р «Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года и плана мероприятий по ее реализации»

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. №696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства российской Федерации»

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2017 г. №996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 гг.»

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. №1632-р «Цифровая экономика Российской Федерации»

14. Проставление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 328 «Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (в ред. от 12.11.2021 г.)

15. Постановление Правительства Российской Федерации Государственная программа Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» от 15 апреля 2014 г. №314 (ред. Постановления Правительства РФ от 31.03.2020 г. №394).

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. №466 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 августа 1998 г. №917 «О Концепции государственной политики в области здорового питания населения Российской Федерации на период до 2005 года»

19. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. №2798-р «Об утверждении Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года и плана мероприятий по ее реализации»

20. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 августа 2019 г. 1796-р «Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года»

21. Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 № 1632-р «Об утверждении Программы «Цифровая экономика Российской Федерации»

22. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. №559-р «Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года»

23. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 октября 2010 г. № 1873-р «Основы государственной политики в области здорового питания населения Российской Федерации на период до 2020 года» // Режим доступа: http://pfcop.opitanii.ru/info/cons_2020.shtml

24. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 21 мая 2012 № 9833-АК/Д03и «О прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской федерации до 2030 года»

25. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 2 сентября 2011 г. №294 «Отраслевая целевая программа «Развитие овцеводства и козоводства в Российской Федерации на 2012-2014 гг. и на плановый период до 2020 года»

26. Приказ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации от 25 июня 2007 г. № 342 «О Концепции развития агарной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года»

27. Закон Пермского края от 7 июня 2013 г. №209-ПК «О передаче органам местного самоуправления Пермского края отдельных государственных полномочий

по поддержке сельскохозяйственного производства»

28. Постановление Правительства Пермского края от 23 декабря 2021 г. №1044-п «Об внесении изменений в постановление правительства Пермского края от 10.08.2006 г. №21 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Пермского края»

29. Постановление Правительства Пермского края от 27 февраля 2020 г. №91-п «Об утверждении порядка предоставления субсидий на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования (в ред. от 18.04.2022 г. «313-п)

30. Постановление Правительства Пермского края от 12 февраля 2020 г. №67-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на поддержку отдельных подотраслей растениеводства и животноводства, а также сельскохозяйственного страхования и признании утратившими силу отдельных положений Правительства Пермского края в сфере развития сельского хозяйства»

31. Постановление Правительства Пермского края от 3 октября 2013 г. №1320-п «Об утверждении государственной программы «Государственная поддержка агропромышленного комплекса Пермского края».

32. Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность и импортозамещение - основные стратегические задачи современной аграрной политики / А.И. Алтухов, В.В. Дрокин, А.С. Журавлев // Экономика региона. – 2015. - №3. – С.256-266.

33. Аварский, Н.Д. Развитие товарной аквакультуры в России: состояние и ключевые направления / Н.Д. Аварский, К.В. Колончин, С.Н. Серегин, О.И. Бетин // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – «8 (65). – С. 74-90.

34. Аскаров, А.А. Меры по повышению эффективности сельскохозяйственного производства // А.А. Аскаров, А.Р. Кузнецова, Р.У. Гусманов, А.А. Аскарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. - № 4 (370). – DOI: 10.24411/2587-6740-2019-14055.

35. Астратова, Г.В. Методика стратегического планирования и оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства в условиях формирующейся системы агромаркетинга / Г.В. Астратова, А.Н. Семин, Т.В. Зырянова. – Екатеринбург: Изд-во УрГСХА, 1999. – 63с.

36. Астратова, Г.В. Теоретико-методологические подходы к исследованию взаимосвязи менеджмента и маркетинга в системе «Зелёной экономики» (на примере продовольственных товаров и их упаковки) / Г.В. Астратова О.А. Рущицкая, С.В. Залесов, Н.Ю. Фролова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2017. – №4. – Том 9. Режим доступа: http://naukovedenie.ru/PDF/11EVN417.pdf (дата обращения 15.05.2022)

37. Бетин, О.И. Повышение конкурентоспособнсти рыбохозяйственного комплекса через реализацию стратегии развития / О.И. Бетин, Е.М. Дусаева, А.С. Труба // Труды ВНИРО. – 2020. – Том 182. – С.151-165.

38. Бетин, О.И. Необходимость государственной поддержки при развитии фермерских рыбоводческих хозяйств законченного цикла / О.И. Бетин, А.С. Труба, Е.М. Дусаева // Вопросы рыболовства. – 2021. – №1. – Том 22. – С.126-132.

39. Бетин, О.И., Труба А.С., Черданцев В.П. Расширение ассортимента рыбной продукции // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – №1. – С.61-65.

40. Бетин, О.И. Управление сферой услуг в инфраструктуре агарного сектора экономики / О.И. Бетин, А.С. Труба, В.П. Черданцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2021. – №2. – С.50-54.

41. Бражникова, Л.Н. Концепция формирования организационно-экономического механизма управления предприятиями ЖКХ / Л.Н. Бражникова // Экономикапромышленности. – 2018. - №3 – С.104-108.

42. Бутко, Г.П. Инновационно-инвестиционная привлекательность агропредприятия / Г.П. Бутько, А.Р. Кузнецова // International agricultural journal. – 2019. – №4. – DOI: 10.24411/2588-0209-2019-10082

43. Вайпан, В.А. Правовое регулирование цифровой экономики // Предпринимательское право. –. 2018. – № 1. – С. 12 — 17.

44. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство»: официальное издание. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2019. – 48 с.

45. Веселова, А.О. Развитие маркетинга в молочнопродуктовом подкомплексе (на материалах Пермского края) / А.О. Веселова, В.В. Пьянков. – Пермь: ПГСХА, 2010. – 132.

46. Винничек, Л.Б. Особенности организационно-экономических отношений в молочнопродуктовом подкомплексе пензенской области / Л.Б. Винничек, Ю.В. Столярова, О.А. Столярова / Regional Economics: Theory and Practice, 2018, vol. 16, iss. 2, pp. 348–363.

47. Воронин, Б.А. Агропромышленный комплекс России как единая система отраслей народного хозяйства // Аграрное образование и наука. – 2018. - №2. – С.14.

48. Гимади, И.Э. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства в индустриальном регионе: использование конкурентных преимуществ, государственное регулирование / И.Э. Гимади, В.В. Дрокин, А.С. Журавлев. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006. – 209 с.

49. Государственная политика Российской Федерации в области здорового питания: Доклад. -М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2015. – 89 с.

50. Гупанова, Ю.Е. Методические подходы к формированию организационно-экономического механизма управления качеством на предприятиях хлебопекарной отрасли / Ю.Е. Гупанова // Омский научный вестник. – 2008. - №1 (63) – С. 44-48.

51. Давлетов, И.И. Оценка современного состояния рыболовства и направления развития рыбоводства в Пермском крае / И. И. Давлетов // Московский экономический журнал (интернет-журнал). – 2019. — №8. – С.86.

52. Давлетов, И.И. Подходы к организации воспроизводства водных биологических ресурсов в рыбохозяйственном комплексе России // Материалы

Всероссийской научно-практической конференции «Агротехнологии XXI века: стратегия развития, технологии и инновации», 16-18 ноября 2021 г. – Пермь, ИПЦ «Прокростъ», 2021. – 576 с. – С. 265-268.

53. Доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Пермского края в 2020 году». [Электронный ресурс]://www.permecology.ru/ежегодный-экологический-доклад-2021/ (дата обращения 15.05.2022)

54. Дихтль, Е. Практический маркетинг: учебное пособие / Е. Дихтль, Х. Хёршген / Пер. с нем. А.М. Макарова; Под ред. И.С. Минко. – М.:Высш.шк.: ИНФРА-М, 1996. – 225 с.

55. Дуданов, И.И. Разработка региональных продовольственных программ в условиях рынка. – М.: колос, 1998. – 224 с.

56. Дусаева, Е.М. Адаптация субъектов АПК к структурно-технологической трансформации на основе управления потоками создания ценности / Е.М. Дусаева // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве, 2019. № 11(56). С. 183-190.

57. Дусаева, Е.М. Повышение конкурентоспособности рыбохозяйственного комплекса через реализацию стратегии развития / Е.М. Дусаева, О.И. Бетин, А.С. Труба // Труды ВНИРО. – 2020. – Т.182. – С.151-165.

58. Зайцева, О.П. Совершенствование государственной поддержки сельского хозяйства в условиях импортозамещения: автореф…дис. кан. экон. наук. – Омск, 2019. – 22с.

59. Здравоохранение в России. 2021: Стат.сб./Росстат. - М., 2021. – 171 с.

60. Зимняков, В.М. Рекомендации по организации и планированию производства на мясоперерабатывающих предприятиях / В.М. Зимняков, И.А. Сереева, А.Ю. Сергеев. – М.: РАКО АПК, 2004. – 76 с.

61. Зимняков, В.М. Стратегия развития продуктовых подкомплексов // Нива Поволжья. 2012. - № 3 (24).

62. Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ

ВНИИЭСХ), 2015. – 447 с. // Режим доступа: http://vniiesh.ru/documents/document_20714_ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ%20В%20АПК%20РОССИИ%20ПРОБЛЕМЫ%20И%20ПЕРСПЕКТИВЫ.pdf (режим доступа 15.05.2022).

63. Кликич, Л.М. Методические основы оценки эффективности молочно-продуктового подкомплекса региона / Л.М. Кликич, И.М. Шаркаева // Региональная экономика: теория и практика. 2011. – №21 (204).

64. Козаев, И.С. Повышение эффективности развития скотоводства: теория, методология, практика: автореф…дис. док. экон.наук. – Мичуринск-наукоград РФ: 2008. – 42с.

65. Комлацкий В.И. Рыбоводство / В.И. Комлацкий, Г.В. Комлацкий, В.А. Величко. – Санкт-Петербург: Лань, 2020. – 200 с.

66. Кузнецова А.Р. Экономическая эффективность развития коневодства в Республике Башкортостан / А.Р. Кузнецова, А.А. Аскаров, В.А. Ковшов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – № 5 (371). - С. 78-81. - DOI: 10.24411/2587-6740-2019-15091.

67. Ломакина, И.Л. Методологические основы формирования организационно-экономического механизма управления предприятием / И.Л. Ломакина // Труды Дальневосточного государственного технического университета. – 2007. – № 146. С. 185-188.

68. Лысенко, М.В. Экономические технологии формирования механизма реализации стратегии сельхозтоваропроизводителей / М.В. Лысенко, Ю.В. Лысенко, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2018. – № 6 (366). – DOI: 10.24411/2587-6740-2018-16092. (дата обращения 15.05.2022)

69. Лякишева, И.Н. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства и пути его развития (вопросы теории и практики): автореф…дис. док. экон.наук. – М.: 2006. – 46с.

70. Магамедова, Д.М. Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием региональной электроэнергетики в условиях рыночных преобразований / Д.М. Магамедова, А.Г. Рамазанова // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2011. – Вып. 5 – С. 135-140.

71. Мальцев, О.Д. Программа «Здоровое питание-здоровье нации» / О.Д. Мальцев // Пищевая промышленность. – 2009. - №6. – Режим доступа: file:///C:/Users/Davletov/Downloads/programma-zdorovoe-pitanie-zdorovie-natsii.pdf

72. Марченко, А.В. Состояние и перспективы развития зернопродуктового подкомплекса Пермского края: монография / А.В. Марченко; Под ред. Н.А. Светлаковой. – Пермь: ПГСХА, 2007. – 174 с.

73. Методические рекомендации в области оздоровительного (функционального) питания при различных состояниях (Внесены в Единый реестр программы «Здоровое питание-здоровье нации» №324.09-МСФ-04 от 10.04.2012 г.)

74. Методическое руководство для аттестованных специалистов, координаторов программы «Здоровое питание - здоровье нации». – Москва, 2020 г. 66с.

75. Механизм создания российских региональных финансово-промышленных групп / Б.Ф.Зайцев, Н.Г. Агурбин, Н.Н.Ковалева, О.А. Малютина; Под ред. Б.Ф. Зайцева. – М.: «Экзамен», 2000. – 160 с.

76. Мирось, В.В. Производство молока и говядины в фермерском хозяйстве / В.В. Мирось, В.Г. Василец, С.В. Ковтун. – Ростовн/Д: Феникс, 2012. – 245 с.

77. Мухамедова, Т.О Формирование и развитие регионального оптового рынка рыбной продукции: на материалах Астраханской области: автореф…дис. кан. экон. наук. – Москва: 2013. – 22с.

78. Набоков, В.И. Целесообразность использования робототехники в сельском хозяйстве / В.И. Набоков, К.В. Некрасов, Е.А. Скворцов // Московский экономический журнал. 2018. - №4. - С. 287-293. - DOI 10.24411/2413-046X-2018-14029

79. Некрасов, К.В. Оценка функционирования организационно-экономического механизма инновационного развития организаций молочно-продуктового подкомплекса / К.В. Некрасов, Е. А. Петров, В.И. Набоков // Аграрный вестник Урала. –2014. – № 1. – С. 119.

80. Нечаев, В. И. Проблемы научно-инновационного развития отраслей АПК / В. И. Нечаев, П. В. Михайлушкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 5. – С. 52-59. – DOI 10.32651/195-52.

81. Новоселов, А.Ф. Эффективность сельскохозяйственного труда: организация, управление, качество / А.Ф. Новоселов, В.В. Маслаков. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 1997. – 419 с.

82. Носов, В.В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельскохозяйственного производства (теория и практика): автореф…дис. док. экон. наук. – М.: 2006. – 34с.

83. Оксанич, Н.И. Прогноз развития молочно-продуктового подкомплекса региона: монография / Н.И. Оксанич, Е.И. Квасова. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. 132 с.

84. Оксанич, Н.И. Тенденции и перспективы развития отраслей животноводства и кормопроизводства в России. Научный доклад. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. – 96с.

85. Организация межотраслевых связей: учебное пособие / С.Н. Буторин [и др.]; ответсв. ред. Н.А. Светлакова; М-во с.-х. РФ, ФГОУ ВПО «Пермская ГСХА». – Пермь: Изд-во ФГОУ ВПО «Пермская ГСХА», 2008. – 265 с.

86. Осинцев, Д.В. Управление воспроизводственным процессом в сельском хозяйстве региона / Д.В. Осинцев, Г.А. Севрюкова, Е.В. Васильчук. – М.: Типография ГУП «Агропресс», 2004. – 221 с.

87. Попов, А.Н. Рациональность экономической личности / А.Н. Попов, Т.И. Бухтиярова, Е.А. Попов. – Екатеринбург: Урал. ГСХА, 2001. – 190 с.

88. Промышленное производство в России. 2021: Стат.сб./ Росстат. – М., 2021. – 305 с. // Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom_proiz-vo_2021.pdf (дата обращения 15.05.2022)

89. Пьянков, В.В. Развитие маркетинговых стратегий мясоперерабатывающих предприятий (на материалах Пермского края): автореф…дис. кан. экон.наук. – М.: 2008. – 28с.

90. Радионова, О.А. Трансформационные процессы и адаптация хозяйствующих субъектов аграрной сферы: монография / О.А. Родионова, Е.И. Семенова, Е.М. Дусаева. – М.: ООО "Сам Полиграфист", 2020. – 148 с.

91. Радионова, О. А. Интеграция в сфере агропромышленного производства: тенденции, механизмы реализации / О. А. Родионова. – М.: РАСХН ВНИЭТУСХ, 2000. - 43 с.

92. Рекомендации по внедрению энергосберегающих технологий в растениеводстве и животноводстве (опыт передовых хозяйств Свердловской области). – Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2005. – 116с.

93. Решетникова, Ю.В. Особенности развития организационно-экономических отношений по обеспечению продовольственной безопасности в сфере производсва и переработки молока (на примере Пензенской области): автореф…дис. кан. экон. наук. – М.: 2020. – 24с.

94. Рыкалина, О.А. Молочно-продуктовый подкомплекс: вопросы ткории и практики. – Екатеринбург: Изд-во Урал ГСХА, 2006. – 229 с.

95. Светлакова, Н.А. Современное состояние и перспективы развития агарной системы форм хозяйствования в условиях конкуренции / С.А. Светлакова, Е.В. Царегородцева, С.Н. Буторин. – Пермь: ООО «Типограф», 2013. - 212 с.

96. Свечникова, Т.М. Методы государственного регулирования агарного производства / Т.М. Свечникова // Московский экономический журнал. - 2021. - №7. - DOI 10.24412/2413-046X-2021-10411.

97. Свечникова, Т. М. Применение системы экологического менеджмента ISO 14000 в животноводческих организациях / Т.М. Свечникова // Научно-практический журнал. Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. - №8. – Том 2. – С.76-82.

98. Свечникова Т.М. Государственное регулирование организации воспроизводства водных биологических ресурсов рыбохозяйственного комплекса / Т.М. Свечникова, В.П. Черданцев, И.И. Давлетов // Международный правовой курьер: электронное сетевое издание. – 2021. - Режим доступа: http://inter-legal.ru/gosudarstvennoe-regulirovanie-organizatsii-vosproizvodstva-vodnyh-biologicheskih-resursov-rybohozyajstvennogo-kompleksa (режим доступа 15.05.2022)

99. Свечникова, Т.М. Государственное регулирование цифровой экономики и особенности применения цифровых технологий продвижения товаров в Интернет-сети / Т.М. Свечникова Т.М. Международный правовой курьер: электронное сетевое издание. - 2021. - Режим доступа: http://inter-legal.ru/gosudarstvennoe-regulirovanie-tsifrovoj-ekonomiki-i-osobennosti-primeneniya-tsifrovyh-tehnologij-prodvizheniya-tovarov-v-internet-seti (режим доступа 15.05.2022)

100. Свечникова, Т.М. Государственное регулирование, саморегулирование АПК в России и за рубежом // Т.М. Свечникова Т.М. Финансовая экономика. – 2019. – №4 (часть 10). – С.1072-1074. Свечникова, Т.М. Импортозамещение как фактор продовольственной безопасности АПК / Т.М. Свечникова Т.М. Финансовая экономика. – 2019. – №4 (часть 10). – С.1075-1079.

101. Свечникова, Т.М. Методика нормирования труда в цехе переработки молока малой мощности в сельскохозяйственных организациях / Т.М. Свечникова // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2020. – №1. – С.58-66.

102. Свечникова, Т.М. Методы государственного регулирования аграрного производства / Т.М. Свечникова // Московский экономический журнал. - 2021. - №8. - DOI 10.24412/2413-046X-2021-10411.

103. Свечникова, Т.М. Обоснование необходимости производства диетического мяса в рамках федеральной программы «Здоровое питание – здоровье нации» / И.И. Давлетов, Т.М. Свечникова // Московский экономический журнал (интернет-журнал). – 2019. – №8. – DOI 10.24411/2413-046X-2019-18019.

104. Свечникова, Т.М. Организационно-экономические направления развития отрасли козоводства в Пермском крае / Т.М. Свечникова // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – №9. – С.59-63.

105. Свечникова, Т.М. Организационно-экономический механизм производства диетического мяса на региональном уровне / И.И. Давлетов, Т.М. Свечникова // Московский экономический журнал (интернет-журнал). – 2019. – №8. – DOI 10.24411/2413-046X-2019-18021.

106. Свечникова, Т.М. Повышение обоснованности норм труда в сельском хозяйстве / Т.М. Свечникова //Московский экономический журнал (интернет-журнал). – 2019. – №8. – DOI 10.24411/2413-046X-2019-18064.

107. Свечникова, Т.М. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности Пермского края / Т.М. Свечникова // Экономика и предпринимательство. – 2020. - №3. – С.1081-1084.

108. Свечникова, Т.М. Региональная политика социально-экономического развития Пермского края / Т.М. Свечникова // Международный правовой курьер: электронное сетевое издание. – 2022. – Режим доступа: http://inter-legal.ru/regionalnaya-politika-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-permskogo-kraya

109. Свечникова, Т.М. Стратегические направления развития отрасли козоводства в Пермском крае / Т.М. Свечникова, И.И. Давлетов // Московский экономический журнал (интернет-журнал). – 2019. – №8. – DOI 10.24411/2413-046X-2019-18024.

110. Свечникова, Т.М. Стратегия горизонтальной диверсификации отрасли растениеводства сельскохозяйственного предприятия / Т.М. Свечникова //

Московский экономический журнал. – 2021. – №7. – DOI 10.24412/2413-046X-2021-10427.

111. Свечникова, Т.М. Формирование и развитие отрасли козоводства на промышленной основе в Пермском крае / Т.М. Свечникова, И.И. Давлетов // Московский экономический журнал (интернет-журнал). – 2019. – №8. – DOI 10.24411/2413-046X-2019-18015.

112. Свечникова, Т.М. Формирование рынка продукции козоводства в Пермском крае / Т.М. Свечникова // Экономика и предпринимательство. – 2020. - №7. – С.360-365.

113. Свечникова, Т.М. Эффективность организации козоводческой фермы на промышленной основе / Т.М. Свечникова // Экономика и предпринимательство. – 2020. - №7. – С.649-653.

114. Сельскохозяйственная микроперепись 2021 года: оперативные итоги (декабрь 2021 года) // Режим доступа: file:///C:/Users/Davletov/Downloads/oper_itogi_SXMP_2021.pdf (дата обращения 15.05.2022)

115. Семенов, В.М. Экономика рыбного хозяйства / В.М. Семенов. – М.: Агропромиздат, 1988. – 238с.

116. Сёмин, А.Н. Организационно-экономический потенциал сельских территорий: индикативный подход к управлению /А.Н. Семин, Т.И. Бухтиярова, Ю.С. Немыкина // Агарный вестник Урала. – 2019. – 9 (188). –

117. Сёмин, А.Н. Особенности функционирования рынка молочных продуктов на региональном уровне / А.Н. Семин, Е.А. Петров // Известия УрГЭУ. – 2014. - №1(51). – С. 62-65.

118. Сёмин, А.Н. Механизм государственного регулирования и методы поддержки агропроизводства: вопросы теории и практики / А.Н. Семин, С.В. Аглоткова, Г.П. Селиванова. – Екатеринбург: Уральское издательство, 2003. – 202 с.

119. Сёмин, А.Н. Организационно-экономический механизм воспроизводства

квалифицированных кадров АПК. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2005. –336 с.

120. Сёмин, А.Н. Экономический рост в сельском хозяйстве: факторы генерации и механизм обеспечения: монография / А.Н. Семин, А.С. Труба, А.К. Марков. – М.: КолЛок, 2021. – 277 с.

121. Сердобинцев, Д.В. Методы выявления и формирования инновационных территориальных кластеров в молочно-продуктовом подкомплексе АПК Поволжья / Д.В. Сердобинцев, М.С. Юркова, Е.А. Алешина // Молочнохозяйственный вестник. – 2017. – №3. – С. 213-228.

122. Серогодский, В.Э. Совершенствование организационно-экономического механизма мясопродуктового подкомплекса АПК Пермской области: автореф…дис. кан. экон.наук. – Челябинск: 2003. – 22с.

123. Сидоренко, О.В. Бизнес-ориентированная дивизиональная модель зернопродуктового подкомплекса: методологический контекст / О.В. Сидоренко // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. - №11. – С. 191–200.

124. Система ведения агропромышленного производства Орловской области (организационно-экономический механизм) / Ред. состав: А.А. Шутьков, В.В. Милосердов, В.А. Клюкач, И.Н. Буробкин, Е.Ф. Злобин, А.С. Миндрин, Н.Н. Корнева. – М.: Агропрогресс, 2001. – 230 с.

125. Стадник, А.Т. Организационно-экономический механизм государственного финансирования инновационного развития молочно-продуктового подкомплекса/ А.Т. Стадник, С.А. Шелковников, Л.А. Овсянко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. - № 3 (369). С. 21-25.

126. Стовба, Е.В. Стратегия импортозамещения в агропродовольственном комплексе региона (на материалах Республики Башкортостан): Монография / Е.В. Стовба. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2016. – 157с.

127. Субботина, Л.В. Экономический механизм наполнения регионального мясного рынка продукцией свиноводства: автореф…дис. кан. экон. наук. – Екатеринбург: 2001. – 20с.

128. Сыщеннкова, Е.Н. Содержание организационно-экономического механизма управления предприятием / Е.Н. Сыщенкова // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2011. – Т.5. – № 7. – С. 52-54.

129. Тверитинов, Г.В. Особенности функционирования отраслевых союзов в АПК Свердловской области. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2006. – 124 с.

130. Труба, А.С. Методические подходы к обоснованию феномена экономического поведения сельскохозяйственных организаций // Международный сельскохозяйственный журнал. – №1 – 2015. – С. 42-43.

131. Труба, А.С. Аграрное производство как среда формирования экономического поведения субъектов хозяйственной деятельности А.С. Труба // Агропродовольственная политика России. – 2016. - №3. – С. 23-28.

132. Труба, А.С. Инновационные проекты – основа устойчивого развития АПК / А.С. Труба, О.Н. Михайлюк //Теория и практика мировой науки. – 2020. – №11. – С. 2-6.

133. Труба, А.С. К проблеме развития цифровизации агропромышленного комплекса / А.С. Труба, Д.В. Байдина //Теория и практика мировой науки.-№5.-2020. – С. 48-53.

134. Фарвазова, Э.А. Интегральная методика оценки организационно-экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе / Э.А. Фарвазова, Т.Н. Медведева, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова // Вестник СурГУ. – 2021. – Вып. 3 (33). – DOI 10.34822/2312-3419-2021-3-39-46.

135. Черникова, С.А. Актуальные вопросы финансирования молочно-продуктового подкомплекса в рамках развития региональной пространственно-отраслевой структуры // Московский экономический журнал. – 2020. – №6. – С. 224-233.

136. Шилова, Т.А. Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия / Т.А. Шилова [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Москва, 2011. – Режим доступа:

http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10_shilova.doc.htm (дата обращения 15.05.2022)

137. Шонбергер, Р. Японские методы управления производством: девять простых уровков / Р. Шрнбергер; Перевод с англ. – М.: «Экономика», 1988. – 252 с.

138. Шутьков, С.А. Развитие интеграционных процессов в агропромышленном комплексе (вопросы теории и практики): автореф…дис. док. экон.наук. – М.: 2006. – 50с.

139. Яковчик, Н.С. Кормопроизводство: современные технологии / Н.С. Яковчик; Под ред. С.И. Плященко. – Барановичи: РУПП «Баранов. укруп. тип.», 2004. – 278 с.

140. Яркова, Т.М. Оценка состояния продовольственного обеспечения в регионе (на примере Пермского края) // Продовольственная политика и безопасность. – 2021. – Том 8. – № 4. – С. 399-410.

141. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/folder/10705 (дата обращения 15.05.2022)

142. Официальный сайт Территориального отдела Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю // Режим доступа: https://permstat.gks.ru (дата обращения 15.05.2022)

143. Официальный сайт Министерства агропромышленного комплекса Пермского края // Режим доступа: https://agro.permkrai.ru (дата обращения 15.05.2022)

144. Официальный сайт Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края // Режим доступа: https://priroda.permkrai.ru (дата обращения 15.05.2022)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
1.Агропромышленное предприятие – форма организации производства, при которой в рамках единого хозяйства объединены производство сельскохозяй-ственной и промышленной продукции.	Юридическое лицо (ООО, АО, ПАО), в состав которого входят структурные подразделения, отношения между которыми строятся на основе хозрасчета.	Имеет структурные подразделения: -сельскохозяй-ственные, занимающиеся производством сельскохозяй-ственной продукции; -промышленные, занятые переработкой сельскохозяй-ственной продукции и другой промышленной деятельностью; -обслуживающие, занятые упаковкой и хранением продукции	Структурные подразделения имеют статус внутрихо-зяйственных подразделений и не обладают правами юридического лица	Управление: сочетание централизованного руководства с оперативно-хозяйственной деятельностью инициативой членов трудового коллектива. Критерии отнесения предприятий к агропромышленным: 1. Если предприятие занимается производством и переработкой сельскохозяйственной продукции: -наличие в промышленном производстве постоянного штата работников; -удельный вес переработки сельскохозяйственного сырья отрасли, на которой специализируется предприятия должно быть не менее 25%. 2. Если предприятие занимается не только переработкой, но и другой промышленной деятельностью (изготовление продукции, оказание услуг): - удельный вес затрат труда на промышленную деятельность в годовых затратах труда предприятия на производство должен быть не менее 25%. Например, птицефабрики, межхозяйственные предприятия и т.д.	Сочетание произ-водства и переработки сельскохозяйственн ой продукции позволяет: -сократить трансакционные издержки; -повысить безотходность деятельности; -повысить конкуренто-способность продукции.	Первые предпри-ятия были созданы в начале XX века, в 30-е годы работали: свеклосахар ные, картофелево дческие, спиртовые, виноградно-винодельчес кие и плодоовоще кон-сервные. В Пермском крае в 2022 году работает ООО Агропред-приятие «Заря» Кунгурского р-на

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
2.Создание в составе сельскохозяйственного предприятия перера-батывающего производства - переработка в любых объемах; но предприятие по установленным критериям не относится к агропромыш-ленным.	Юридическое лицо (СПК, АО, ПАО, ООО и др.), имеющее в составе структурные подразделения, отношения между которыми строятся на основе хозрасчета.	Имеет структурные подразделения: -сельскохозяй-ственные; -промышленные; - обслуживающие	Структурные подразделения имеют статус внутрихо-зяйственных подразделений	Для организации переработки на базе сельскохозяйственного предприятия необходимо разработать бизнес-план. Более подробно проанализировать рынки сбыта и спрос на продукцию переработки на рынке. Необходимо, чтобы объемы производимого в хозяйстве сельскохозяйственного сырья соответствовали мощности перерабатывающего модуля. Если сырья в определенные промежутки времени будет недостаточно, то его необходимо закупать у других предприятий, иначе производственные мощности перерабатывающего предприятия будут не полностью загружены, а следовательно, себестоимость продукции переработки будет более дорогостоящей.	Возможность производства более конкуренто-способной продукции переработки, а не продавать сельскохозяйственн ое (промышленное) сырье на невыгодных условия	Первые предприятия в виде колхозов, совхозов появились в конце 20-х, нач. 30-х г. Бурный рост деятельности приходиться на 60-80-е годы. В 2022 году в Пермском крае многие сельскохозяйс твенные предприятия имеют перерабатыва ющее производство, но не являются агропромышл енными

Продолжение приложения А

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
3.Агропромыш-ленный комбинат – производ-ственно-хозяйственный комплекс по производству, промышленной переработке (доработке), хранению, упаковке и реализации продукции	Юридическое лицо (ООО, АО, ПАО), в состав которого входят несколько специали-зированных предприятий и производств различных отраслей, тесно связанных меж-ду собой в территориаль-ном, технико-экономическом, техно-логическом и организацион-ном отношении, взаимоотно-шения между которыми строятся на основе внутрихо-зяйственного расчета	Могут входить предприятия: - сельскохозяйственн ые; -промышленные перерабатывающие; -организации, обслуживающие сельскохозяйствен-ное производство (ремонтные станции, МТС, элеваторы, складские хозяйства и т.д.); -заготовительные организации; - строительные организации; - транспортные организации; - предприятия торговли; - агрофирмы	Некоторые предприятия (сельскохозяйственые) при вхождении в агрокомбинат: -теряют юридическую, и финансовую самостоятельность, -сохраняют или видоизменяют производственную самостоятельность; -приобретают статус производственных структурных подраз-делений. Другие предприятия: -сохраняют юридическую самостоятельность; -частично теряют финансовую самостоятельность; -сохраняют или видоизменяют производственную самостоятельность.	Создание: на добровольной основе. Функционирует: на основе кооперации, интеграции и комбинирования предприятий и производств. Управление: общее руководство осуществляет собрание уполномоченных представителей предприятий-участников. Собрание выбирает председателя и совет агрокомбината. Производственная деятельность агрокомбината осуществляется на основе единой производственной программы. Расчеты между участниками осуществляются через единый финансово-расчетный центр. Структурные единицы (предприятия, входящие в агрокомбинат) являются: - либо последовательные ступени выращивания, обработки и переработки сельскохозяйственного сырья в конечный продукт; - либо использующие сырье для производства различных продуктов; - либо играющие роль вспомогательных производств по отношению друг к другу.	Создаются условия для: -организации непрерывных технологических процессов; -сокращения длительности производственного цикла; - внедрения достижений науки и техники; -снижения транспортных и сбытовых расходов. При формировании сырьевых зон целью является: максимальное сокращение транспортных издержек и потерь, сохранение качества продукции на этапах заготовки, хранения и транспортировки.	Комбинаты эффективно функционир овали в 80-е годы. В Пермском крае работают ФГУП Агрокомплекс «Кунгурский» ФГУП "Пермский свинокомплекс "

Продолжение приложения А

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
4. Агрофирма – единый технологический, экономиический и организационный комплекс предприятий, осуществляющих производственно-хозяйственную деятельность по производству, переработке и реализации сельскохо-зяйственной продукции	Юридическое лицо (АО, ПАО, ООО), в состав которого входят структурные и хозрасчетные подразделения, отношения между которыми строятся на основе внутрихо-зяйственного коммерческого расчета.	Могут входить: -сельскохозяй-ственные предприятия; -перерабатывающие предприятия; -обслуживающие организации; -заготовительные организации; - транспортные предприятия; - торговые организации	Структурные подразделения орга-низуются на базе имущественных комплексов ранее существовавших самостоятельно предприятий. Имущественные комплексы не имеют статуса юридического лица, утрачивают финансовую самосто-ятельность, но сохраняют производственную. Хозрасчетные подразделения (цеха, бригады, звенья) организуются уже как дополнительные производства и имеющие статус внутрихозяйственных подразделений.	Функционируют на основе внутрихозяйственной или межхозяйственной интеграции. Организационная структура: структурные подразделения и хозрасчетные подразделения. Имущественный комплекс формируется путем слияния, выкупа, аренды. Главные учредители – муниципальные и региональные органы управления, которые выступают держателями контрольного пакета акций. Государственная доля собственности в агрофирме формируется двумя способами: - принудительный – в счет погашения задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами; - добровольный – когда сельскохозяйственные предприятия передают государственному комитету по имуществу или в агрофирму все акции или паи. Взамен передачи акций, паев – возможность вхождения в состав агрофирмы (возможность обеспечения предприятия материально-техническими ресурсами). Расчеты между участниками осуществляются через единый финансово-расчетный центр.	Возможность сельско-хозяйственным и другим предприятиям выжить и развиваться. Агрофирмы могут быть: аграрные – преобладающая доля сельскохозяйственн ого производства; агропромышленно-торговые – высокий удельный вес продукции переработки и ее реализации.	Создание с начала 90-х годов XX века В Пермском крае работают: ООО Агрофирма «Труд» Кунгурского района ООО Агрофирма "Суханово" Усольский район

Продолжение приложения А

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
Агропромыш-ленное объединение (АПО) – производственный комплекс предприятий, занимающихся производством, переработкой, хранением, торговлей сельскохозяйственной продукции и продукцией переработки. 145.	Юридическое лицо (АО, ПАО, ООО), в состав которого входят различные предприятия, отношения между которыми строятся на основе на основе внутрихозяйственного коммерческого расчета.	Могут входить: -агропромышленные пред-я; - агрофирмы; -отдельные сельскохозяйственные предприятия; -перерабатывающие предприятия; -межхозяйственные организации; -обслуживающие организации; -заготовительные организации; - транспортные предприятия; - торговые организации.	Все предприятия полностью сохраняют: -юридический статус; -финансовую самостоятельность; -производственную самостоятельность.	Формируются: в основном в сферах получения и переработки малотранспортабельной и скоропортящейся продукции с сезонным характером производства. Функционирует: на основе межхозяйственной кооперации. Управление: единый орган управления или совет объединения. Производственная деятельность: единые производственно-технические планы. АПО могут создаваться по отраслевому и территориальному признаку. Если в основе отраслевой признак, то в объединение включаются предприятия одной отрасли, расположенных в одном или нескольких административных районах. Если в основе территориальный признак, то в объединение включаются предприятия, расположенные на территории одного административного района.	Отраслевые объединения способствуют специализации производства. Территориальные объединения способствуют централизованному управлению в рамках административного района. Также аналогично, что и для агропромышленных комбинатов.	Создание с начала 90-х годов XX века

Продолжение приложения А

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
6. Агропромыш-ленная компания – территориальное объединение предприятий по производству, переработке и реализации продукции, создаваемое в границах административ-ного района с централизацией функций управления и регулирования экономиических отношений между предприятиями, входящими в компанию.	Юридическое лицо (ПАО, АО, ООО), в состав которого входят различные предприятия, отношения между которыми строятся на принципах «купли-продажи», совместных инвестиций, финансовой поддержки и партнерства.	Могут входить: -крестьянско-фермерские хозяйства; сельскохозяйствен-ные предприятия; -перерабатывающие предприятия; -обслуживающие организации; -заготовительные организации; - транспортные предприятия; - торговые организации	Все предприятия полностью сохраняют: -юридический статус; -финансовую самостоятельность; -производственную самостоятельность.	Управление: либо сосредоточено в руках районного управления сельского хозяйства либо организуется совет объединения. Расчеты между участниками осуществляются через единый финансово-расчетный центр.	Создание агропромышленной компании позволяет: - регулировать производственно-финансовые отношения между предприятиями внутри района; - обеспечить единое и целенаправленное получение и распределение финансовых, материальных и технических средств; - заинтересовать хозяйствующих субъектов в повышении качества продукции, увеличении объемов; - исключить или уменьшить число посредников; - справедливо распределять прибыль между участниками с учетом их вклада в конечные результаты; - стабилизировать хозяйственные связи и повысить надежность взаиморасчетов.	Создание с начала 90-х годов XX века

Продолжение приложения А

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
7. Отраслевые хозяйственные общества – отраслевые объединения, создаваемые в рамках административного района или на межрайонном уровне, объединяющие деятельность предприятий в рамках одного продуктового подкомплекса.	Юридическое лицо (АО, ПАО, ООО), в состав которого входят различные предприятия, отношения между которыми строятся на основе внутрихозяйственного коммерческого расчета.	Могут входить: -сельскохозяй-ственные предприятия; -перерабатывающие предприятия; -обслуживающие организации; -заготовительные организации; - транспортные предприятия; - торговые организации.	Все предприятия полностью сохраняют: -юридический статус; -финансовую самостоятельность; -производственную самостоятельность.	Целесообразно создавать отраслевые хозяйственные общества на базе специализированных сельскохозяйственных предприятий с привлечением перерабатывающих, обслуживающих, заготови-тельных и торговых предприятий. Управление: осуществляет совет объединения. Расчеты между участниками осуществляются через единый финансово-расчетный центр.	Например, создание отраслевого хозяйственного общества «Молоко» позволит: - значительно сократить число посредников; - уменьшить наценки на молоко на стадии переработки и реализации; - сельхозтоваро-производителям оказывать влияние на формирование цен на сырье и конечную продукцию.	В Пермском крае целесообразно создавать данные общества в плодоовощном, мясо-яичном, мясном, молочном, картфелепро-дуктовом подкомплексах

Продолжение приложения А

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
8. Агрохолдинг – объединение юридических лиц, связанных между собой договорными и имущественными отношениями, при этом одно предприятие управляет деятельностью других участников на правах головной компании	Юридическое лицо (ПАО, АО, ООО), в состав которого входят другие юридические лица, дочерние предприятия, структурные подразделения, отношения между которыми строятся на основе договоров и (или) внутрихозяй-ственного коммерческого расчета.	Могут входить: -сельскохозяй-ственные предприятия; -перерабатывающие предприятия; -обслуживающие организации; -заготовительные организации; - транспортные предприятия; - торговые организации	Статус участников зависит от типа агрохолдинга: 1.Имущественный. Собственность участников частично или полностью передается головной организации. Земля предается в аренду или в уставный капитал. Субъекты теряют юридическую, финансовую и производственную самостоятельность. 2. Договорной. Субъекты сохраняют всю свою самостоятельность. Отношения строятся на основе договоров. 3. Унитарный с договорными отношениями (государственный). Собственность, в том числе и земля передается в управление головной компании. Субъекты сохраняют производственную и финансовую самостоятельность, но изменяют юридический статус. Становятся дочерними предприятиями. 4. Смешанный. Происходит сочетание договорных и имущественных отношений, которые устанавливаются в зависимости от решений, принятых субъектами агрохолдинга.	В качестве интегратора чаще всего выступают промышленные перераба-тывающие предприятия, реже – торговые. Управление: осуществляет управляющая (головная) копания т.е. интегратор. В агрохолдинге отношения строятся по горизонтали и по вертикали. Принципы горизонтальных отношений в холдинге: -принцип взаимовыгодного сотрудничества; -принцип свободы выбора партнера; -принцип соблюдения интересов каждого предприятия – участника агрохолдинга. Принципы вертикальных отношений: -стратегическое и оперативное планирование; -контроль за соблюдением установленных правил; -отчисления на содержание управляющей компании; -принцип невмешательства в оперативное управление; -открытость предприятия к проверкам со стороны Управляющей компании Производственная деятельность: согласованная единая для всех участников научно-техническая и экономическая политика	Основная цель агрохолдинга: повышение экономической эффективности организации с целью получения максимальной прибыли на основе резкого повышения производительности труда Мотивы вступления в агрохолдинг: - концентрация капитала; - снижение риска и сглаживание диспаритета цен; - расширение доли рынка; -возможность связать в единое целое производство, переработку и торговлю; - овладевание прогрессивными методами хозяйствования; -повышение контроля за эффективным использованием производственного потенциала, трудовой и технологической дисциплины; - финансовая несостоятельность и высокая кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий; - изношенность основных фондов; - недостаток оборотных средств; - технологическая отсталость.	Создание началось в 90-е годы XX века. По России насчиты-вается 80 агрохолдин-гов. В Пермском крае работает: Агрохолдин г ООО «Возражден ие» Частинского района

Модели интеграционных агропромышленных формирований

Источник: составлено автором на основе собственных исследований

Определение	Статус агрофор-мирования	Состав участников агроформирования	Статус участников агроформирования	Особенности управления и деятельности	Цель создания и деятельности	Историчес-кая справка
9. Финансовая агропро-мышленная группа (ФАПГ) – объединение юридических лиц одной технологической цепочки смежных и связанных производств на основе договора о создании ФАПГ	Юридическое лицо (АО, ПАО, ООО), в состав которого входят различные предприятия, отношения между которыми строятся на основе договоров.	Могут входить: -сельскохозяй-ственные предприятия; -перерабатывающие предприятия; -обслуживающие организации; -заготовительные организации; - транспортные предприятия; - торговые организации; - страховые компании; - инвестиционные фонды. Обязательно – коммерческие банки.	Все предприятия полностью сохраняют юридический статус, финансовую и производственную самостоятельность.	Условие создания региональных ФАПГ: активное участие в этом процессе администрации региона (района); это определяет целенаправленность данного процесса. Основные источники финансирования: инвестиционные кредиты банков-участников, финансирование из бюджета по целевым программам, собственные средства предприятия. Управление: осуществляет совет ФАПГ, в который входят руководители предприятий – участников. Производственная деятельность: объединяет цикл «производство – реализация - потребление»	Цель создания и деятельности: -технологическая и экономическая интеграция для реализации инвестиционных проектов, направленные на повышение конкурентоспособно сти, расширение рынков сбыта, создание дополнительных рабочих мест; - проведение единой ценовой политики; -снижение издержек производства; -снижение капитальных затрат, риска при создании новых производственных мощностей; -освоение новых сфер производственно-хозяйственной деятельности; -возможность избежать сезонности в работе.	Создание ФАПГ началось в 90-е годы XX века. По России насчи-тывается около 10 ФАПГ. В Пермском крае существовал до 2010 г.: ФАПГ ОАО «Ермак»

Продолжение приложения А

Приложение Б

Состав ущерба (убытка) при нарушении условий хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами в продуктовых подкомплексах (авторский подход)

Продуктовый подкомплекс	Отрасль / промышленность	Вид нарушения условий хозяйственных договоров	Состав ущерба (убытка)
1	2	3	4
Молочно-продуктовый	Молочное скотоводство Козоводство	Уменьшение объема производства или реализации молока	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции на недополученную продукцию или продукцию более низкого качества. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
		Снижение качества молочной продукции	
	Молочная промышленность	Снижение качества производимой молочной продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Расходы по сырью. 3. Расходы на транспортировку продукции. 4. Постоянные расходы на объем продукции низкого качества 5. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 6. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
		Изменение ассортимента производимой продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов. 3. Штрафные санкции (неустойка).
Мясо-продуктовый	Мясное скотоводство Свиноводство Овцеводство Козоводство	Уменьшение объема производства или реализации мяса в живом весе	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции на недополученную продукцию или продукцию более низкого качества. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции

Продолжение приложения Б

Продуктовый подкомплекс	Отрасль / промышленность	Вид нарушения условий хозяйственных договоров	Состав ущерба (убытка)
1	2	3	4
	Мясная промышленность Консервная промышленность	Снижение качества производимой продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Расходы по сырью. 3. Расходы на транспортировку продукции. 4. Постоянные расходы на объем продукции низкого качества 5. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
		Изменение ассортимента производимой продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов. 3. Штрафные санкции (неустойка).
Мясо-яичный	Птицеводство	Уменьшение объема производства или реализации мяса в живом весе	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции на недополученную продукцию или продукцию более низкого качества. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
		Снижение качества производимой продукции (мясо птицы, яйцо) / Уменьшение объема производства и реализации продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Расходы по сырью. 3. Расходы на транспортировку продукции. 4. Постоянные расходы на объем продукции низкого качества 5. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
Рыбо-хозяйственный	Рыбоводство	Сбои в работе системы обеспечения и поддержания микроклимата в рыбоводных бассейнах	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование.

Продолжение приложения Б

Продуктовый подкомплекс	Отрасль / промышленность	Вид нарушения условий хозяйственных договоров	Состав ущерба (убытка)
1	2	3	4
		Уменьшение объема производства или реализации продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
	Консервная промышленность	Снижение качества производимой продукции / Уменьшение объема производства и реализации продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Расходы по сырью. 3. Расходы на транспортировку продукции. 4. Постоянные расходы на объем продукции низкого качества 5. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование. 6. Штрафные санкции (неустойка).
		Изменение ассортимента производимой продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов. 3. Штрафные санкции (неустойка).
Плодоовощной	Овощеводство закрытого грунта	Производственная авария в теплице и уменьшение объема производства или реализации продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
	Овощеводство открытого грунта	Уменьшение объема производства или реализации продукции под влиянием природно-климатических условий (засуха, наводнение)	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции

Продолжение приложения Б

Продуктовый подкомплекс	Отрасль / промышленность	Вид нарушения условий хозяйственных договоров	Состав ущерба (убытка)
1	2	3	4
Масложировой	Подсолнухо-водство	Уменьшение объема производства или реализации продукции под влиянием природно-климатических условий (засуха, наводнение)	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
	Масложировая промышленность	Снижение качества производимой продукции / Уменьшение объема производства и реализации продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Расходы по сырью. 3. Расходы на транспортировку продукции. 4. Постоянные расходы на объем продукции низкого качества 5. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование. 6. Штрафные санкции (неустойка).
		Изменение ассортимента производимой продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов. 3. Штрафные санкции (неустойка).
Картофеле-продуктовый	Картофелеводство	Уменьшение объема производства или реализации продукции под влиянием природно-климатических условий	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличене условно-постоянных расходов в себестоимости продукции. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
	Пищевая промышленность	Снижение качества производимой продукции / Уменьшение объема производства и реализации продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Расходы по сырью. 3. Расходы на транспортировку продукции. 4. Постоянные расходы на объем продукции низкого качества 5. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование. 6. Штрафные санкции (неустойка).

Продолжение приложения Б

Продуктовый подкомплекс	Отрасль / промышленность	Вид нарушения условий хозяйственных договоров	Состав ущерба (убытка)
1	2	3	4
		Изменение ассортимента производимой продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов. 3. Штрафные санкции (неустойка).
Хлебо-продуктовый	Звероводство	Уменьшение объема производства или реализации продукции под влиянием природно-климатических условий (засуха, наводнение)	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение / снижение условно-постоянных расходов в себестоимости продукции. 3. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование на недополученную продукцию 4. Штрафные санкции (неустойка) 5.Субсидии на недополученную продукции
	Мукомольная промышленность Хлебопекарная промышленность Кондитерская промышленность	Снижение качества производимой продукции / Уменьшение объема производства и реализации продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Расходы по сырью. 3. Расходы на транспортировку продукции. 4. Постоянные расходы на объем продукции низкого качества 5. Расходы по заработной плате с отчислениями на социальное страхование. 6. Штрафные санкции (неустойка).
		Изменение ассортимента производимой продукции	1.Недополученная прибыль. 2.Увеличение/ снижение условно-постоянных расходов. 3. Штрафные санкции (неустойка).

Приложение В

Практическое применение методики определения ущерба (убытка) при нарушении условий хозяйственных договоров между хозяйствующими субъектами

Практическое применение методики приведем на примере тепличного комбината «Красава» Пермского края. Тепловая станция «Кондратово» и тепличный комбинат «Красава» заключили договор о поставке станцией тепла на тепличный комбинат «Красава» для выращивания огурцов и томатов. Так, годовым планом теплично-парникового комбината были предусмотрены производственные и финансовые показатели, приведенные в таблице 1.

25 февраля по вине тепловой станции была прекращена подача тепла в теплицы. В результате часть растений погибла. На части растений померзли и опали завязи, что привело к снижению урожайности на этих растениях.

Таблица 1 – Плановые показатели работы ТК «Красава» на год

Показатели	Огурцы	Томаты
1. Посевные площади во всех теплицах, м2	104 368	41 750
2. Плановый валовый сбор овощей, ц.	30 580	7 515
3. Плановая отпускная цена продукции, руб/кг.	76	110,0
4. Плановые затраты на производство продукции, всего, тыс.руб.	192 654	69 138
в том числе		
4.1. оплата труда с отчислениями	30 975	21 640
4.2. тепло	122 000	28 030
4.3. амортизация	2 422	3 015
4.4. электроэнергия	212	173
4.5. вода для полива	963	45
4.6. текущий ремонт	5 394	5 384
4.7. услуги транспорта	2 504	2 074
4.8. семена, рассада	2 697	2 690
4.9. удобрения	269	173
4.10. прочие	2 697	1 770
4.11. общепроизводственные и общехозяйственные расходы	12 580	4 148

Продолжение приложения В

Гибель и повреждение растений было во всех теплицах в отдельных местах (ближе к стенкам, выходам и т.д.). поэтому затраты тепла, воды для полива, электроэнергии для освящения не уменьшились в сравнении с плановыми. Комиссия в составе представителей тепличного комбината, тепловой станции и управления сельского хозяйства (незаинтересованная сторона) установила пострадавшие и погибшие площади овощей (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты обследования посевных площадей овощей, пострадавших из-за отключения тепла

Показатели	Огурцы	Томаты
1. Площади, на которых овощи погибли, м2	3 600	500
2. Площади, на которых овощи пострадали, м2	21 830	214
3. На пострадавшей площади потеря урожая к плану составила, %	80	70
4. Затраты на оплату труда с отчислениями к моменту аварии к общим затратам на оплату труда по плану (определены по технологическим картам), %	37	69

В результате недопоставки продукции тепличный комбинат «Красава» уплатил санкции в размере 300 000 руб. Кроме этого, тепличный комбинат не получил субсидии на возмещение части затрат на дополученную продукцию (2 руб./кг – по томатам, 1,5 руб./кг – по огурцам). Размер суммы ущерба при нарушении условий договора будет включать:

1. Недополученную прибыль с недополученной продукции.

2. Увеличение условно-постоянный расходов на недополученную продукцию.

3. Выплаченную заработную плату с отчислениями на нее с учетом недополученной продукции.

4. Неустойка за нарушение условий договора.

5. Размер субсидии на недополученную продукцию.

Продолжение приложения В

Проведенные расчеты показали, что объем недополученной прибыли с посевных площадей составил 617 175,2 кг по огурцам и 11696,4 кг по томатам (таблица 3).

Таблица 3 - Объем недополученной продукции

№	Показатели	Огурцы	Томаты
1	Посевная площадь, м2	104368	41750
2	Валовой сбор	30580	7515
3	Плановая урожайность, ц/га кг/га	0,293 29,3	0,18 18,0
4	Площадь, на которой овощи погибли, м2	3600	500
5	Площадь, на которых овощи пострадали, м2	21830	214
6	Недополученная продукция с площади, на которых овощи погибли, кг	105480	9000
7	Потеря урожая к плану, %	80	70
8	Недополученная урожайность	23,44	12,6
9	Недополученная продукция с площади, с которой растения пострадали, кг	511695,2	2696,4
10	Всего недополученной продукции, кг	617175,2	11696,4

Общая сумма недополученной прибыли на недополученную продукцию составила 8 миллионов 253 тысячи 776,8 рублей (таблица 4).

Таблица 4 - Недополученная прибыль из-за уменьшения объемов производства продукции

№	Показатели	Огурцы	Томаты
1	Всего недополученной прибыли, кг	617175,2	11696,4
2	Плановая отпускная цена, руб./кг	76	110
3	Валовой сбор, кг	3058000	751500
4	Общие затраты на производство продукции, руб.	192654000	69138000
5	Плановая себестоимость руб./кг	63,0	92,0
6	Прибыль плановая с 1 кг	13,0	18,0
7	Недополученная прибыль, руб.	8023277,60	210499,20
8	Всего недополученная прибыль, руб.	8 253 776,80	

Продолжение приложения В

Ущерб от увеличения условно-постоянных расходов в себестоимости продукции на недополученную продукцию составит всего 27 миллионов 281 тысяча 815,53 руб. (таблица 5).

Таблица 5 - Ущерб от увеличения условно-постоянных расходов в себестоимости продукции

№	Показатели	Огурцы		Томаты	
		всего	На 1 кг	всего	На 1кг
1	Всего условно-постоянных расходов, руб. В т.ч -тепло -амортизация -эл. Энергия -вода для полива -текущий ремонт -Общепроиз. и общехоз. расходы	132037000 122000000 2422000 212000 963000 5394000 12580000	43,18	4022000 28030000 3015000 173000 45000 5384000 4148000	54,05
2	Валовой сбор по плану, кг	3058000	х	751500	х
3	Недополученная продукция, кг	617175,2	х	11696,4	х
4	Увеличение условно-постоянных расходов на недополученную продукцию, руб.	26649625,13	х	632150,40	х

Ущерб в виде заработной платы, выплаченной за выращивание погибших и пострадавших растений и отчислений с нее на недополученную продукцию, составил 2 миллиона 547 тысяч 165,36 руб. (таблица 6).

Таблица 6 - Ущерб в виде заработной платы, выплаченной за выращивание погибших и пострадавших растений (пропорционально снижению урожайности)

№	Показатели	Огурцы	Помидоры
1	З/П работников основного производства по плану, руб.	30975000	21640000
2	Затраты на оплату труда с отчислениями к моменту аварии к общему ФОТ, %	37	69
3	Выплаченная з/п до аварии, руб.	11460750	14931600
4	Выплаченная з/п до аварии на 1 кг руб/кг	3,75	19,9
5	Выплаченная зарплата на недополученную продукцию, руб	2314407	232758,36

Продолжение приложения В

Размер субсидии на возмещение части затрат на недополученную продукцию составил 949 155,6 руб. (таблица 7).

Таблица 7 - Размер субсидии на возмещение части затрат на недополученную продукцию

№	Показатели	Огурцы	Помидоры
1	Всего недополученной продукции, кг	617175,2	11696,4
2	Размер субсидии на производство продукции	1,5	2
3	Размер недополученной субсидии на недополученную продукцию, руб.	925 762,8	23 392,8

Общая сумма ущерба тепличного комбината в результате отключения тепла тепловой станции 25 февраля на кратковременный период составил 39 миллионов 851 тысяча 913,29 руб. (таблица 8).

Таблица 8 - Общий ущерб от нарушения условий хозяйственного договора

№	Показатели	Огурцы	Помидоры	Всего
1	Недополученная прибыль, руб.	8023277,60	210499,20	8233776,80
2	Увеличение постоянных расходов от недополученной продукции, руб.	26649625,13	632190,40	27281815,53
3	Выплаченная З/П до аварии на недополученную продукцию, руб.	2314407	233758,36	2547165,36
4	Санкции, руб.	-	-	300 000
5.	Субсидии на недополученную продукцию	925 762,8	23 392,8	949 155,6
6	Итого	-	-	39 851 913,29

Из этой суммы наибольшую долю составляют условно-постоянные расходы от недополученной продукции по огурцам 26 миллионов 649 тысяч 625,13 руб. (66,8%), а также недополученная прибыль 8 миллионов 023 тысячи 277,60 руб. (20,1%). Такой ущерб по огурцам связан с тем, что площадь на которых пострадали огурцы составляют 21 830 м2.

Приложение Г

Методика оценки уровня ресурсного потенциала и «температуры риска» хозяйствующего субъекта (авторская методика)

Вопросы для диагностики	В ячейке выбранного варианта ответа необходимо поставить знак (галочка, крестик)		
	Бальная оценка ответа - 1	**Бальная оценка ответа – 0,5**	**Бальная оценка ответа - 0**
1	2	3	4
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ			
1. Принадлежит ли хозяйствующему субъекту земля, на которой находится ее важная недвижимость?	Да, земля находится в собственности полностью	Да, земля находится в собственности частично	Нет, хозяйствующий субъект работает на арендованной земле
2.Принадлежат ли хозяйствующему субъекту здания, сооружения, транспорт, используемое в производственных процессах?	Да, имущество находится в собственности полностью	Да, имущество находится в собственности полностью частично	Нет, хозяйствующий субъект работает на арендованных площадях
3. Принадлежит ли хозяйствующему субъекту ключевое производственное оборудование?	Да, все оборудование находится в собственности	Одна часть оборудование принадлежит на праве собственности, другая часть оборудования в лизинге или в аренде	Нет, все используемое в производственном процессе оборудование арендованное
4. Доступны ли хозяйствующему субъекту объекты производственной инфраструктуры?	Да, вся производственная инфраструктура находится рядом	Нет, не все объекты производственной инфраструктуры доступны	Нет, все объекты производственной инфраструктуры находятся далеко
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПРОЦЕСС. КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ			
5. Планирует ли хозяйствующий субъект создавать свой фирменный знак или будет продавать продукцию под чужими марками?	Да, будет производить и реализовывать свою фирменную продукцию	Покажет время, если будет возможность, то «да»	Нет, удобнее продавать продукцию под чужими марками

Продолжение приложения Г

Вопросы для диагностики	В ячейке выбранного варианта ответа необходимо поставить знак (галочка, крестик)		
	Бальная оценка ответа - 1	**Бальная оценка ответа – 0,5**	**Бальная оценка ответа - 0**
1	2	3	4
6. Выпускает ли хозяйствующий субъект продукцию, которая может быть опасна для потребителя в случае нарушения качества на стадии производства, переработки, хранения и реализации?	Нет, все производственные процессы автоматизированы, качество продукции соответствует требованиям ГОСТ, ОСТ, проводится производственный контроль	Нет, но производимая продукция может быть опасной для потребителя в случае нарушения условий производства, переработки, хранения и реализации	Уже были случаи, когда качество продукции не соответствовало требованиям
7. Имеются ли у хозяйствующего субъекта производственные процессы, успех которых сильно зависит от опыта работников	Нет, все производственные операции механизированы и автоматизированы, уход работников не принесет хозяйству потери	Да, есть вероятность того, что при наличии полной механизации и автоматизации производственных процессов, уход квалифицированных кадров отразится на деятельности хозяйствующего субъекта	Да, у нас есть ручные и машинно-ручные операции и если квалифицированный персонал уйдет, то будет сбой в работе хозяйства
8. Имеются ли у хозяйствующего субъекта производственные помещения, требующие капитального ремонта и вложения средств	Нет	Да, есть такие сооружения	Почти все производственные объекты находятся в «плачевном» состоянии
9. Причиняет ли работа хозяйствующего субъекта неудобства (шум, грязь и проч.) посторонним или моральный ущерб	Нет, производственные сооружения находятся вдали от жилого сектора	Да, немногим	Да, большинству, хозяйство находится рядом с жилыми домами
10. Бывали ли случаи хищения материальных ценностей?	Никогда такого не было	Такие ситуации могли возникнуть, но был контроль	Было несколько раз, но все разрешилось

Продолжение приложения Г

Вопросы для диагностики	В ячейке выбранного варианта ответа необходимо поставить знак (галочка, крестик)		
	Бальная оценка ответа - 1	**Бальная оценка ответа – 0,5**	**Бальная оценка ответа - 0**
1	2	1	2
11. Проводит ли хозяйство страхование имущества, урожая, продуктивного скота, готовой продукции?	Да, ежегодно все страхую	Страхую только либо урожай, либо имущество, либо продуктивный скот, либо готовую продукцию	Нет, в этом нет необходимости
12. Существовала ли угроза приостановки производственного процесса в следствии инфекционных заболеваний?	Да, было в период пандемии, кратковременно	Нет, мы работали как обычно	Приостановили деятельность на продолжительный период времени
13. Существовала ли угроза приостановки производственного процесса в стихийных бедствиях, пожарах, затоплениях, аварии на производстве?	Да, бывали случаи, но ненадолго	Нет, сбоев работы по этим причинам не было	Прекращали свою деятельность и проводили капитальный ремонт
14. Как работает система производственного контроля на стадии производства/ переработки/ реализации/ хранения продукции	Хорошо, отлаженный механизм, существует служба контроля качества	Удовлетворительно, иногда возникают сбои в работе и брак продукции	Плохо, брак продукции всегда существует
ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ. КАПИТАЛ			
15. Ощущается ли недостаточность доходности хозяйства?	Нет, нет вырученных денег всегда хватает на покрытие всех расходов	Иногда, в отдельные периоды, доходы хозяйства не покрывают текущие затраты	Да, работаем в убыток, всегда вырученных средств не хватает на покрытие затрат
16. Приходится ли использовать для ведения своего бизнеса помощь государства (субсидии)?	Нет, никогда не пользовались	Да, используем субсидии государства, но можем работать и без них прибыльно	Да, ежегодно, иначе без субсидий будем работать в убыток

Продолжение приложения Г

Вопросы для диагностики	В ячейке выбранного варианта ответа необходимо поставить знак (галочка, крестик)		
	Бальная оценка ответа - 1	**Бальная оценка ответа – 0,5**	**Бальная оценка ответа - 0**
1	2	1	2
17. Имеются ли у собственника хозяйства дополнительные источники дохода, помимо основной деятельности?	Да, есть возможность стабильного получения дохода, не связанного с основной деятельностью хозяйства	Имеются иногда дополнительные доходы помимо основной деятельности хозяйства	Нет, доходы только от основной деятельности
18. Приносит ли уже действующему хозяйству существенный дополнительный доход ее фирменная продукция?	Да, фирменная продукция лучше раскупается и есть постоянный спрос	Нет, существенной выгоды не вижу	Не реализую продукцию под фирменной маркой
19. Имеется ли у хозяйства текущая задолженность перед банками по кредитам	Нет	Кредит брал в банке, но уже расплатился полностью, пришлось перезанять	Да, ежемесячно погашаю кредит
20. Хорошая ли у хозяйства кредитная история?	Хозяйство никогда не брало кредит, за счет своих средств работаем	Хорошая, беру и возвращаю кредит банку вовремя	Беру кредит, но не всегда возвращаю вовремя, иногда приходится перезанимать
ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ			
21. Какая социально-психологическая обстановка в трудовом коллективе хозяйствующего субъекта?	Спокойная, работоспособная, дружелюбная	Рабочая, без особых недопониманий внутри коллектива	Напряженная, конфликтная, бывают случаи выяснения отношений
22. Приходилось ли собственнику отвечать за действия своих работников?	Нет, никогда	Редко, но бывает	Часто приходится участвовать в таких ситуациях
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ СПОСОБНОСТИ			
23. Важна ли для успеха хозяйствующего субъекта хорошая репутация (гудвилл)	Жизненно выражены, доказано практикой	Умеренно выражены	Не важны

Продолжение приложения Г

Вопросы для диагностики	В ячейке выбранного варианта ответа необходимо поставить знак (галочка, крестик)		
	Бальная оценка ответа - 1	**Бальная оценка ответа – 0,5**	**Бальная оценка ответа - 0**
1	2	1	2
24. Имеет ли хозяйствующий субъект доступ к научно-технической информации и возможности ее использования?	Да, по возможности использую новые технологии в практике	Такого доступа нет, но мог бы использовать	Нет, в этом необходимости, работаю по своим технологиям
25. Приходилось ли хозяйствующему субъекту проходить процедуру банкротства в прошлом, реструктуризации задолженности и другие судебные разбирательства?	Нет, никогда	Давно было, в прошлом	Сейчас находимся на этой стадии работы
26. Имеются ли связанные с хозяйствующим субъектом люди или другие организации, потеря каждого из которых при разрыве договорных отношений создает угрозу существо-ванию хозяйства?	Нет, мы уверены в своих партнерах и работниках	Если такая ситуация возникнет, то найдем новых партнеров по бизнесу или привлечем новых работников	Да, есть такая вероятность
27. Предпринимались ли попытки рейдерских атак и захвата имущества собственника?	Нет, никогда	Нет, попыток не было, но была угроза	Да, были попытки, но ничего не получилось
28. Имеется ли внешнее управление деятельностью хозяйствующего субъекта?	Нет	На данный период нет, но есть вероятность банкротства	Да, проходим процедуру банкротства
29. Был ли у хозяйствующего субъекта случаи отзыва лицензии на ведение бизнеса?	Нет, такого не было	Было, не успели продлить вовремя	Было, в результате загрязнения окружающей среды, нанесения вреда окружающим

Продолжение приложения Г

Вопросы для диагностики	В ячейке выбранного варианта ответа необходимо поставить знак (галочка, крестик)		
	Бальная оценка ответа - 1	**Бальная оценка ответа – 0,5**	**Бальная оценка ответа - 0**
1	2	1	2
30. Как часто на собраниях хозяйствующего субъекта поднимается вопрос о рисках ведения бизнеса и возможности изменить стратегию деятельности?	1 раз в месяц	1 раз в квартал/год	Никогда
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ИМПОРТОЗАЩЕНИЕ			
31. Существует ли вероятность санкций в отношении хозяйствующего субъекта?	Нет	Да, может быть	Уже не можем закупать иностранное сырье и реализовать продукцию за границу
32. Известно ли, сколько дней хозяйствующий субъект может продержится без потерь в случае серьезных перебоев поставки импортного сырья или замедления сбыта продукции?	Такого не может быть, работаем по муниципальному заказу, используем отечественное сырье	Можем продержаться какое-то время, чтобы успеть найти новых поставщиков сырье и рынки сбыта	Перебои в поставках импортного сырья или сбыте продукции нанесут серьезный урон
33. Работает ли хозяйствующий субъект с иностранными партнерами?	Нет	Немного	Да, много договорных отношений
34. Какова зависимость хозяйствующего субъекта от поставок иностранного сырья?	Работаем только на отечественном сырье	При производстве отдельных видов продукции используем иностранное сырье	Почти полностью зависим от иностранного сырья, переход на отечественное сырье сопряжен с трудностями
35. Используется ли хозяйствующим субъектом импортное оборудование в производственном процессе?	Нет, все оборудование и комплектующие отечественного производства	Да, часть оборудования и комплектующих зарубежного производства	Да, все оборудование и комплектующие импортного производства

Продолжение приложения Г

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ «Оценка уровня ресурсного потенциала»

1. По каждому блоку вопросов рассчитать показатель оценки группы факторов с учетом бальной оценки выбранного ответа, затем определить уровень оценки ресурсного потенциала хозяйствующего субъекта:

$$Урп = \left[\frac{Кпр + К\ пп + Кфр + Ктр + Кпс + Квд}{Nq} \times 100\right]$$

где Урп – уровень ресурсного потенциала хозяйствующего субъекта, %

Nq – количество блоков вопросов (шесть блоков)

Кпр – показатель, оценивающий уровень обеспеченности производственными ресурсами:

$$Кпр = \frac{B_1*O_1 + \ldots + B_4*O_4}{n_1}$$

$B_1 \ldots B_4$ – вопросы 1-го блока с первого по четвертый;
$O_1 \ldots O_4$ – бальная оценка вопросов 1-го блока с первого по четвертый;
n_1 – количество вопросов в 1 блоке.

Кпп – показатель, оценивающий уровень организации производственного процесса и качества продукции:

$$Кпр = \frac{B5*O_5 + \ldots + B_{14}*O_{14}}{n_2}$$

$B_5 \ldots B_{14}$ – вопросы 2-го блока с пятого по четырнадцатый;
$O_5 \ldots O_{14}$ – бальная оценка вопросов 2-го блока с пятого по четырнадцатый;
n_2 – количество вопросов в 1 блоке.

Кфр – показатель, оценивающий уровень обеспеченности финансовыми ресурсами:

$$Кфр = \frac{B_{15}*O_{20} + \ldots + B_{20}*O_{20}}{n_3}$$

$B_{15} \ldots B_{20}$ – вопросы 3-го блока с пятнадцатый по двадцатый;
$O_{15} \ldots O_{20}$ – бальная оценка вопросов 3-го блока с пятнадцатый по двадцатый;
n_3 – количество вопросов в 3 блоке.

Ктр – показатель, оценивающий уровень обеспеченности трудовыми ресурсами:

$$Ктр = \frac{B_{21}*O_{21} + B_{22}*O_{22}}{n_4}$$

B_{21} ,B_{22} – вопросы 4-го блока с двадцать первого по двадцать второй;
O_{21} , O_{22} – бальная оценка вопросов 4-го блока с двадцать первого по двадцать второй;
n_4– количество вопросов в 4 блоке.

Кпс – показатель, оценивающий уровень предпринимательских способностей:

$$Кпс = \frac{B_{23}*O_{23} + \ldots + B_{30}*O_{30}}{n_5}$$

$B_{23} \ldots B_{30}$ – вопросы 5-го блока с двадцать третьего по тридцатый;
$O_{23} \ldots O_{30}$ – бальная оценка вопросов 5-го блока с двадцать третьего по тридцатый;
n_5 – количество вопросов в блоке.

Квд – показатель, оценивающий уровень внешнеэкономической деятельности и импортозамещения:

$$Квд = \frac{B_{31}*O_{31} + \ldots + B_{35}*O_{35}}{n_6}$$

$B_{31} \ldots B_{35}$ – вопросы 6-го блока с тридцать первого по тридцать пятый;
$O_{31} \ldots O_{35}$ – бальная оценка вопросов 6-го блока с тридцать первого по тридцать пятый;
n_6 – количество вопросов в блоке.

2.Интерпретация результатов оценки уровня ресурсного потенциала хозяйствующего субъекта:

1. Если Урп более 90,1%, то ресурсный потенциал хозяйствующего субъекта «высокий» для развития горизонтальных и вертикальных интеграционных связей в продуктовом подкомплексе;
2. Если Урп находится в пределах от 75,1 до 90%, то ресурсный потенциал хозяйствующего субъекта «умеренный»;
3. Если Урп находится в пределах от 50,1 до 75%, то ресурсный потенциал хозяйствующего субъекта «сниженный»;
4. Если Урп менее 50%, то ресурсный потенциал хозяйствующего субъекта «низкий» и для развития горизонтальных и вертикальных интеграционных связей в продуктовом подкомплексе необходимы дополнительные финансовые, производственные, трудовые ресурсы и предпринимательские способности.

Продолжение приложения Г

ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ «Температура риска»			
1.Просуммируйте количество ответов по каждой колонке	$\sum_1$ =	$\sum_2$ =	$\sum_3$ =
2.Умножьте полученные суммы на эмпирические коэффициенты этой строки	1,0	1,05	1,2
	$\sum_I = \sum_1$ x 1,0 =	$\sum_{II} = \sum_2$ x 1,05 =	$\sum_{III} = \sum_3$ x 1,2 =
3.Сложите полученные результаты по каждой колонке и узнайте «температуру риска» ведения собственного бизнеса	T˚ риска = $\sum_I + \sum_{II} + \sum_{III}$ =		
4.Интерпретация результата: «температура риска» ведения собственного бизнеса	T˚ риска < 36,6	T˚ риска = 36,6-38,5	T˚ риска > 38,5
	Состояние бизнеса можно оценить как **чрезмерно самоуверенное или нестабильное,** что связано с высоким уровнем независимости от внешнего окружения и надежды в решении всех вопросов «только на себя». **Диверсификация производства не окажет влияние на результаты деятельности.**	**Состояние бизнеса** можно оценить как **стабильное или относительно стабильное**, что связано с нормальной обеспеченностью производственными ресурсами, финансовой устойчивостью, минимальной зависимостью от влияния санкций и внешнего окружения. **Диверсификация производства рекомендуется.**	**Состояние бизнеса** можно оценить как **болезненное или критическое**, что связано с большой зависимостью хозяйствующего субъекта от внешнего окружения, иррациональной производственной деятельностью и зависимостью от заемных источников средств. **Диверсификация производства неизбежна.**

Приложение Д

Проект организации рыбного хозяйства диверсифицированного типа

Таблица 1 - Первоначальные инвестиции на строительство рыбного хозяйства диверсифицированного типа (начало проекта в 2022 г.)

Наименование	Стоимость, тыс. руб.
Козы зааненской породы (10 гол.)	450
Стойловое оборудование для беспривязного содержания скота	410
Кормораздатчик КТУ-10	270
Транспортер навозоуборочный ТСН-160	145
Доильный зал УДЕ-М 2х10 «Елочка» исполнение 02	3296,05
Танк охладитель молока закрытого типа серия Агро-Альянс 2500	430,5
Групповая поилка с подогревом (10 шт.)	110
Линия разлива п/э бутылка	503,9
Декларирование соответствия Техническим Регламентам РФ	9
Государственная регистрация продукции в Минздраве	400
Приобретение рыбопосадочного материала, 50000 молоди	3000
Приобретение УЗВ (установки замкнутого водоснабжения с очисткой воды), монтаж	18000
Строительные материалы	5000
Итого	37 025,5

Таблица 2 - Общие затраты на производство продукции козоводства и рыбоводства, тыс. руб.

Статья затрат	Годы							
	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Заработная плата	720	1512	1587	1667	1750	2626	2757,3	2895
Отчисления на зарплату	219,6	461,2	484,1	508,5	533,8	800,9	841	883
Корма	880,9	949,5	3685,5	5364	8685	11349	21384	29925
Затраты на искусственное осеменение	-	26	31,72	48,62	100	150	250	500
Электроэнергия, газ	350	700	700	700	1000	1100	1200	1250
Амортизационные отчисления	2555	2555	2555	2555	2555	2555	2555	2555
Реклама	120	240	240	240	240	300	350	500
Расходы на упаковку	75,05	148,8	181,01	277,44	300	400	450	450
Ветеринарно-санитарная экспертиза	15,14	30,27	50	50	100	150	175	200
Итого	4935,7	6623,5	9514,4	11410,6	15263,8	29330,9	29962,3	39156