

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный горный университет»

На правах рукописи



Логинов Александр Леонидович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика

(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный консультант:

Мальцев Николай Васильевич

доктор экономических наук,

доцент

Екатеринбург – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ АГРАРНОГО БИЗНЕСА.....	12
1.1. Сущностные аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса.....	12
1.2. Понятие и виды эффективности государственной поддержки аграрной экономики. Сравнительная характеристика существующих подходов к распределению и оценке эффективности государственной поддержки агропромышленного комплекса.....	22
1.3. Прирост стоимости бизнеса как индикатор оценки экономической эффективности бюджетной поддержки. Специфика определения стоимости сельскохозяйственных организаций.....	37
2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ...	50
2.1. Динамика бюджетной поддержки и эффективность функционирования агропромышленного комплекса Свердловской области.....	50
2.2. Оценка влияния бюджетной поддержки сельского хозяйства на стоимость аграрного бизнеса.....	67
2.3. Определение резервов наращивания эффективности механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций на основе анализа динамики стоимости аграрного бизнеса.....	71
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	94
3.1. Направления совершенствования бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций.....	94

3.2. Научно-практические рекомендации по совершенствованию механизма распределения и оценки эффективности использования бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций.....	100
3.3. Адаптация хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций к предложенному механизму распределения бюджетной поддержки.....	119
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	140
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	144
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	168

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопросы обеспечения продовольственной безопасности страны в условиях нарастающей геополитической напряженности, а также существующий диспаритет цен на потребляемые ресурсы и конечную сельскохозяйственную продукцию, обуславливают приоритетность поддержки агропромышленного комплекса в рамках государственного регулирования экономики.

Общие принципы бюджетной политики в аграрной сфере, плановые показатели и индикаторы развития сельского хозяйства были установлены Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Однако, несмотря на значительные объемы бюджетного финансирования по данной программе, период 2013-2020 гг. выявил ряд существенных проблем и недоработок.

Во-первых, было установлено частичное несоответствие целей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы и приоритетов социально-экономического развития, заявленных в Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Во-вторых, сам состав целевых показателей госпрограммы неоднократно подвергался критике. В частности, с одной стороны, отсутствуют некоторые важные индикаторы, характеризующие эффективность развития сельского хозяйства (потребление основных продуктов питания на 1 человека в год, доля отечественных продуктов питания на рынке и т. д.), с другой стороны, наблюдается чрезмерный уклон в сторону количественных индикаторов, характеризующих динамику производства сельскохозяйственной продукции, которые не позволяют установить степень влияния различных факторов на изменение объемов производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

Недостаточная проработка подходов к итоговой оценке эффективности результатов государственной поддержки, а также непоследовательность в реализации мероприятий госпрограммы приводят как минимум к неоптимальному использованию бюджетных средств. Актуальность настоящего исследования, в связи с этим, обусловлена необходимостью совершенствования механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций, повышения эффективности существующих методов бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях нарастающей геополитической напряженности.

Степень разработанности темы исследования. Теоретические и практические вопросы государственного регулирования агропромышленного комплекса, механизмы совершенствования поддержки сельского хозяйства в различных условиях среды рассматриваются в трудах зарубежных экономистов (Рикардо Д., Смит А., Фридмен М., Самуэльсон П., Фишер С.), а также в работах отечественных ученых (Алтухов А.И., Беспяхотный Г.В., Буздалов И.Н., Закшевский В.Г., Колесников А.В., Маслова В.В., Минаков И.А., Сёмин А.Н., Ушачев И.Г., Узун В.Я.). Региональные особенности государственной поддержки агропромышленного комплекса рассматривались в работах Бухтияровой Т.И., Воронина Б.А., Головиной С.Г., Гусманова Р.У., Дудника А.В., Жидкова С.А., Карамновой Н.В., Касторнова Н.П., Курдюмова А.В., Мальцева Н.В., Митина А.Н., Негановой В.П., Пыжиковой Н.И., Разорвина И.В., Рубаевой О.Д., Рущицкой О.А., Стовбы Е.В., Трубы А.С., Черданцева В.П., Чупиной И.П.

Вместе с тем, некоторые проблемы в функционировании агропромышленного комплекса, в финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций стали решающими факторами для выбора темы исследования и свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций, разработке новых методов распределения и последующего анализа эффективности использования бюджетных средств.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационной работы заключается в разработке теоретических и методических подходов, а также

практических рекомендаций по совершенствованию механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций региона. Реализация поставленной цели может быть обеспечена при решении следующих задач:

– уточнить понятия «государственное регулирование», «государственная поддержка», «бюджетная поддержка», а также раскрыть особенности теоретического толкования понятия «эффективность» применительно к государственной поддержке агропромышленного комплекса;

– дать оценку влияния бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на эффективность функционирования агропромышленного комплекса Свердловской области в период 2013–2022 гг.;

– установить наличие и характер влияния объемов выделяемой бюджетной поддержки на стоимость аграрного бизнеса, а также специфицировать возможные резервы повышения эффективности бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций Свердловской области;

– определить перспективное направление совершенствования механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций, предложить пути совершенствования механизма распределения и оценки эффективности использования средств бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций на уровне региональных органов власти, а также порядок адаптации хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей к распределению бюджетной поддержки по предлагаемому подходу.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования выступают экономические отношения, возникающие в процессе бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Объектом исследования выступает действующая система бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций Свердловской области.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)): п. 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК; 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК.

Теоретическая, методологическая и информационно-эмпирическая база исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых по проблемам государственного регулирования и поддержки деятельности предприятий АПК.

Для решения поставленных задач в ходе проведения исследования использовались следующие методы исследования: абстрактно-логический, анализ и синтез, аналитический, монографический, сравнительный, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Информационную базу исследования составили статистические данные Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, сборников Федеральной службы государственной статистики, положения, содержащиеся в нормативных документах федеральных и региональных органов власти, годовые отчеты аграрных предприятий Свердловской области за 2013-2022 гг. (сто крупнейших предприятий региона по объему бюджетной поддержки).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций Свердловской области. Приращение научного знания в исследуемой предметной области состоит в следующем:

1. Уточнены понятия государственное регулирование, государственная и бюджетная поддержка агропромышленного комплекса, эффективность государственной поддержки, понятийный аппарат дополнен авторским определением стоимости аграрного бизнеса. Предложено рассматривать прирост стоимости аграрного бизнеса в качестве индикатора оценки экономической эффективности бюджетной поддержки.

2. Оценено влияние бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на эффективность функционирования АПК Свердловской области. Проведено сопоставление результатов функционирования агропромышленного комплекса и динамики бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей Свердловской области. Ключевые выводы: низкая

взаимосвязь объемов производства продукции с объемами бюджетной поддержки; рост продукции сельского хозяйства (на 96,84%), в значительной мере обусловлен инфляционной составляющей (увеличение цен от 84,85% до 102,70% в зависимости от перечня продовольственных товаров); без субсидий рентабельность большинства сельхозтоваропроизводителей уходит в отрицательную зону.

3. Установлено наличие влияния объемов бюджетной поддержки сельского хозяйства на стоимость аграрного бизнеса, определены резервы наращивания эффективности бюджетной поддержки. Выявлена и с позиции методологии оценки стоимости предприятий обоснована устойчивая связь объемов господдержки и величины стоимости аграрного бизнеса, определены минимальные и максимальные резервы повышения эффективности использования средств бюджетной поддержки, представлены сценарии динамики стоимости аграрного бизнеса при разных подходах к формированию бюджетной поддержки в регионе.

4. Определено наиболее перспективное для современных условий направление совершенствования механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций, суть которого состоит в дифференциации бюджетного финансирования товаропроизводителей по видам сельскохозяйственной продукции в зависимости от степени обеспечения региона теми или иными видами продовольствия. При этом обоснована необходимость совершенствования механизма господдержки на уровне субъектов государственной власти с одновременной выработкой рекомендаций по адаптации к новым способам господдержки на уровне сельхозтоваропроизводителей, предложены пути совершенствования механизма распределения и оценки эффективности использования бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций на уровне региональных органов власти, а также порядок адаптации хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей к усовершенствованному порядку господдержки, базирующемуся на стоимости аграрного бизнеса и степени обеспечения продовольствием. Представлен принцип построения системы контрольных показателей стоимостно-ориентированного

управления деятельностью сельскохозяйственного предприятия, основанной на факторах стоимости бизнеса.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

– уточненные понятия государственное регулирование, государственная и бюджетная поддержка агропромышленного комплекса, эффективность государственной поддержки, целесообразность использования прироста стоимости аграрного бизнеса в качестве индикатора оценки экономической эффективности бюджетной поддержки;

– результаты оценки влияния бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на эффективность функционирования агропромышленного комплекса Свердловской области;

– наличие взаимосвязи объемов бюджетной поддержки сельского хозяйства и стоимости аграрного бизнеса;

– перспективное направление совершенствования механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций; пути совершенствования механизма распределения и оценки использования средств бюджетной поддержки на уровне региональных органов власти, а также порядок адаптации хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей к распределению бюджетной поддержки по предлагаемому подходу.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическое значение исследования обусловлено такими результатами, как (1) четкая спецификация понятий «государственное регулирование», «государственная поддержка», «бюджетная поддержка», конкретизация термина «эффективность» применительно к государственной поддержке агропромышленного комплекса, (2) дополнение понятийного аппарата авторским определением стоимости аграрного бизнеса, раскрытием специфических особенностей определения стоимости сельскохозяйственных предприятий, (3) методологическое обоснование наличия взаимосвязи объемов выделяемых средств и стоимости аграрного бизнеса, (4) разработка альтернативного подхода к распределению и оценке эффективности использования бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что полученные научно-методические и прикладные результаты исследования приемлемы для использования профильными органами власти на региональном уровне при разработке более эффективного механизма бюджетной поддержки сельского хозяйства, а также сельскохозяйственными организациями при осуществлении перехода на систему стоимостно-ориентированного управления предприятием.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается опорой на данные теоретических и эмпирических исследований, опубликованных в рецензируемых научных изданиях и использованием статистической информации из официальных источников. Основные положения и результаты исследования по теме диссертации докладывались на Международной научно-практической конференции «Организационно-правовые основы экономической безопасности субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения» (г. Екатеринбург, 2023 г.), на Международной научно-практической конференции «Конкурентоспособность субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения» (г. Екатеринбург, 2020 г.), на XVIII научном форуме «Уральская горнопромышленная декада» (г. Екатеринбург, 2-11 апреля 2020 г.), на всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы экономики и управления» (г. Екатеринбург, 19-20 октября 2023 г.).

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 23 работах (в том числе 1 статья в журнале, индексируемом в международных базах данных Scopus и Web of Science, 8 статей в изданиях перечня научных журналов ВАК РФ, 2 монографии) общим объемом 35,63 п. л., в том числе авторских – 10,11 п. л.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 195 наименований, и 18 приложений. Диссертация изложена на 207 страницах машинописного текста, в составе которого 37 таблиц, 37 рисунков.

Во **введении** обоснована актуальность темы, раскрыта степень проработанности проблемы, сформулированы цель и задачи, определены предмет и объект исследования, представлены основные результаты, составляющие научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы.

В первой главе **«Теоретические основы государственной поддержки и оценки стоимости аграрного бизнеса»** раскрыты сущностные аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса, дана оценка эффективности существующего механизма государственной поддержки, раскрыта специфика определения стоимости сельскохозяйственных предприятий.

Во второй главе **«Оценка эффективности бюджетной поддержки агропромышленного комплекса Свердловской области»** дана оценка текущего влияния бюджетной поддержки на эффективность функционирования агропромышленного комплекса, методологически обосновано наличие взаимосвязи стоимости предприятий АПК и объемов бюджетной поддержки, определены возможные резервы повышения эффективности.

В третьей главе **«Совершенствование механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций Свердловской области»** обоснована необходимость одновременного совершенствования механизма бюджетной поддержки как на уровне субъектов, так и на уровне объектов господдержки. На уровне субъектов господдержки разработан альтернативный подход к распределению и оценке эффективности использования бюджетной поддержки агропромышленного комплекса Свердловской области. На уровне объектов господдержки предложен механизм адаптации хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей к усовершенствованному способу распределения бюджетной поддержки.

В заключении приведены основные результаты исследования и сформулированы преимущества практического внедрения предложенного подхода в существующий механизм бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций региона.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ АГРАРНОГО БИЗНЕСА

1.1. Сущностные аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса

Рыночная экономика государства является многогранной, динамичной и в основном саморегулирующейся системой, позволяющей огромному количеству потребителей и производителей во взаимодействии определять, когда, какие и в каком объеме покупать и производить товары. Преследуя удовлетворение своих собственных потребностей, участники рынка в конечном счете обеспечивают рыночной экономике одно из главных преимуществ – ресурсы (которые априори ограничены) направляются на выпуск продукции и оказание услуг необходимых обществу. Механизм рынка и его основные инструменты (цена, конкуренция, спрос и предложение) приводят к наступлению равновесия в экономике и дальнейшему поступательному развитию.

Однако рыночному механизму присущи определенные недостатки – в некоторых сферах экономики невозможно обеспечение эффективного функционирования (охрана окружающей среды, культура, наука и образование, социальная защита определенных слоев населения, неравенство доходов и т.п.) [163]. В результате эффективность народного хозяйства преимущественно определяется степенью и эффективностью государственного вмешательства.

Несмотря на то, что в экономических кругах прошлого столетия встречались различные, зачастую антагонистичные точки зрения о целесообразности и характере участия государства в экономической жизни общества, на сегодняшний день выработан определенный консенсус – поддержание порядка и исполнения законов, обеспечение социально-экономической устойчивости, охраны и защиты частной собственности и т.п. подразумевает необходимость государственного регулирования экономики, при этом практически все современные направления

экономической науки поддерживают идею минимизации участия государства в рыночных процессах.

В настоящее время наиболее распространенной экономической системой является смешанная экономика, объединяющая государственное регулирование и механизмы свободного рынка, которая позволяет отвечать на вызовы, стоящие перед современным обществом и устранять дисбалансы присущие свободной рыночной экономике.

Степень государственного регулирования экономики обусловлена различными факторами как экономического (степень развития и модель экономики, конъюнктура рынка и т.д.), так и национального характера (менталитет, традиционные взгляды на роль государства в экономике и т. д.). Несмотря на это совершенно очевидно, что необходимость государственного вмешательства в экономику должна быть обоснована и способствовать развитию страны.

Интенсивность государственного вмешательства и регулирования экономики также варьируется в зависимости от конкретной отрасли народного хозяйства. Так, учитывая значимость стоящих перед агропромышленным комплексом задач (обеспечение проживающего на данной территории населения сельскохозяйственной продукцией) [38], данная отрасль является одной из наиболее регулируемых и зависящих от государства.

Сельское хозяйство обладает специфическими особенностями, которые обуславливают необходимость государственной поддержки отрасли, а именно:

- фактор природно-климатических условий;
- неэластичный спрос/предложение на продукцию отрасли;
- значительная капиталоемкость отрасли;
- низкая рентабельность;
- ограниченность сроков переработки и реализации продуктов;
- волатильность цен на сельскохозяйственные продукты;
- дефицит привлекательности сельскохозяйственной работы;
- продолжительный срок окупаемости инвестиций;
- плохая адаптация отрасли к изменяющейся внешней конъюнктуре.

В результате, с точки зрения рыночной экономики, сельское хозяйство не обладает особой привлекательностью для предпринимателей и инвесторов, что, в свою очередь, при значительной капиталоемкости отрасли ограничивает потенциальный приток частного капитала. С целью преодоления данных проблем и стимулирования развития отрасли профильные ведомства осуществляют комплекс мер, называемых государственной аграрной политикой.

Несмотря на то, что даже в экономически развитых странах отсутствуют как убежденные противники, так и ярые приверженцы вмешательства государства в аграрную экономику, на сегодняшний день дискуссия относительно степени данного участия в хозяйственных процессах отрасли сохраняется, в частности в рамках ВТО. Тем не менее история показала утопичность существования самодостаточного аграрного сектора – вне зависимости от существующих разногласий, фактически все страны, в том числе и с декларируемой свободной рыночной экономикой, активно участвуют в регулировании сельского хозяйства и поддержке собственных товаропроизводителей.

Для целей настоящего исследования важно подчеркнуть разницу между государственным регулированием и государственной поддержкой, уточнить содержание данных терминов, ведь в специализированной литературе, научных статьях граница между этими понятиями зачастую оказывается размытой, а в некоторых случаях они представляются тождественными (в том числе с понятиями «бюджетное финансирование», «государственная помощь»).

В основных толковых словарях русского языка понятие «поддержка» трактуется как оказание помощи, содействия кому-либо в осуществлении целей, решении задач и т.п., а также наличия как минимум двух субъектов – тот, кому предоставляют помощь, и тот, кто её принимает. С другой стороны, зачастую опускается важный факт, что поддержка – это процесс, характеризующийся конкретными временными рамками. Так, предоставление помощи (выделение субсидий, грантов, льгот) в момент, когда сторона-интересант уже самостоятельно справилась с решением задачи, либо время, отведенное на достижение целей

упущено, не может рассматриваться как поддержка, важен фактор своевременности.

Мы солидарны с теми авторами и учеными, которые рассматривают государственное регулирование сельского хозяйства как комплексную систему, включающую разнообразные способы стимулирования развития агропромышленного производства (бюджетные, законотворческие, налоговые и т.п.), поэтому в настоящем исследовании подразумевается, что термин «государственная поддержка» не тождественен термину «государственное регулирование», а считается одним из методов государственного регулирования отрасли.

Основной задачей субъектов государственного регулирования АПК является формирование аграрной политики и направлений развития отрасли. К субъектам государственного регулирования относятся:

- органы государственной власти;
- органы местного самоуправления.

В качестве дополнительных субъектов государственного регулирования опосредованно влияющих на развитие АПК можно выделить:

– субъекты экономики, не включающиеся непосредственно в производство аграрной продукции (пищевая, легкая, обрабатывающая промышленность, производство сельскохозяйственной техники, удобрений);

– субъекты экономических отношений иностранных государств (производители иностранного оборудования и сельхозтехники, поставщики сырья, удобрений, семян, иностранные покупатели);

- органы контроля ВТО;
- субъекты банковского и страхового сектора.

Объектами государственного регулирования в случае рассмотрения АПК являются:

- сельскохозяйственные организации (СХО);
- индивидуальные предприниматели (ИП);
- граждане, имеющих личное подсобное хозяйство (ЛПХ);

- сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПК);
- крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ).

В общем виде схема взаимодействия субъектов и объектов государственного регулирования АПК представлена на Рисунке 1.

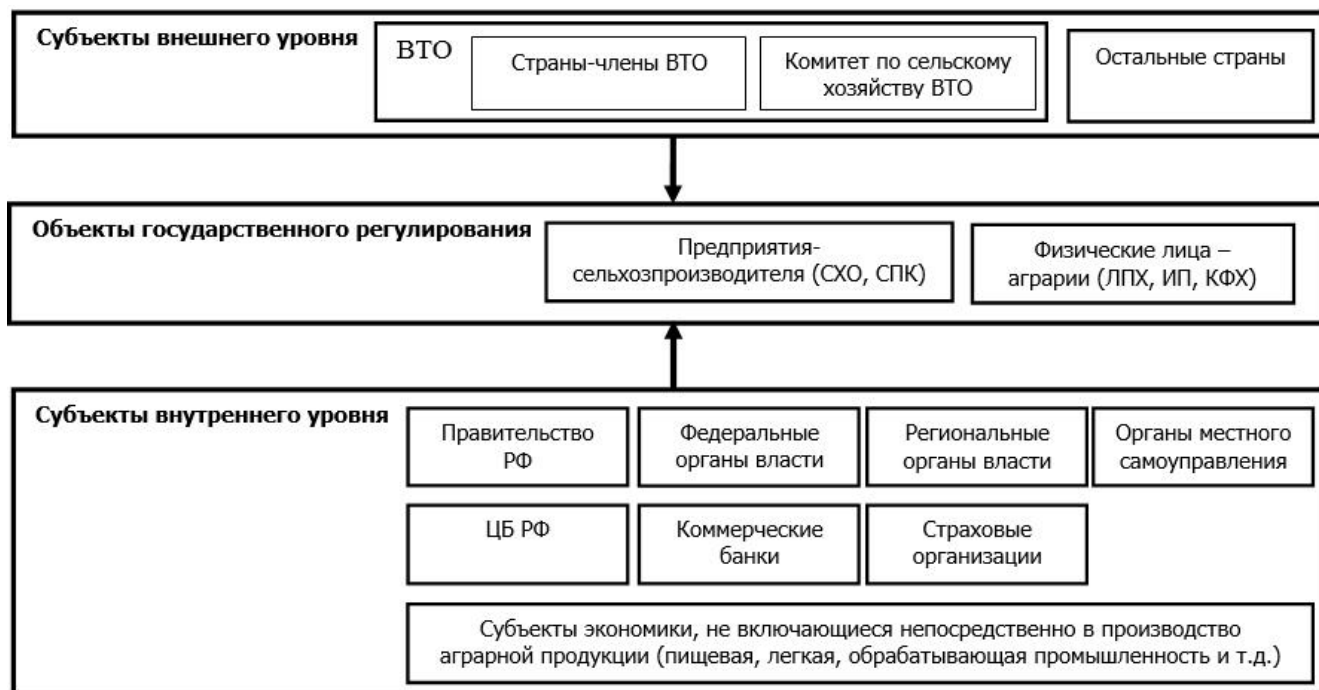


Рисунок 1 – Схема взаимодействия субъектов и объектов государственного регулирования АПК

Источник: составлено автором

Учитывая, что основной целью аграрной политики является поддержка и обеспечение развития агропромышленного комплекса [4], то государственное регулирование отрасли можно рассматривать как комплексную систему мер и инструментов, направленную на достижение данной цели. В свою очередь различные формы государственной поддержки должны обеспечивать благоприятные экономические и организационные условия деятельности сельхозтоваропроизводителей [129].

Классификация форм и методов государственной поддержки аграрного сектора представлена на Рисунке 2.

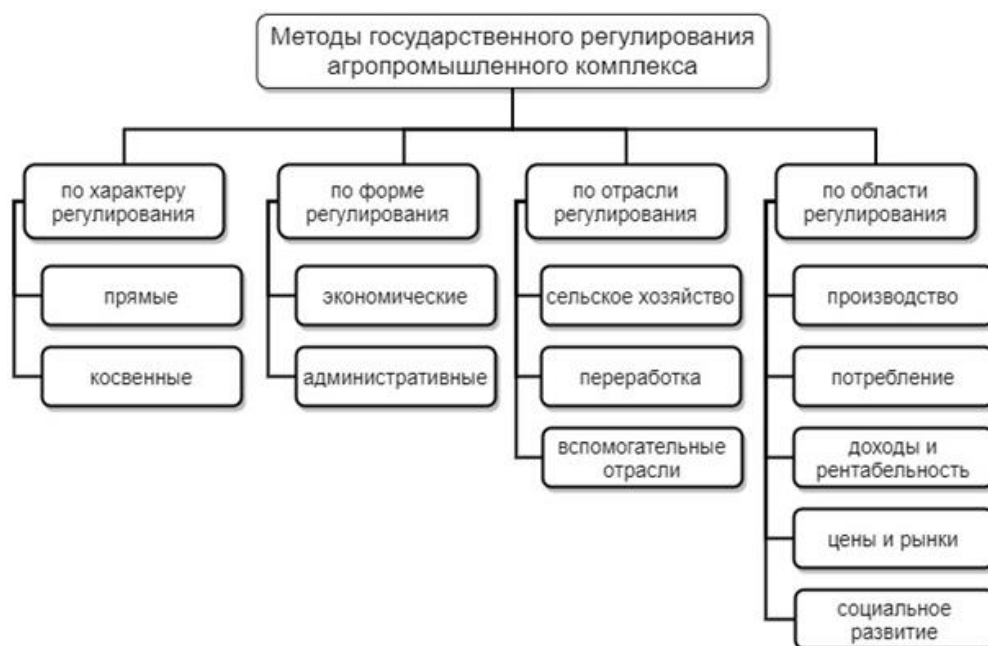


Рисунок 2 – Классификация мер государственного регулирования АПК

Источник: составлено автором

1. Характер методов и инструментов. Методы и инструменты, исходя из характера регулирования, подразделяют на прямые и косвенные. Под *прямыми методами* подразумеваются действия субъектов государственного регулирования по установлению формальных и неформальных правил экономической деятельности (пошлины, порядок таможенного оформления, квотирование и т.д.), по сути, производится ограничение полностью независимого функционирования участников рынка в некоторых аспектах [55]. Очевидно, что для прямых методов государственного регулирования характерно использование административных мер и средств.

В другом случае, применяя *косвенные методы*, субъекты государственного регулирования опосредованно воздействуют на мотивацию участников рынка, создавая экономические стимулы в рамках целевого вектора развития. Для косвенных методов государственного регулирования характерно использование экономических мер, в частности регулирование налогов, ценовой политики, разработка стратегии развития АПК и т.п. [55].

2. Форма методов и инструментов. С точки зрения формы регулирования методы делятся на административные и экономические (Рисунок 3).

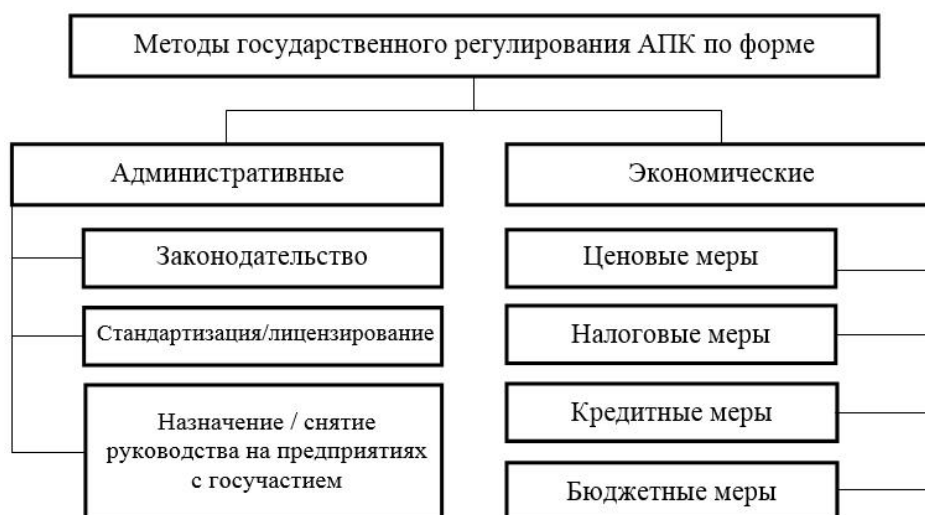


Рисунок 3 – Административные и экономические меры регулирования АПК

Источник: составлено автором

Деятельность субъектов государственного регулирования по разработке нормативных актов (законы, приказы, инструкции и т.д.), регламентирующих хозяйственную деятельность объектов АПК, по формированию правового поля функционирования агропромышленного комплекса, представляет собой *административные методы* государственного регулирования. Стандарты, технические регламенты, лицензирование, сертификация оказывают существенное воздействие на производство, а также на импорт товаров (ветеринарный и прочие виды контроля), таким образом, используя терминологию фондового рынка, государство выступает в роли маркетмейкера, связующего звена, регулирующего взаимодействие производителя и потребителя сельскохозяйственных товаров.

Экономическое регулирование также подразумевает использование административных средств (законы, постановления и т.д.), но осуществляется с целью формирования условий, стимулирующих развитие или ограничение производства определенных видов товаров. В отличие от административных методов, носящих принудительный характер, экономические методы, формируя условия и стимулы, оставляют окончательное решение за объектами регулирования АПК (производители, поставщики, потребители) в зависимости от потенциальной коммерческой выгоды. Среди мер экономического регулирования выделяют *ценовые, налоговые, кредитные и финансовые*.

Ценовые меры. К данным мерам относятся инструменты регулирования ценообразования продукции АПК, и, как следствие, стабилизации доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей (различные субсидии, трансферты на разницу между рыночными и целевыми ценами) с целью обеспечения устойчивого производства сельскохозяйственных товаров. Стоит отметить, что несмотря на некоторую критику со стороны сторонников «свободного» рынка, регулирование цен на значительную часть продуктов питания находится под контролем государства в большинстве развитых стран мира.

Налоговые меры. К данным мерам относится регулирование налоговой нагрузки участников агропромышленного комплекса. Основными инструментами являются режим льготного налогообложения и регулирование ставок по иным налогам (НДС, прибыль, земельный налог, налог на имущество предприятий, акцизы и т.д.).

Кредитные меры. К данному типу мер относится льготное кредитование участников АПК – предоставление кредитов по сниженной процентной ставке. В основе данного механизма лежит возмещение кредитной организации со стороны государства разницы между рыночной и льготной процентной ставкой. Несмотря на очевидную эффективность, основным недостатком данного инструмента является потенциальная возможность злоупотребления льготным финансированием, спекулятивное перемещение средств из целевого сектора в иные отрасли экономики, не связанные с АПК. Учитывая, что ставка субсидируется банком, возможно отнесение данных мер к бюджетным (финансовым).

Бюджетные (финансовые) меры.

1. *Субсидии (дотации) и компенсации.* Субсидии являются одним из наиболее активно используемых инструментов государственной поддержки АПК, основное назначение которого заключается в нивелировании провалов рынка, путем частичной компенсации затрат товаропроизводителей. В отличие от субсидий, бюджетные компенсации выделяются для поддержания минимально приемлемого уровня потребления определенных средств производства, повышение цен на которые не может быть уравновешено увеличением цен на продукцию АПК.

Субсидии и компенсации можно дополнительно классифицировать как: продуктовые (в зависимости от объема продаж, голов скота, площади земли), дотационные (покупка ГСМ, удобрений, электроэнергии и т.п.), инвестиционные (субсидирование капвложений или прямые инвестиции государства).

2. *Лизинг.* Учитывая современное состояние и укомплектованность агропроизводителей сельскохозяйственной техникой, а также отсутствие у товаропроизводителей в полном объеме собственных средств на ее обновление, агролизинг можно рассматривать как актуальный инструмент государственной поддержки [159].

3. *Реструктуризация задолженностей.* Данный вид государственной поддержки используется для ослабления долговой нагрузки сельскохозяйственных товаропроизводителей, снижения вероятности банкротства и, как следствие, обеспечения условий для возврата долгов в будущем. В рамках реструктуризации задолженностей обычно производится полное/частичное списание процентов, пеней и штрафов, в редких случаях – основного долга.

4. *Поддержка страхования.* В экономически развитых странах страхование в АПК является важным инструментом государственного регулирования. В Российской Федерации данное направление поддержки осуществляется Министерством сельского хозяйства через региональные исполнительные органы власти посредством компенсации части страховой премии по договорам страхования.

5. *Прочие меры.* В данную категорию можно отнести более общие инструменты, несвязанные с поддержкой сельскохозяйственных товаропроизводителей – мероприятия по газификации в сельской местности; субсидии местным бюджетам на мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности; стимулирование научно-технического прогресса в АПК и т.п.

3. Отрасли регулирования. В зависимости от отрасли можно выделить государственное регулирование в сельском хозяйстве, пищевой промышленности (переработка), а также в других вспомогательных отраслях экономики (сельскохозяйственное машиностроение, производство удобрений и т.д.).

4. Сфера регулирования. С точки зрения сферы выделяют регулирование производства, потребления, доходов, цен и рынков, социального развития.

Регулирование производства может осуществляться как с целью поддержки объемов производства, так и с целью ограничения. Ввиду сложной ситуации в сельском хозяйстве большинство существующих инструментов государственного регулирования можно отнести к программам поддержки производства (субсидии и компенсации, льготное кредитование, лизинг, страхование урожаев). К программам ограничения производства можно отнести квотирование – количественное ограничение производства и сбыта продукции.

Программы *поддержки потребления* в настоящее время на практике применяются лишь в экономически развитых странах, в частности в США (Food Stamp Program). Данная программа продовольственной помощи позволяет решать сразу несколько различных задач – во-первых, государство обеспечивает нуждающееся население необходимыми продуктами питания; во-вторых, решаются региональные вопросы снабжения продовольствием. В Российской Федерации разработкой аналогичной программы адресной социальной помощи с 2014 года занимаются Министерство финансов и Министерство промышленности и торговли.

Программы *поддержки доходов и рентабельности*. Не принимая во внимание внутренние резервы повышения собственной эффективности сельскохозяйственных товаропроизводителей, экстенсивным путем увеличения доходов предприятий АПК является стимулирование роста выручки от продаж аграрной продукции, что может быть достигнуто следующими способами – рост спроса (ограничение импорта, государственные закупки сельскохозяйственной продукции и т.п.) и/или снижение предложения (квотирование, рост импорта и т.п.).

Регулирование цен и рынков рассматривалось выше в контексте экономического регулирования (предоставление субсидий, установление гарантированных цен, государственные закупки продукции).

Регулирование социального развития занимает особое место в государственных программах по развитию агропромышленного комплекса, поскольку очевидно, что без строительства инфраструктуры в сельских населенных пунктах (дороги, инженерные сети, больницы, образовательные учреждения и т.д.), а также обеспечения конкурентного уровня жизни сельского населения, эффективная реализация государственной аграрной политики невозможна (государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий»).

Таким образом государственное регулирование сельского хозяйства представляет собой комплексную систему, включающую разнообразные методы, способы и меры стимулирования развития агропромышленного производства, поэтому термин «государственная поддержка» не тождественен термину «государственное регулирование». При этом учитывая, что субсидии являются наиболее активно используемым инструментом государственной поддержки агропромышленного комплекса, как правило под термином «государственная поддержка» подразумевается именно «бюджетная поддержка», которая в свою очередь представляет собой прямые бюджетные меры применяемые в рамках экономических методов государственного регулирования отрасли. Несмотря на относительную простоту данных мер они имеют существенный недостаток – при данном подходе к регулированию отрасли товаропроизводители не заинтересованы в повышении эффективности своей деятельности.

1.2. Понятие и виды эффективности государственной поддержки аграрной экономики. Сравнительная характеристика существующих подходов к распределению и оценке эффективности государственной поддержки агропромышленного комплекса

Одним из наиболее распространенных понятий, описывающих продуктивность деятельности человека в разнообразных областях и сферах, в том числе и в экономике, является термин «эффективность», подробное происхождение

и эволюция которого рассматривались ранее в опубликованной авторской работе [108], в настоящем разделе приведем основные выдержки.

Широкое использование этого понятия в различных областях (математика, физика твердого тела, экономика и т.д.) обуславливает существование множества смысловых трактовок «эффективности», в результате конкретное значение данного термина не абсолютно и зависит как от масштаба области применения, так и от конкретной сферы (государство, наука, экономика, производство, процесс, транзакция и т.д.).

Эффективность какого-либо процесса неразрывно связана с понятием эффекта, под которым обычно подразумевается измеримый (возможность установить и измерить в натуральных единицах – прирост прибыли, производительности, удовлетворенности клиентов, снижение себестоимости и т.п.) конечный результат. Таким образом эффективность вторична к понятию эффекта, является производной величиной – отношением полученного результата к затратам и ресурсам, задействованным при его достижении. Поэтому если речь идет о повышении эффективности процесса, то способов достижения всего три:

- сохранение прежнего эффекта при снижении ресурсов на его достижение;
- рост эффекта при постоянной величине задействованных ресурсов;
- одновременный рост эффекта при снижении затрат на его достижение.

Первоначальное обособленное применение термина «эффективность» приписывают исследователям, занимавшимся проблематикой оптимального использования рабочей силы в индустриальном производстве. Тем не менее, в более ранних работах, в частности В. Петти и Ф. Кенэ, также можно встретить исследования вопросов эффективности, при этом данные ученые не рассматривали эффективность как нечто самодостаточное, а использовали лишь в качестве одного из критериев оценки результативности государства при выработке механизмов и инструментов стимулирования деловой активности в экономике.

Более близкое представление к современному пониманию эффективности появилось позднее у Рикардо [43]. В работах данного британского экономиста эффективность уже рассматривается с позиции соотношения затраты – эффект,

подразумевается количественная оценка как итогового результата, так и затраченных на его достижение ресурсов, то есть эффективность в данном случае имеет экономический характер. Позднее (конец XIX века) в результате обширного распространения, термин «эффективность» частично утрачивает сугубо экономический смысл и принимает более широкое трактование.

Следующим этапом развития понятия «эффективности» стали работы Г. Эмерсона [41]. Данный американский исследователь, будучи одним из родоначальников теории управления и «теоретиком бизнеса», допускал довольно разнообразное использование термина «эффективность», однако ему принадлежит существенный вклад в эволюцию взглядов на эффективность – в том, что данное понятие имеет связь с функциональностью.

По мере развития экономики исследователи стали приходить к выводу о необходимости отхода от единого монолитного понятия эффективности. Во многом это было обусловлено пониманием, что сам экономический эффект от деятельности не всегда имеет прямое количественное проявление, часто приводя к возникновению дополнительных, косвенных, но не всегда измеримых результатов. Также дополнительной проблемой стала обоснованная критика главного допущения экономистов, занимающихся вопросами эффективности – эффект и цель всегда однозначно взаимосвязаны. В результате совокупность данных противоречий и критики привела к появлению двух типов эффективности.

Под понятием *сравнительной эффективности* стали подразумевать «классический» экономический смысл эффективности, по своей сути отвечающий на вопрос «КАК наиболее экономично строить, производить и т.д.». Альтернативным типом стала абсолютная эффективность, выходящая за чисто экономические границы, отвечающая на вопрос «ЧТО оптимальнее строить, производить и т.д.», поднимающая проблематику наиболее эффективного удовлетворения потребностей. Выход понятия «эффективность» за пределы экономических рамок по мере развития экономики и общества привел к возникновению необходимости учета не только экономических, но и иных издержек – воздействия на экологию, персонал и т.п.

Все последующие исследования в этом направлении продолжились, по сути, двумя группами. В первом лагере были специалисты преимущественно в области экономики, которые продолжали считать эффективность одномерным понятием, а в качестве социально-экономической эффективности рассматривали совокупность прямого и косвенного эффектов, которые тем не менее выражались исключительно в денежном эквиваленте.

Другая группа исследователей не оставляла попыток разработки инструментария комплексной, многомерной оценки эффективности, учитывающей не только экономические, но и социально-политические, психологические и иные факторы. Однако в данном случае, как и прежде основная проблема заключалась в корректном установлении всех возможных эффектов, и, учитывая их неэкономический характер, достоверном измерении.

При изучении вопросов эффективности в области экономики и государственного управления, можно констатировать, что подавляющее большинство работ посвящено деятельности коммерческих предприятий, исследователями разработан целый спектр различных критериев оценки данного показателя.

В то же время рассматривая более обширные системы, в частности деятельность государства, международных структур, некоммерческих организаций, очевидно, что система критериев и инструментов, разработанная для коммерческих предприятий в этом случае оказывается малопригодной.

Применительно к сфере государственного регулирования такая ситуация обуславливается в первую очередь различием в характере эффекта к которому стремится коммерческое предприятие и государство – в первом случае выражением эффекта выступают чисто экономические величины (рост прибыли, рентабельности, снижение себестоимости и т.п.), в случае деятельности государства эффект выражается как чисто экономическими величинами (ВВП, ВНП, рост отдельных отраслей и т.п.), так и показателями, устраняющими диспропорции рыночной экономики в отдельных сферах (демография, занятость населения, развитие образования, культуры).

Таким образом очевидна не тождественность природы терминов эффективности коммерческого предприятия и эффективности государственного регулирования.

В результате рассмотрения эволюции понятия «эффективности» установлено, что данный термин имеет различающуюся трактовку в зависимости от сферы применения, и в некоторых случаях может включать несколько видов, поэтому в рамках настоящего исследования с целью последующего совершенствования механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций, необходимо рассмотреть и классифицировать существующие виды эффективности применительно к сфере государственного регулирования экономики.

Самостоятельное использование понятия «эффективности» государственной поддержки лишено смысла без дополнительного уточнения – в зависимости от характера процесса и достигнутых целевых результатов дифференцируется на следующие виды (Рисунок 4):

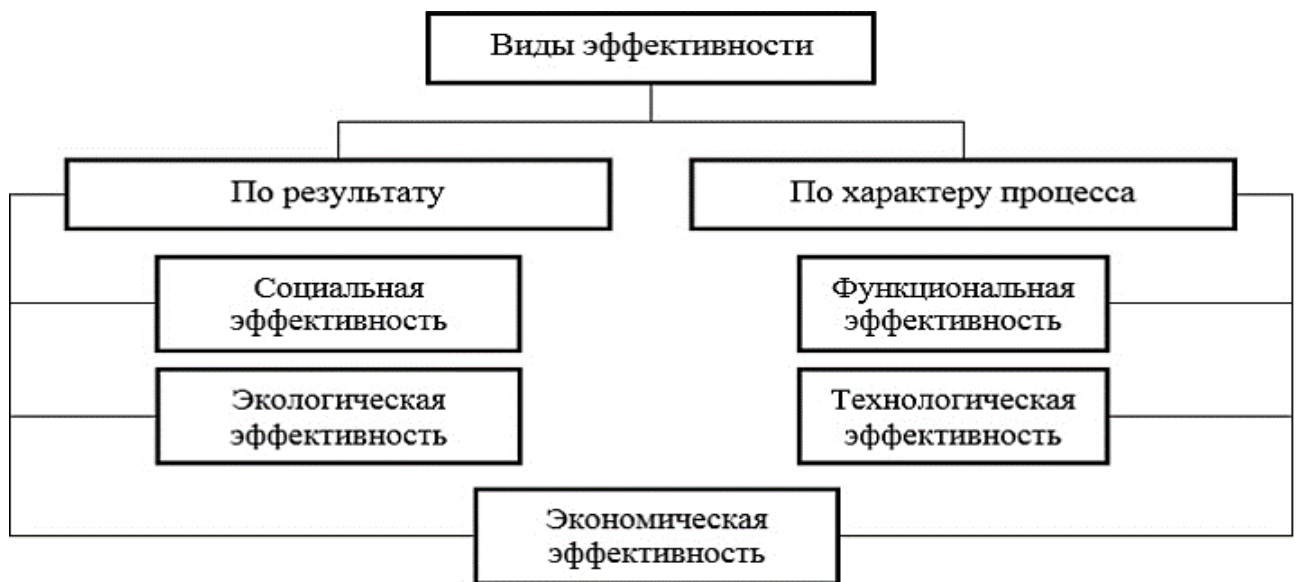


Рисунок 4 – Виды эффективности государственной поддержки

Источник: составлено автором

Повышение эффективности механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций региона является приоритетным направлением

настоящего исследования, поэтому несмотря на широкий спектр существующих видов эффективности государственного управления в зависимости *от результата* деятельности (геополитическая, идеологическая, инновационная и т.д.) в рамках данной работы ограничимся рассмотрением только общих видов – социальной и экологической эффективности (ниже будет рассмотрено, что экономическая эффективность отражает как результат, так и характер процесса, при этом технически расчет близок к определению технологической эффективности).

При рассмотрении таких *результатов* государственной деятельности как:

– повышение благосостояния, уровня, качества и продолжительности жизни населения принято говорить о *социальной эффективности*, определение которой обладает типичными сложностями, присущими практически всем «неэкономическим» видам данного понятия – эффект выражен в качественном виде, что зачастую не позволяет соотнести его с количественными затратами на его достижение [18];

– защита и охрана окружающей среды, реализация природоохранных мероприятий принято говорить об *экологической эффективности*.

В Таблице 1 представлено описание, порядок расчета, недостатки и сложности применения видов эффективности государственного регулирования по *характеру* процесса.

Таблица 1 – Основные виды эффективности государственного регулирования по характеру процесса

Показатель	Функциональная эффективность	Технологическая эффективность	Экономическая эффективность
1	2	3	4
Порядок расчета	$\Phi_{\text{э}} = \frac{P}{Ц}, \quad (1)$ <p>где $\Phi_{\text{э}}$ – функциональная эффективность; P – итоговый результат; $Ц$ – поставленные цели</p>	$T_{\text{э}} = \frac{P}{ЗР}, \quad (2)$ <p>где $T_{\text{э}}$ – технологическая эффективность; P – итоговый результат; $ЗР$ – затраченные ресурсы</p>	Аналогично показателю технологической эффективности

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Описание	Представляет собой <i>качественную</i> характеристику процесса, описывает функционирование системы относительно поставленных целей	Представляет собой количественную характеристику системы, рассматривая изолированную систему, на входе которой «издержки» на выходе «эффект», можно говорить о наличии технологии преобразования ресурсов в результат	Разновидность технологической эффективности для случая, когда задействованные ресурсы и достигнутый эффект имеют экономическую сущность, поддаются количественному измерению [29]
Недостатки, сложности применения	– сложность оценки степени достижения поставленных целей; – конкретный способ достижения поставленных целей не оказывает влияния на функциональную эффективность	– в случае государственной деятельности может быть использован только для оценки эффективности конкретных методов и инструментов (целесообразность отдельных мер денежно-кредитной и налоговой политики и т.д.)	– не всегда возможно приемлемое соотношение понесенных затрат и достигнутого результата; – в некоторых случаях, в отличие от использованных ресурсов, достигнутый эффект может иметь экономический, но при этом нестоимостной вид

Источник: разработано автором [108]

Необходимо отметить универсальность показателя экономической эффективности, способность описывать систему как с точки зрения результата (величина соотношения эффект/издержки сама по себе качественно характеризует степень достижения результата), так и с позиции характера процесса (динамика отношения эффект/издержки количественно описывает функционирование системы). Данный вид эффективности опосредованно связан с социальной эффективностью – высокая экономическая эффективность создает предпосылки для улучшения качества жизни и благосостояния населения. В некоторых источниках можно встретить обособленное использование термина социально-экономической эффективности (социальные результаты / затраты на достижение) [18].

Детальный анализ существующего способа распределения средств государственной поддержки проводился в опубликованной ранее авторской работе [113], в данном разделе приведем основные выдержки исследования.

Существующий механизм распределения средств господдержки базируется на необходимости стимулирования развития ключевых направлений сельского хозяйства (Рисунок 5), методика определения которых для каждого субъекта Российской Федерации с учетом региональной специфики закреплена в соответствующем нормативном акте [8].

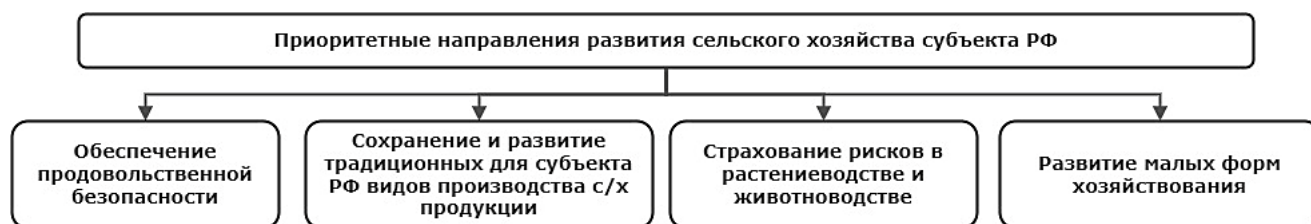


Рисунок 5 – Ключевые направления развития регионального сельского хозяйства

Источник: составлено автором

В Приложении А представлены условия, согласно которым Минсельхоз РФ выделяет бюджетные средства на поддержку ключевых направлений сельского хозяйства на уровне субъектов Российской Федерации.

В подавляющем большинстве случаев региональные программы стимулирования АПК пересекаются с федеральным порядком определения ключевых направлений развития сельского хозяйства, поэтому поступающее финансирование пропорционально дополняется средствами субъекта РФ (соотношение федерального и регионального бюджета меняется в зависимости от направления господдержки).

Учитывая, что основная доля бюджетной поддержки распределяется среди сельхозтоваропроизводителей посредством компенсации части понесенных затрат [113], рассмотрим общий порядок предоставления субсидий.

Стоит отметить, что на региональном уровне отбор потенциальных претендентов на господдержку проводится путем рассмотрения поступивших заявок (проактивность со стороны получателя, необходимость «попросить»). В дальнейшем запускается бюрократический механизм, в рамках которого решение, по сути, принимается по двум условиям:

- соответствие получателя субсидии нормативным требованиям (наличие факторов производства, срок существования бизнеса, отсутствие нерезидентов в составе учредителей/акционеров; для субсидирования страховых премий – действующий договор сельскохозяйственного страхования без просроченной задолженности, осуществление деятельности на территории данного субъекта РФ);
- соответствие предоставленного с заявкой комплекта документов установленному перечню.

В результате по механизму отбора претендентов на получение субсидий можно выделить две ключевые особенности. Во-первых, наличие излишней бюрократизации – многие документы, необходимые в составе заявки уже представлялись сельхозтоваропроизводителями в другие государственные органы, но при этом требуются повторно (например, заверенные бумажные копии последней бухгалтерской отчетности). Во-вторых, кроме исключения из состава претендентов предприятий с явными признаками банкротства, при рассмотрении заявки не прослеживается наличия какого-либо анализа результативности использования ранее полученных субсидий. Таким образом, в рамках существующего механизма осуществляется поддержка как эффективных, так и глубоко убыточных предприятий (но пока без признаков банкротства), главное – соответствие требованиям и полный пакет документов в заявке.

Похожая ситуация с распределением грантов – решение также принимается на основании соответствия грантополучателя установленным требованиям и комплектности представленного пакета документов. Учитывая, что в структуре государственной поддержки доля приходящаяся на гранты незначительна [113], в рамках настоящего исследования подробно останавливаться на механизме их распределения не будем (сводная информация по критериям и необходимому перечню документов представлена в Приложении В), единственное на что стоит обратить внимание – в составе заявочного пакета документов на грант необходимо предоставление инвестиционного проекта (либо бизнес-плана), при этом итоговое решение конкурсная комиссия формирует на основании оценки личных качеств главы крестьянско-фермерского хозяйства, качества оформления документов и по

некоторым другим критериям в зависимости от типа гранта, среди которых отсутствует какой-либо анализ реализуемости проекта (реальность бизнес-плана).

Таким образом, обобщенно порядок предоставления государственной поддержки можно охарактеризовать следующим образом – на федеральном уровне, в соответствии с действующей Методикой [8], средства распределяются исходя из аграрной специализации каждого конкретного субъекта Российской Федерации, затем в определенной пропорции, согласно областной или краевой программы развития АПК, федеральное финансирование дополняется средствами из регионального бюджета. На финальном этапе региональные органы государственной власти осуществляют оценку поступивших заявок на получение субсидий и грантов, исходя из установленных формальных критериев – соответствия претендента требованиям нормативных актов и полноте предоставленного к заявке пакета документов. На Рисунке 6 предоставлена общая схема движения бюджетных средств между федеральным и региональным уровнями.

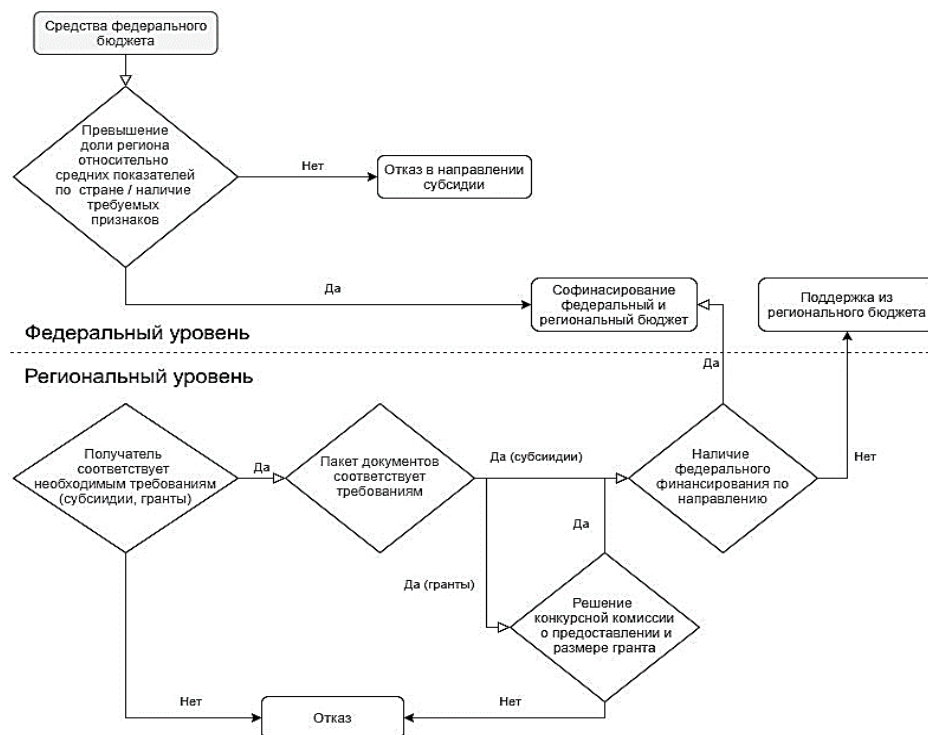


Рисунок 6 – Схема движения бюджетных средств федерального и регионального уровня в рамках поддержки АПК

Источник: разработано автором

На территории Свердловской области представление субсидий сельхозтоваропроизводителям с целью стимулирования развития регионального агропромышленного комплекса регламентируется специально утвержденным Порядком [12], который содержит ряд ключевых индикаторов, на основании которых производится оценка результатов мероприятий господдержки (Рисунок 7).

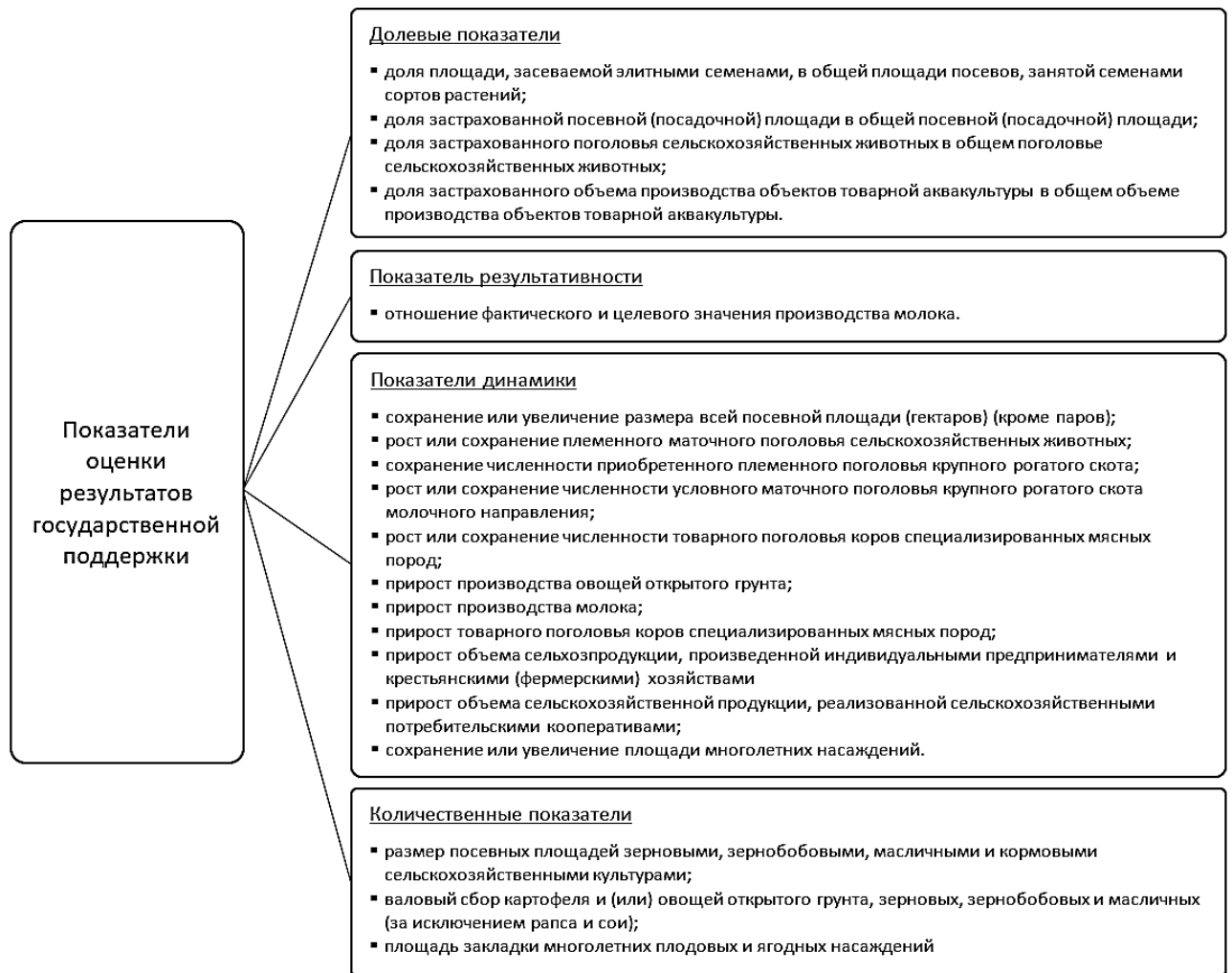


Рисунок 7 – Показатели оценки результатов государственной поддержки

Источник: составлено автором

В результате детального рассмотрения критериев результативности (Приложения Б, В), можно утверждать, что на уровне субъекта РФ под оценкой эффективности государственной поддержки преимущественно подразумевается определение степени прироста натуральных показателей (площадь, валовый сбор, поголовье и т.п.).

Проанализировав процедуру определения результатов госпрограммы развития сельского хозяйства на федеральном уровне [9], установлено что оценка эффективности проводится в два этапа (Рисунки 8, 9).

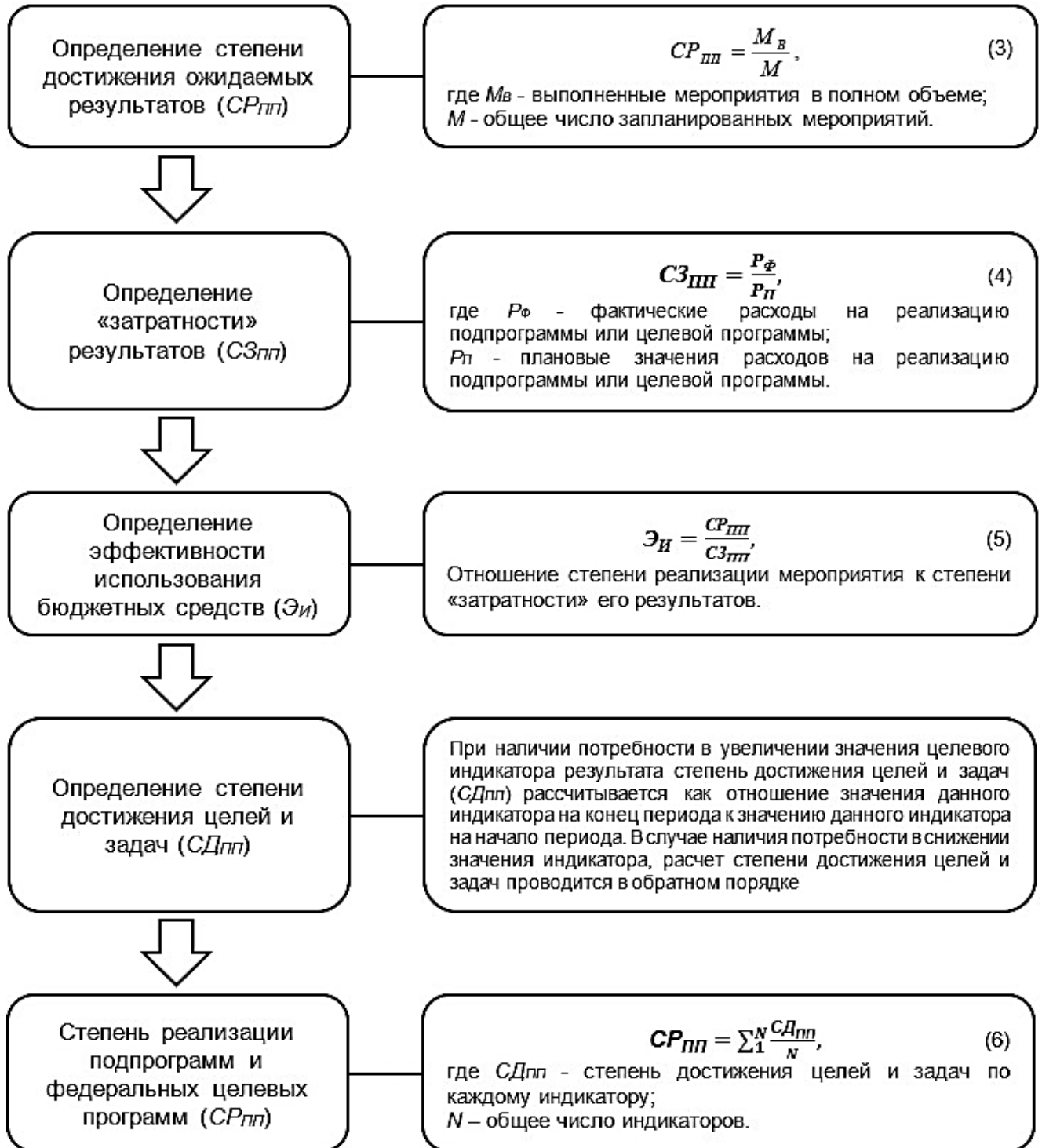


Рисунок 8 – Первый этап: определение результативности подпрограмм и федеральных целевых программ

Источник: составлено автором

Значение показателя степени реализации подпрограмм и федеральных целевых программ ниже 0,65 свидетельствует об неудовлетворительной реализации (до 0,75 – удовлетворительная реализация, от 0,75 до 0,85 – средняя, свыше 0,85 – высокая).

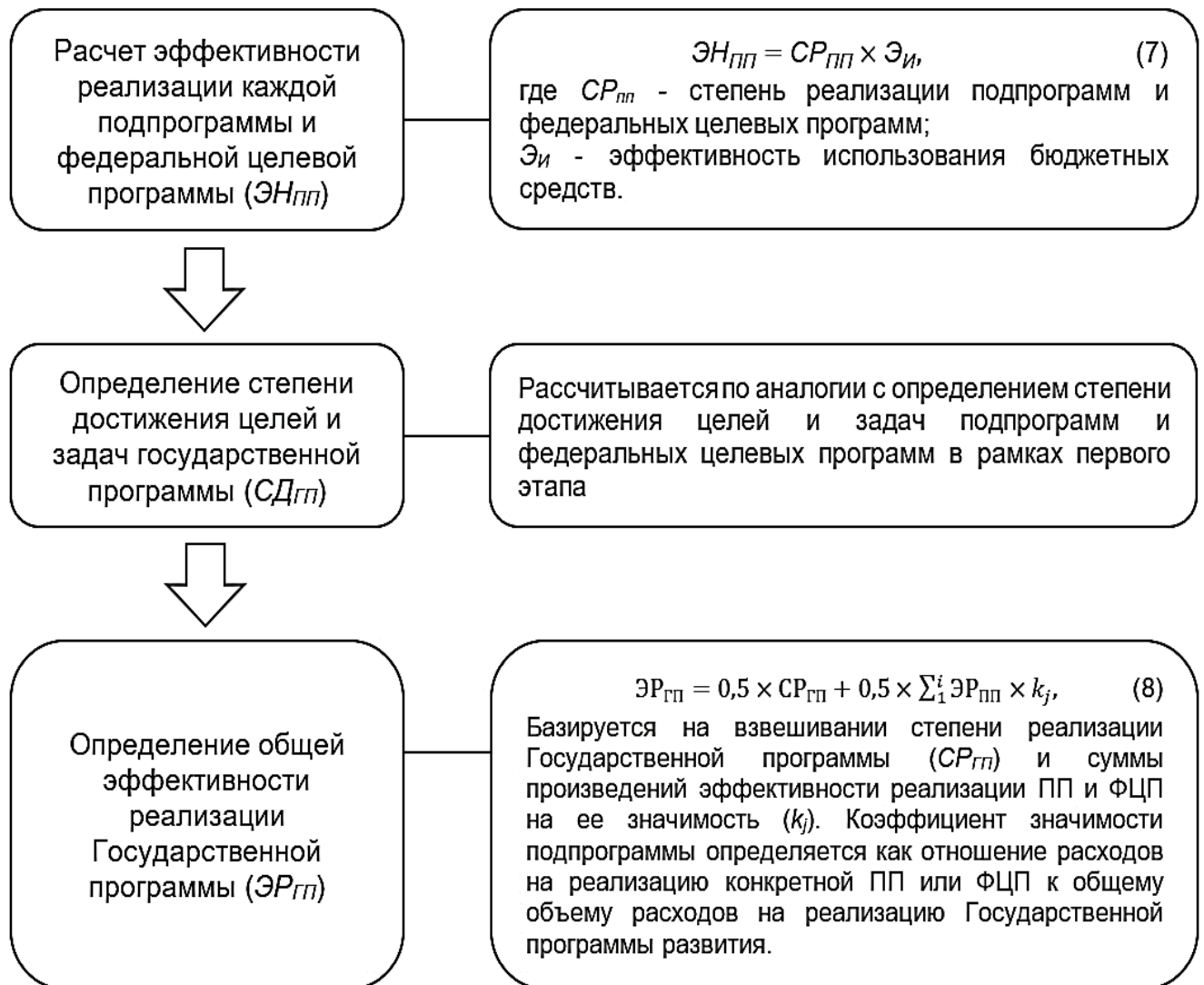


Рисунок 9 – Второй этап: определение эффективности государственной программы

Источник: составлено автором

Обобщенно, рассмотрев существующий порядок оценки эффективности госпрограммы развития сельского хозяйства, можно признать его удовлетворительным, однако стоит отметить ряд проблемных моментов:

1. Наблюдается значительное смещение в сторону использования количественных показателей, с точки зрения региональных и федеральных органов власти эффективное развитие сельского хозяйства – прирост поголовья, валового сбора и т.п. Индикаторы, учитывающие изменение финансового состояния сельхозтоваропроизводителей, обеспеченность современной техникой, удовлетворенность персонала условиями труда и заработной платой, либо полностью игнорируются, либо учитываются в единичных случаях.

2. При расчете итоговой эффективности государственной программы (формула (8)) значимость каждого направления рассчитывается формально, в зависимости от их удельной доли в объеме бюджетных средств, по сути, основываясь на допущении, что наиболее значимое направление господдержки априори получает большую долю в финансировании. Данное допущение в ряде случаев нельзя признать достоверным, так как субсидии и гранты по части важнейших направлений, урезаются в объемах ввиду недостаточности средств, по ним происходит «техническое» занижение значимости в рамках Госпрограммы.

3. Обобщенно в рамках существующего механизма оценки эффективности Госпрограммы происходит соотнесение количественных показателей (прирост поголовья, валового сбора и т.д.) и плановых расходов, в результате при увеличении количественных показателей и отсутствии «перерасхода» бюджетных средств, мероприятие признается эффективным. Такой фискальный способ оценки не позволяет проанализировать отдачу с каждого выделенного рубля, а также исключить влияние на эффективность сторонних факторов (погодные условия на валовый сбор, эпидемии на численность поголовья и т.п.).

Совершенствованию механизмов государственной поддержки посвящены ряд публикаций и работ отечественных экономистов, при этом часть исследователей предлагала подход, близкий к существующему, с оценкой эффективности в два этапа [51], другая более значительная группа ученых работала над нивелированием главного недостатка действующего механизма, пытаясь рассчитать удельный эффект на единицу бюджетных средств [30; 36].

Группа исследователей во главе с Беспяхотным Г.В. разработали иной подход, где в качестве эффективности использовался показатель финансового результата поддержки (ФРП), рассчитанного как соотношение произведения валовой продукции (ВП) и объема господдержки (ОП) к затратам на валовую продукцию (ЗВП) [23]. Впоследствии другими экономистами предпринимались попытки дополнения данного метода механизмом, учитывающим природно-климатические условия разных субъектов РФ [31].

Несмотря на очевидные достижения в вопросе совершенствования механизмов оценки государственной поддержки, существенные проблемы так и не получили решения – осталась излишняя концентрация на отдельных показателях (валовый сбор, валовые продажи, численность поголовья и т.д.), при отсутствии рассмотрения других индикаторов, либо предпринимались попытки охвата множества индикаторов и показателей, что неизбежно приводило к громоздкому, математически перегруженному алгоритму расчета, затрудняющему практическую реализацию метода.

Необходимость дальнейших исследований механизма бюджетной поддержки и разработки инструментов оценки ее эффективности очевидна, однако стоит обратить внимание на следующий факт, многие экономисты в качестве отправной точки используют критику самого механизма выбора ключевых направлений – вектор развития сельского хозяйства субъекта РФ задается на федеральном уровне. В результате, предлагаются различные способы дифференциации регионов, учета аграрной специфики субъекта РФ.

С нашей точки зрения данная позиция бесперспективна, по ряду причин. Во-первых, сам смысл включения в перечень ключевых направлений производства тех или иных видов продовольствия не очевиден – если какой-либо вид продукции выгодно производить на территории конкретного региона (возможно и с учетом субсидий), то сельхозтоваропроизводители сами адаптируются, и определяются с вариантами производственной деятельности, исходя из коммерческой выгоды и природно-климатических условий региона. Во-вторых, часть направлений не попадает в состав приоритетных (например, рыбоводство на территории

Свердловской области), но некоторые эффективные представители агробизнеса умудряются производить качественную продукцию, пользующуюся спросом даже за пределами региона, поэтому власти субъекта Российской Федерации зачастую вынуждены добавлять иные направления в областную или краевую программу развития АПК, чтобы обосновать субсидии для данных экспортно-ориентированных предприятий.

В результате, очевидно, что итоговое решение о финансировании сельхозтоваропроизводителей принимается на региональном уровне, здесь и необходимо пересматривать подходы распределения и оценки эффективности использования бюджетных средств, при этом разумно просто стимулировать эффективно хозяйствующие предприятия, вне зависимости от вида выпускаемой продукции. В качестве альтернативы возможна разработка механизма постепенного перехода от распределения субсидий, исходя из количественных индикаторов (валовый сбор, поголовье и т.д.), к государственной поддержке, основанной на ретроспективной эффективности использования субсидий сельхозтоваропроизводителями.

1.3. Прирост стоимости бизнеса как индикатор оценки экономической эффективности бюджетной поддержки. Специфика определения стоимости сельскохозяйственных организаций

Рассматривая государственную поддержку АПК как капиталовложения, а государство как стратегического инвестора, при анализе результативности финансирования акцент должен смещаться с финансовых показателей (выручка, прибыль и т.д.) в сторону более комплексного показателя эффективности, мультиплицирующего все остальные финансовые результаты – прироста стоимости аграрного бизнеса.

На первоначальном этапе необходимо рассмотреть существующие виды стоимости и определиться с наиболее подходящим для целей настоящего исследования.

Исходя из существующих нормативно-правовых актов, наиболее распространенными на текущий момент являются следующие виды стоимостей:

- рыночная стоимость;
- инвестиционная стоимость;
- ликвидационная стоимость;
- кадастровая стоимость.

Базовым видом является рыночная стоимость (действительная, разумная, эквивалентная, реальная стоимость), под которой в соответствии с существующими нормативными актами [6; 184] подразумевается наиболее вероятная цена (денежная сумма), которую можно получить в результате заключения коммерческой сделки между типичным заинтересованным продавцом, у которого отсутствуют обстоятельства вынуждающие к продаже, и типичным заинтересованным покупателем, который успел изучить всю доступную информацию как об объекте сделки, так и о сопоставимых предложениях на рынке [6; 83]. В обстоятельствах, обуславливающих возникновение рыночной стоимости, можно выделить следующие ключевые признаки:

1) типичный продавец – отсутствие чрезвычайных обстоятельств, вынуждающих продавца отчуждать объект, проведение надлежащего маркетинга.

2) типичный покупатель – отсутствие особой, нерыночной мотивации к приобретению данного конкретного объекта.

В случае исключения первого признака, можно говорить о ликвидационной стоимости – наиболее вероятной цене (денежной сумме) при заключении сделки без проведения надлежащего маркетинга (срок экспозиции меньше типичного), при наличии обстоятельств, понуждающих продавца к отчуждению объекта. В данном случае, при продаже объекта в ускоренные сроки, ликвидационная стоимость будет меньше рыночной.

Рассматривая ситуацию, при которой уже у продавца присутствует специфическая, нерыночная мотивация, принято говорить об инвестиционной стоимости – денежной сумме, отражающей ценность объекта для определенного покупателя, при конкретном предполагаемом использовании имущества

(приобретение соседней квартиры, земельного участка, дополнительного бизнеса с синергетическим эффектом к основному и т.д.). Стоит отметить, что инвестиционная стоимость не подразумевает обязательность заключения сделки, а также тот факт, что различные группы покупателей могут обладать разными инвестиционными целями, представлениями о будущей доходности, ставке риска. В результате инвестиционная стоимость на конкретный объект может существенно различаться с рыночной стоимостью (причем как в большую, так и меньшую сторону).

Для проведения оценки бизнеса данные виды стоимости являются исчерпывающими, однако возможно использование иных типов стоимости, руководствуясь международными стандартами оценки или действующим законодательством РФ [17]. В рамках настоящего исследования из перечня существующих в отдельных областях экономики стоимостей (балансовая, синергетическая, стоимость в использовании и т.п.) также целесообразно рассмотреть равновесной и справедливой стоимости.

Равновесная стоимость введена Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 200 от 14.04.2022 г. и по своей сути является производной от рыночной стоимости, только в данном случае моделируется ситуация гипотетической сделки между определенными продавцом и покупателем — это наиболее вероятная цена, отражающая все возможные преимущества и недостатки сделки для каждой из данных конкретных сторон.

Рассматривая различные трактования справедливой стоимости [2; 184; 194], можно сделать вывод, что данное понятие эквивалентно термину рыночной стоимости.

В результате, учитывая, что инвестиционная, ликвидационная, равновесная стоимости определяются обстоятельствами, преимуществами и недостатками для сторон сделки, и только рыночная стоимость обращена непосредственно на объект оценки (субъективные факторы отсутствуют), государству как стратегическому инвестору в отрасль сельского хозяйства, при анализе осуществленных капиталовложений, необходимо руководствоваться именно показателем рыночной

(справедливой) стоимости аграрного бизнеса (совокупная стоимость всех сельскохозяйственных организаций).

Выбрав подходящий для целей данного исследования вид стоимости, приступим к рассмотрению методологии определения стоимости бизнеса. Подробное описание подходов и методов оценки стоимости бизнеса, анализ специфики определения стоимости предприятий аграрного сектора ранее были рассмотрены в нескольких авторских работах [106; 111], основные существующие подходы и методы в рамках каждого подхода приведены на Рисунке 10.



Рисунок 10 – Существующие подходы и методы оценки бизнеса

Источник: составлено автором

На практике возможно полное либо частичное использование данных подходов и методов в зависимости от свойств оцениваемого объекта, и, очевидно, что, при рассмотрении сельхозтоваропроизводителей, специфические особенности аграрного бизнеса будут оказывать непосредственное влияние на возможность и обоснованность применения существующих подходов и методов оценки стоимости предприятий – остановимся подробнее на данном вопросе.

Методология затратного подхода рассматривает достигнутые *в прошлом* результаты – рыночной стоимостью предприятия является денежное выражение принадлежащих предприятию активов за вычетом принятых обязательств перед кредиторами [16]. Затратный подход основывается на принципе замещения – типичный покупатель никогда не приобретет предприятие за цену, превышающую стоимость воссоздания сопоставимого бизнеса (строительство аналогичных активов).

В случае отсутствия предпосылок к прекращению деятельности предприятия в рамках затратного подхода применяется *метод скорректированных чистых активов*. Формула (9) расчета и само понятие стоимости чистых активов определены Министерством финансов Российской Федерации [11]:

$$СК = А - О, \quad (9)$$

где СК – собственный капитал (чистые активы предприятия);

А – общие активы предприятия;

О – общие обязательства предприятия.

В отличие от бухгалтерской трактовки метода чистых активов, при определении стоимости конкретного предприятия необходимо по возможности провести корректировку балансовой стоимости активов и обязательств с целью установления рыночного уровня цен на имущество, принадлежащее организации – в этом заключается суть *метода скорректированных чистых активов*. В свою очередь, специфика имущества сельскохозяйственных предприятий обуславливает основную проблематику реализации затратного подхода при проведении оценки стоимости аграрного бизнеса.

В зависимости от типа имущества, стоящего на балансе организации, возможен выбор как общепринятых способов оценки (например для расчета стоимости запасов, нематериальных активов, кредиторской и дебиторской задолженности), так и использование особых методик, в частности, при проведении переоценки недвижимости из состава основных средств – зданий, сооружений и земельных угодий.

Ранее в авторской работе были рассмотрены особенности определения стоимости имущества, принадлежащего аграрным организациям [111], в рамках которой была отмечена крайняя неразвитость рынка земельных участков сельскохозяйственного назначения (так в 2019 году, на момент проведения государственной кадастровой оценки земельных участков на территории Свердловской области, в открытых источниках была представлена информация лишь о продаже 191 объекта, относящегося к данному сегменту рынка земли [185]), единичность совершаемых сделок, отсутствие баланса спроса и предложения (предложение кратно превышает потенциальный спрос) в регионах с экономикой без очевидной аграрной специализации. Соответственно, достоверное определение стоимости земельных участков, используемых в сельскохозяйственном производстве (не заброшенных и не заросших) инструментарием сравнительного подхода проблематично.

В результате, при необходимости проведения оценки справедливой стоимости земельных угодий, вовлеченных в хозяйственный оборот аграрного предприятия, обоснованно применение методов и инструментов доходного подхода, принимая в качестве капитализируемой/дисконтируемой величины денежные потоки от реализации сельскохозяйственных культур, целесообразных к выращиванию на данном участке (учитывая специализацию агропромышленного комплекса Свердловской области - это зерно, картофель, кормовые культуры и овощи).

Проблематика переоценки зданий и сооружений сельскохозяйственного назначения похожим образом обуславливается общей неразвитостью рынка недвижимости – при низкой достоверности результатов, полученных инструментами сравнительного подхода, а также сложности установления совокупного устаревания в рамках затратного подхода (необходим корректный расчет физического, функционального и экономического износа), единственно возможным вариантом, при наличии возможности вычленения доли в денежном потоке организации, приходящейся на оцениваемые здания и сооружения, также представляется использование методик доходного подхода.

При оценке движимого имущества, стоящего на балансе предприятия, особое внимание необходимо уделять ликвидности представленного оборудования. Так, в частности, для объектов реализация которых на соответствующем вторичном рынке не представляется проблематичной (легковой автотранспорт, трактора, комбайны и т.п.) целесообразно использование исключительно сравнительного подхода, а в случае проведения переоценки неликвидного имущества, обособленная реализация которого от остальных активов предприятия маловероятна (технологические линии, конвейеры, инкубаторы и т.п.), определение справедливой стоимости необходимо производить методами затратного и доходного подходов.

Также на специфику проведения оценки сельскохозяйственных организаций существенное влияние оказывает наличие у них нехарактерного для другого бизнеса имущества – *биологических активов*, под которыми подразумеваются живые организмы, культивируемые с целью последующей трансформации в сельскохозяйственную продукцию [1], принципиальная возможность использования общепринятых методик оценки к определению стоимости которых в целом ранее была обоснована, несмотря на незначительное количество исследований по данной тематике (Драница К.А. [72; 73], Лесина Т.В. [99], Коровина М.А. и Сигидов Ю.И. [34], Подлавильчева Н.П. [137], Широбоков В.Г. [171]). Стоит лишь дополнительно отметить важность анализа ликвидности данных активов – при развитом рынке необходимо опираться на результаты сравнительного подхода, в противном случае на затратный и доходный подходы.

Определяя стоимость бизнеса в случае банкротства либо наличия объективных предпосылок к прекращению деятельности (приведенные потоки от продажи имущества превышают приведенные потоки от основной деятельности) в рамках *затратного подхода* целесообразно применение *метода ликвидационной стоимости*, согласно которому под стоимостью бизнеса подразумевается разница между приведенными денежными потоками от продажи активов предприятия (поступления от продажи имущества разнесены во времени) и величиной обязательств перед всеми кредиторами – оставшийся капитал подлежит

распределению среди собственников прекратившего деятельность предприятия [106]. При этом стоит отметить, что существующая проблематика реализации данного метода при оценке сельскохозяйственных предприятий во многом аналогична трудностям, возникающим при переоценке движимого и недвижимого имущества в рамках метода скорректированных чистых активов.

Методология сравнительного подхода рассматривает настоящее время – рыночной стоимостью предприятия является наиболее вероятная цена отчуждения данного бизнеса на открытом рынке, которая определяется путем анализа текущей (либо близкой по дате к текущей) информации о сделках купли-продажи, биржевых торгах (для котируемых на фондовом рынке предприятий) по сопоставимым компаниям (объекты-аналоги оцениваемого бизнеса) [16]. Сравнительный подход также основывается на принципе замещения – типичный покупатель, имеющий доступ ко всему массиву рыночных данных, никогда не заплатит за предприятие цену, превышающую стоимость приобретения альтернативной компании с сопоставимой полезностью.

Очевидно, что сложности реализации методик *сравнительного подхода* при определении стоимости аграрного бизнеса во многом пересекаются с проблемами оценки имущества сельхозтоваропроизводителей, ввиду отсутствия либо недостаточности информации о совершенных сделках на соответствующем рынке. Так, практически полное отсутствие М&А-сделок, купли-продажи предприятий аграрного сектора в регионах без явной сельскохозяйственной специализации экономики, обуславливает недостаточность информации для реализации *метода сделок* в рамках сравнительного подхода.

Учитывая, что *метод рынка капитала* по своей сути близок к методу сделок (различие лишь в источнике ценовой информации – котировки акций компаний на фондовом рынке или данные о сделках купли-продажи предприятий целиком / долей в акционерном капитале), а также единичное присутствие эмитентов аграрного сектора на биржевых площадках Российской Федерации (ПАО «Русагро», АО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат», ПАО «Группа «Черкизово»)), достоверная реализация данного метода при проведении оценки

сельскохозяйственных организаций в рамках сравнительного подхода также не представляется возможной.

Однако даже при гипотетически развитом фондовом рынке при применении данного метода возникает проблема определения стоимости контрольного пакета акций, либо предприятия целиком (биржевые котировки отражают стоимость миноритарного владения) – необходимо ли применять премию за контроль? Данной теме посвящено значительное количество публикаций и одной из наиболее рациональных точек зрения является констатация того факта, что премия за контроль возникает лишь в рамках неэффективной, коррумпированной экономики, с наличием проблем защиты прав акционеров и неразвитостью института собственности [21]. Тем не менее, вопрос применения премии за контроль так и остается дискуссионным, поэтому достоверная реализации метода рынка капитала даже при наличии необходимого объема биржевой информации проблематична.

Таким образом в рамках инструментария сравнительного подхода единственно доступной методикой с приемлемыми результатами оценки является *метод отраслевых коэффициентов*, суть которого заключается в использовании мультипликаторов (при наличии подобной статистической информации), описывающих зависимость между стоимостью собственного капитала и показателями, характеризующими хозяйственную деятельность предприятия [25, с. 217]. При этом основная задача аналитика, производящего оценку в данном случае – это выбор оптимального отраслевого мультипликатора и определение его величины по рыночным данным сопоставимых регионов (цена/выручка, цена / численность поголовья и т.п., определяются отдельными энтузиастами и специализированными агентствами для Северной Америки, Евросоюза, развивающихся стран, а также в отдельности для США, Китая, Индии и Японии).

Оценка бизнеса на основании данных *будущего* времени является областью методологии доходного подхода – стоимостью предприятия является величина приведенных будущих доходов от деятельности бизнеса [16]. Доходный подход также основывается на принципе замещения – типичный покупатель, имеющий

информацию о финансовом состоянии рассматриваемого бизнеса, никогда не приобретет предприятие за цену, превышающую будущие доходы.

Цикличность результатов аграрного бизнеса, обусловленная влиянием погодных факторов и колебаниями урожайности, и, как следствие, отсутствие стабильности денежных потоков, приводит к возникновению определенных трудностей при реализации методов доходного подхода при оценке стоимости сельскохозяйственных предприятий.

Метод дисконтированных денежных потоков основан на приведении будущих денежных потоков (на весь инвестированный или на собственный капитал) к текущему времени, рассчитывается по формуле (10).

$$V = \sum_{i=1}^n \frac{CF_i}{(1+r)^i} + \frac{P}{(1+r)^n}, \quad (10)$$

где V – стоимость бизнеса (в зависимости от денежного потока – стоимость всего инвестированного или собственного капитала);

CF – денежный поток в период времени i ;

P – остаточная стоимость бизнеса в постпрогнозный период (реверсия);

r – ставка дисконтирования (CAPM или WACC [156]);

n – длительность прогнозного периода.

По сравнению с общепринятой реализацией данного метода при оценке сельскохозяйственных организаций особое внимание необходимо уделить следующим этапам:

1. Выбор длительности прогнозного периода.
2. Определение ставки дисконтирования.
3. Расчет стоимости предприятия в постпрогнозный период (стоимость реверсии).

Подробный анализ содержания данных этапов при определении стоимости аграрного бизнеса по сравнению с проведением оценки предприятий из других сфер экономики проводился в опубликованной ранее авторской работе [111], в Таблице 2 приведены основные выдержки.

Таблица 2 – Специфика реализации метода дисконтированных денежных потоков
оценке стоимости предприятий аграрного сектора

Этап	Типичное значение / расчет	Особенности при оценке стоимости предприятий аграрного сектора
Выбор длительности прогнозного периода	Стандартная длительность прогнозного периода 3-5 лет	Ввиду наличия цикличности деятельности сельхозтоваропроизводителей, выбор прогнозного периода необходимо осуществлять на основании анализа ретроспективных данных оцениваемого предприятия (может быть, как меньше, так и больше типичного срока) с целью охвата как минимум 3 типичных циклов в рамках прогнозного периода
Определение ставки дисконтирования	Как правило производится дисконтирование на основе постоянной ставки	Также учитывая наличие цикличности, использование постоянной ставки при дисконтировании денежных потоков не будет отражать различную величину рисков в нижней (риски выше) и в верхней точке цикла (риски ниже). Поэтому целесообразно построение и использование переменной ставки дисконтирования
Расчет стоимости предприятия в постпрогнозной период	<p>Наиболее распространенный способ расчета постпрогнозной стоимости – метод капитализации дохода, рассчитывается по формуле (11).</p> $V_{TERM} = \frac{CF_{TERM}}{Y - g}, \quad (11)$ <p>где V_{TERM} – стоимость бизнеса в постпрогножном периоде; CF_{TERM} – денежный поток в постпрогножном периоде; Y – ставка дисконтирования; g – долгосрочные темпы роста денежного потока</p>	<p>В модели Гордона заложено допущение, что после окончания прогнозного периода, бизнес выходит на плато с постоянными стабильными денежными потоками, что, на наш взгляд, для оценки сельскохозяйственных предприятий неприемлемо, по причине вышеупомянутой цикличности деятельности.</p> <p>В качестве альтернативы целесообразно использование медианного денежного потока прогнозного периода, с корректировкой на долгосрочные темпы роста:</p> $V_{TERM} = \frac{CF_M \times (1 + g)}{Y - g}, \quad (12)$ <p>где V_{TERM} – стоимость бизнеса в постпрогножном периоде; CF_M – медианное значение денежного потока в прогнозируемом периоде; Y – ставка дисконтирования постпрогнозного периода; g – долгосрочные темпы роста денежного потока</p>

Источник: разработано автором

Условием применения *метода капитализации дохода* (формула (13)) является стационарность денежных потоков предприятия (постоянные потоки или стабильная динамика изменения).

$$V = \frac{CF}{R}, \quad (13)$$

где V – стоимость предприятия;

CF – денежный поток;

R – ставка капитализации.

Очевидно, что цикличность, присущая аграрному бизнесу, не позволяет достоверно реализовать данный метод на практике.

Стоит отметить, что метод прямой капитализации и метод дисконтированных денежных потоков, при корректном выборе используемого в расчете дохода, а также ставок капитализации и дисконтирования, в итоге должны давать идентичные результаты (метод капитализации по сути является частным случаем метода дисконтированных денежных потоков).

Обобщенно проведенный анализ применимости классических методов к оценке стоимости предприятий аграрного сектора представлен в Таблице 3.

Таблица 3 – Применимость классических методов и подходов к оценке стоимости предприятий аграрного сектора

Подход	Метод	Возможность и особенности применения
Затратный	Метод скорректированных чистых активов	Возможно
	Метод ликвидационной стоимости	Возможно, для оценки ликвидируемых предприятий
Сравнительный	Метод рынка капитала	Достоверное применение невозможно
	Метод сделок	Достоверное применение невозможно
	Метод отраслевых коэффициентов	Возможно
Доходный	Метод капитализации дохода	Достоверное применение невозможно
	Метод дисконтирования денежных потоков	Возможно

Источник: разработано автором

Необходимо отметить, что при оценке стоимости отдельно взятого предприятия с учетом его специфики возможно применение подходов и методов, обобщенных в Таблице 3, однако при проведении массовой оценки (все предприятия отрасли, региона и т.п.) достоверное использование части методов не представляется реализуемой задачей, что будет рассмотрено в дальнейшем.

Стоимость бизнеса, в частности ее динамику, целесообразно рассматривать как индикатор эффективности хозяйственной деятельности, а использование инструментария оценки бизнеса при совершенствовании бюджетной поддержки сельского хозяйства представляется перспективным направлением исследования. При этом под стоимостью аграрного бизнеса в данном случае подразумевается аналитический показатель, представляющий собой совокупную рыночную (справедливую) стоимость всех сельскохозяйственных организаций региона, сопоставление динамики которого с объемами государственного финансирования в рамках отчетного периода позволяет судить об экономической эффективности использования средств бюджетной поддержки.

2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Динамика бюджетной поддержки и эффективность функционирования агропромышленного комплекса Свердловской области

Нарастающая геополитическая напряженность, а также характерные особенности отрасли сельского хозяйства (низкая рентабельность, значительное влияние природно-климатических условий, низкая эластичной спроса на продукцию АПК) обуславливают необходимость бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Проблематике оценки влияния господдержки на эффективность развития агропромышленного комплекса Свердловской области в санкционной период была посвящена отдельная авторская публикация [107], основные выдержки из которой с учетом результатов 2021-2022 гг. представлены в рамках данного раздела.

На территории Свердловской области плановые показатели развития агропромышленного комплекса до 2025 года утверждены региональной стратегией [183], промежуточные итоги реализации которой в период 2013–2022 гг. представлены в Таблице 4.

Таблица 4 – Динамика и структура бюджетной поддержки АПК Свердловской области

Показатель	Период										2022 г. / 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Общий размер господдержки АПК, млрд руб., в том числе:	5,51	4,84	4,65	4,42	4,34	5,60	4,25	4,42	5,15	4,94	89,66
– из федерального бюджета;	2,07	1,63	1,66	1,38	3,08	2,70	1,42	1,62	2,26	1,85	89,37
– из регионального бюджета;	3,43	3,21	2,99	3,04	1,36	2,90	2,83	2,80	2,89	3,09	90,09
– поддержка социальных проектов (газификация, улучшение жилищных условий сельских жителей и т.п.).	0,59	0,39	0,29	0,25	0,29	0,21	0,15	0,43	0,47	0,47	79,66

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
– поддержка субъектов АПК (СХО, ЛПХ, КФХ, ИП);	4,92	4,30	4,36	4,16	4,15	5,39	4,10	3,99	4,68	4,47	90,85
Общее число субъектов АПК, которым оказана господдержка, в том числе:	537,00	580,00	682,00	758,00	809,00	545,00	557,00	513,00	486,00	489,00	91,06
– юридические лица;	254	246	270	289	299	208	190	185	178	202	79,53
– КФХ, ЛПХ, ИП.	300	334	270	469	510	337	367	328	308	287	95,67

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [100; 192]

Можно выделить относительную стационарность объемов бюджетной поддержки АПК Свердловской области (от 4,5 до 5,5 млрд рублей ежегодно). В Таблице 5 представлена динамика показателей функционирования агропромышленного комплекса Свердловской области.

Таблица 5 – Показатели функционирования АПК Свердловской области

Показатель	Период										2022 г. / 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), млрд руб., в том числе:	58,58	65,69	75,6	74,61	79,14	84,96	92,02	93,61	101,84	115,31	196,84
– растениеводство	24,07	24,39	28,33	27,75	28,76	33,18	37,04	35,79	38,09	45,22	187,87
– животноводство	34,51	41,30	47,27	46,86	50,38	51,78	54,98	57,82	63,75	70,08	203,07
Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), в процентах к предыдущему году в том числе:	109,00	100,10	100,30	97,90	102,10	105,80	105,00	97,70	90,70	107,70	98,81
– растениеводство	118,80	94,80	101,90	94,50	99,00	114,80	108,80	91,20	81,30	117,80	99,16
– животноводство	104,10	103,90	99,30	99,99	104,00	100,70	102,50	102,10	96,60	101,50	97,50
Выпуск с/х продукции в расчете на 1 руб. средств государственной поддержки, руб.	10,63	13,57	16,25	16,88	17,82	14,73	21,65	21,18	19,77	23,34	219,57

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [100; 192]

На первый взгляд можно отметить положительную динамику – общий объем продукции сельского хозяйства в рассматриваемом периоде увеличился на 96,84% (в фактически действовавших ценах), и на 1 руб. бюджетной поддержки по итогам 2022 года приходилось 23,34 руб. сельскохозяйственной продукции (рост на 119,57%).

Одной из целей государственной аграрной политики является обеспечение доступности продовольственных товаров для проживающего населения, поэтому несмотря на общий прирост объема продукции АПК, необходимо рассмотреть динамику потребительских цен на продовольствие.

Согласно постановлению Правительства РФ от 15 июля 2010 г. N 530 утвержден Перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, изменение цен на товары данной группы на территории Свердловской области приведено в Таблице 6.

Таблица 6 – Потребительские цены на социально значимые продовольственные товары первой необходимости (на конец года)

В рублях

Вид продовольственного товара	Период										2022 г. / 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Баранина (кроме бескостного мяса), кг	333,8	372,0	409,5	431,1	426,6	440,1	476,9	513,6	582,5	664,9	199,19
Вермишель, кг	67,4	75,1	91,5	93,7	94,7	94,3	92,8	116,2	126,8	130,0	192,88
Говядина (кроме бескостного мяса), кг	246,3	283,6	328,4	348,9	367,6	367,4	379,7	389,0	426,5	518,4	210,48
Капуста белокочанная свежая, кг	12,6	26,0	23,0	17,1	14,9	24,6	20,1	20,6	46,8	23,1	183,33
Картофель, кг	20,9	23,6	16,9	17,9	20,3	19,9	17,1	26,9	42,3	27,2	130,14
Крупа гречневая-ядрица, кг	43,3	77,4	86,1	104,3	72,7	61,1	79,5	111,3	128,7	112,0	258,84
Куры охлажденные и мороженые, кг	109,0	139,0	146,0	150,5	150,0	161,3	153,1	143,8	178,6	161,0	147,71

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Лук репчатый, кг	19,9	27,9	23,5	20,7	21,9	23,5	22,6	26,3	28,0	32,1	161,31
Масло подсолнечное, кг	82,7	78,8	113,1	124,2	112,7	110,8	105,2	124,2	130,4	116,4	140,75
Масло сливочное, кг	366,5	423,3	460,9	552,3	585,4	579,5	661,7	650,4	701,6	783,1	213,67
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, л	35,9	41,3	45,3	48,9	49,6	49,9	51,4	51,4	57,7	67,6	188,30
Морковь, кг	22,2	31,2	27,5	26,3	24,4	24,8	25,1	32,1	42,4	31,8	143,24
Мука пшеничная, кг	29,9	34,6	38,7	38,6	37,2	37,0	40,8	44,4	51,7	50,6	169,23
Пшено, кг	38,9	47,8	55,4	54,4	42,6	67,3	93,0	75,1	73,9	67,8	174,29
Рис шлифованный, кг	52,9	68,3	89,3	92,5	90,4	88,6	99,3	108,1	115,4	128,4	242,72
Рыба мороженая неразделанная, кг	90,4	111,9	141,3	156,9	161,0	165,8	178,8	177,2	191,7	214,2	236,95
Сахар-песок, кг	31,3	46,9	50,6	49,6	35,4	46,4	30,4	47,8	55,8	60,9	194,57
Свинина (кроме бескостного мяса), кг	222,8	276,4	274,7	275,3	278,4	292,3	271,7	273,9	309,7	305,7	137,21
Соль поваренная пищевая, кг	9,8	9,6	10,8	11,3	11,0	10,9	11,6	12,7	12,4	17,2	175,51
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов, кг	39,1	41,7	44,9	47,6	48,3	50,8	55,6	60,0	62,8	-	160,61
Хлеб из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной, кг	42,9	44,8	48,8	51,7	51,3	53,6	57,2	66,5	71,9	76,6	178,55
Чай черный байховый, кг	413,3	473,7	659,2	776,6	816,9	831,6	893,3	906,9	975,2	1211,3	293,08
Яблоки, кг	68,0	83,4	101,5	92,0	106,0	95,6	96,5	112,0	97,2	103,0	151,47
Яйца куриные, 10 шт.	52,8	54,9	60,2	62,5	58,8	67,3	62,3	69,1	83,0	80,4	152,27
Усредненные темпы роста средних потребительских цен на социально значимые продовольственные товары в Свердловской области, в 2013–2022гг., %											184,85

Источник: составлено автором на основе обработки данных статистики [181]

Можно констатировать, что в период 2013–2022гг. на территории региона цены на социально-значимые товары увеличились на 84,85%, по расширенной

номенклатуре продовольственных товаров (126 наименований, Приложение Г) рост цен составил 102,70%.

Таким образом, несмотря на прирост продукции сельского хозяйства региона в 2013–2022 гг. и стабильные объемы бюджетной поддержки, данная динамика фактически полностью обусловлена увеличением цен на продовольственные товары (Рисунок 11), опережающего роста аграрного производства не наблюдается.

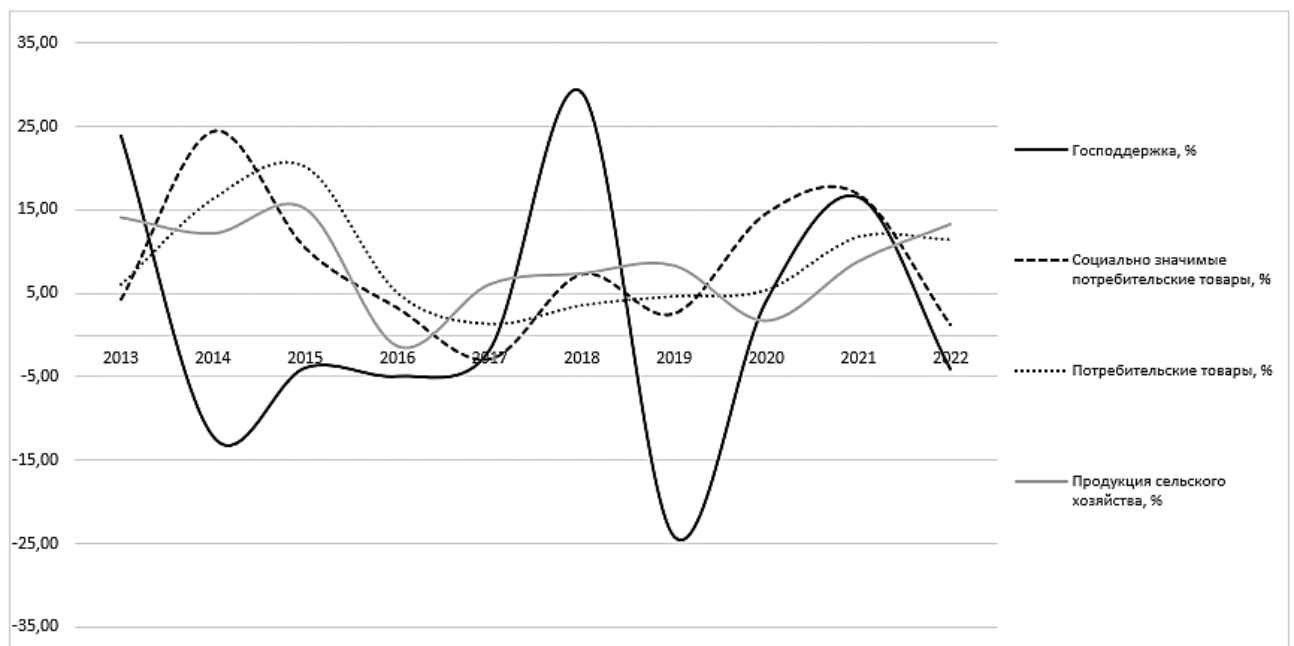


Рисунок 11 – Динамика объемов господдержки, цен на потребительские товары и стоимости продукции сельского хозяйства в Свердловской области

Источник: составлено автором

Существенная доля в общем объеме средств господдержки, приходящаяся на поддержку животноводства региона, обуславливается специализацией регионального агропромышленного комплекса (более 60% выпускаемой продукции регионального АПК относится к животноводству).

Тем не менее, значительная доля в общем объеме средств бюджетной поддержки региона, а также относительная стабильность субсидий (усреднено более 3 млрд рублей в год), за исключением производства молока, не приводят к существенной динамике развития (Приложение Д).

В период 2013–2022 гг. динамику животноводства можно охарактеризовать как умеренную – незначительное снижение поголовья (за исключением свиней), в сочетании с относительно стабильными объемами производства основных видов продукции, не позволили обеспечить перевыполнение целевых показателей, установленных госпрограммой (кроме молока, целевой показатель на 2022 год не установлен, по итогам 2021 года – превышение на 10,72%).

Существенная доля в производстве продукции животноводства Свердловской области приходится на сельскохозяйственные организации, основные производственные результаты которых представлены в Приложении Е.

Прирост цен на продовольственные товары в 2013–2022 гг. в значительной мере связан с ростом производственной себестоимости, структура которой рассмотрена в Таблице 7, динамика изменения отдельных статей расходов в структуре себестоимости животноводства представлена в Приложении Ж.

Таблица 7 – Структура производственной себестоимости продукции животноводства, в среднем в 2013–2022гг

В процентах от себестоимости

Направление	Оплата труда	Корма	Содержание основных средств	ГСМ	Электро-энергия	Прочие	Накладные расходы
Молоко	17,64	45,83	14,68	2,93	3,34	8,99	6,59
Выращивание молодняка КРС (молочного направления)	17,08	51,51	8,90	3,13	3,64	8,99	6,59
Выращивание молодняка свиней	10,39	64,12	10,96	0,99	2,64	5,49	5,40
Птицеводство, в том числе:	4,61	68,47	3,97	0,58	2,54	11,40	8,43
– бройлер	4,28	69,8	4,34	0,67	2,68	13,83	2,47
– яичная	14,23	48,6	4,10	1,00	2,78	13,92	8,94
Яйца	12,33	59,99	4,10	0,90	1,73	15,63	5,31
Среднее значение	11,51	58,33	7,29	1,46	2,76	11,18	6,25

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [179]

Значительная доля расходов приходится на статью затраты на корма, которая, в свою очередь, зависят от расхода кормов и себестоимости кормовой единицы, динамика которых представлена в Таблице 8.

Таблица 8 – Динамика расходов кормов на производство единицы продукции и себестоимости кормовой единицы

Продукция	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
Расходы кормов на производство 1 центнера продукции, корм. ед.											
Молоко	0,99	0,97	1,00	0,99	0,95	0,96	0,97	0,98	0,91	0,88	88,89
КРС	9,03	8,75	9,47	9,31	9,00	10,10	10,20	10,00	9,7	10,10	111,85
Свиней	3,20	3,08	3,00	3,19	3,17	2,97	3,02	2,81	2,85	2,98	93,13
Птицы	1,96	1,94	2,01	1,97	1,90	1,86	1,78	1,90	1,98	1,82	92,86
Бройлеров	1,66	1,71	1,81	1,79	1,69	1,64	1,60	1,67	1,74	1,70	102,41
Яйцо, на 1000 шт.	1,31	1,32	1,35	1,34	1,32	1,32	1,30	1,31	1,27	1,32	100,76
Себестоимость кормовой единицы, тыс. руб.											
Молоко	0,64	0,71	0,79	0,88	0,93	0,95	0,99	0,99	1,22	1,41	220,31
КРС	0,82	0,86	0,94	1,10	1,10	0,98	1,10	1,14	1,28	1,40	170,73
Свиней	1,32	1,26	1,60	1,57	1,40	1,55	1,60	1,93	2,38	2,38	180,30
Куры- несушки	1,26	1,23	1,50	1,64	1,47	1,50	1,62	1,78	2,29	2,29	181,75
Молодняк кур	1,62	1,68	1,93	1,80	2,20	1,97	2,18	2,15	2,52	2,93	180,86

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [179]

Инструменты государственной поддержки, направленные на сдерживание роста или, как минимум, субсидирование затрат на корма, являются действенным способом воздействия на производственную себестоимость сельхозтоваропроизводителей, и как следствие, на цены продовольственных товаров, поскольку основной вклад в рост затрат на корма обусловлен ростом себестоимости кормовой единицы (усреднено на 86,79%).

Обобщенные финансовые результаты деятельности животноводческих организаций Свердловской области представлены в Таблице 9.

Таблица 9 – Финансовая эффективность животноводческих организаций Свердловской области

В миллиардах рублей

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Полные затраты	-	28,7	32,6	35,7	36,3	38,5	38,2	40,9	44,6	52,3
Выручка от реализации	-	31,1	35,99	38,3	38,7	40,6	42,0	45,0	50,1	55,6
Результат от реализации	-	2,4	3,4	2,6	2,4	2,1	3,9	4,2	5,6	3,3
Уровень рентабельности без субсидий, %	-2,3	8,3	10,3	7,2	6,5	5,5	10,1	10,2	12,5	6,2
Субсидии	-	1,8	2,3	1,9	1,8	2,5	2,4	2,5	2,7	2,6
Уровень рентабельности с субсидиями, %	7,3	14,7	17,4	12,6	11,5	12,0	16,4	16,2	18,6	11,3

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [179]

На первый взгляд, бюджетная поддержка обеспечивает рост рентабельности сельскохозяйственного производства до вполне приемлемого уровня (в среднем 13,8%), однако при более детальном рассмотрении (Таблица 10) очевидно, что производство и реализация разных видов продукции животноводства имеет существенный разброс рентабельности.

Таблица 10 – Экономическая эффективность производства и реализации продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Свердловской области

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Молока (с учетом переработки)										
Объем реализации, тыс. тонн	428,4	459,5	471,8	491,7	526,4	546,4	559,6	595,2	597,8	631,3
Коммерческая себестоимость, руб. за 1 кг	16,6	17,3	19,0	20,6	21,1	21,4	21,4	21,7	24,6	28,1
Цена реализации, руб. за 1 кг	17,7	20,6	22,1	23,9	25,8	23,8	25,3	26,3	27,9	34,7

Продолжение таблицы 10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Цена реализации, руб. за 1 кг	17,7	20,6	22,1	23,9	25,8	23,8	25,3	26,3	27,9	34,7
Рентабельность без субсидий, %	-	19,6	16,3	15,7	22,5	11,4	18,0	21,7	13,4	23,4
Субсидии, млн руб.	-	1508,1	1510,9	1687,1	1657,5	2065,4	2037,1	2115,3	2120,5	2285,7
Рентабельность с учетом субсидий, %	28,6	38,6	33,2	32,3	37,5	29,0	35,0	38,1	27,9	36,3
Уровень товарности, %	94,0	94,0	94,0	93,0	94,0	93,0	93,0	93,0	93,0	94,0
КРС (с учетом переработки)										
Объем реализации, тыс. тонн	24,2	26,0	26,2	26,5	27,1	28,6	27,7	29,2	30,3	28,6
Коммерческая себестоимость, руб. за 1 кг	111,4	124,0	137,9	149,2	152,9	162,1	163,5	171,2	177,7	193,5
Цена реализации, руб. за 1 кг	74,6	75,4	90,8	95,5	93,0	97,6	94,3	100,2	102,0	114,4
Уровень рентабельности с учетом субсидий, %	-	-	-33,6	-35,4	-39,6	-38,3	-39,6	-38,0	-39,6	-38,0
Свиньи										
Объем реализации, тыс. тонн	57,1	60,3	61,2	62,6	64,2	64,6	74,0	77,8	79,4	84,2
Коммерческая себестоимость, руб. за 1 кг	65,4	66,7	74,9	78,5	78,7	77,2	79,0	84,0	103,0	108,2
Цена реализации, руб. за 1 кг	68,7	99,2	108,9	99,4	99,1	107,2	99,2	103,4	126,7	111,9
Рентабельность с учетом субсидий, %	-	-	53,6	26,6	26,7	39,3	26,7	24,6	23,0	9,8
Мясо птицы										
Объем реализации, тыс. тонн	130,3	130,7	132,5	140,3	143,9	139,9	135,5	138,3	113,6	117,7
Коммерческая себестоимость, руб. за 1 кг	64,6	71,2	76,9	78,6	68,6	79,5	75,4	74,0	102,6	108,1
Цена реализации, руб. за 1 кг	61,6	70,4	79,8	80,7	67,7	80,2	82,1	78,6	100,0	108,7
Рентабельность с учетом субсидий, %	0,5	-0,1	4,8	2,7	-1,3	0,8	8,8	6,2	-2,5	0,6
Яйцо										
Объем реализации, млн штук	1157,3	1167,1	1219,3	1415,6	1311,8	1319,7	1345,6	1287,2	1360,5	1394,4
Коммерческая себестоимость, руб. за 10 шт.	31,1	31,4	38,0	38,7	34,5	37,1	34,3	35,7	52,6	51,4
Цена реализации, руб. за 10 шт.	30,9	33,2	41,6	43,4	37,3	40,1	40,1	43,5	56,5	51,4
Рентабельность с учетом субсидий, %	2,2	5,9	9,5	12,4	8,2	8,0	16,9	21,9	7,3	-0,1

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [179]

В результате данные, существенно различающиеся показатели рентабельности (молоко, свинина усредненно от 23 до 39%; мясо птицы, яйцо от 0,5 до 17%; крупный рогатый скот от -33 до -40%), усреднено приводят к формированию удовлетворительного показателя рентабельности по животноводству в целом. Стоит отметить, что высокий уровень рентабельности, в частности по молочному производству, не всегда является показателем сбалансированного развития направления [19].

Ввиду природно-климатических условий сельское хозяйство Свердловской области ориентировано преимущественно на животноводство, поэтому поддержка растениеводства не носит значимого характера (на 250-300% меньше объемов финансирования, приходящегося на животноводство).

Также, как и в случае животноводства, субсидирование растениеводства частично осуществляется по программам с более общими задачами, но по имеющимся данным можно заключить, что объемы господдержки как минимум стабильны, при этом результаты в рассматриваемом периоде преимущественно также не демонстрируют позитивной динамики (Приложение И).

В отличие от животноводства, сельскохозяйственные организации Свердловской области демонстрируют снижение собственной доли в растениеводстве в пользу крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей (структура результатов растениеводства по видам сельхозтоваропроизводителей представлена в Приложении К).

Рассмотрим динамику деятельности сельскохозяйственных организаций, включая деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющих статус юридического лица (Таблица 11).

Таблица 11 – Производство продукции растениеводства в Свердловской области

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Производство зерновых											
Площадь уборки, тыс. га	288,6	263,3	279,3	277,8	273,2	256,1	252,4	256,5	237,2	266,9	92,48

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Урожайность, ц/га	17,7	20,7	18,9	17,9	22,9	19,9	23,1	21,2	16,9	28,3	159,89
Валовый сбор, тыс. т	511,4	543,9	528,5	498,2	623,3	508,8	583,9	542,9	401,2	754,4	147,52
Производство картофеля											
Площадь уборки, тыс. га	8,3	7,6	7,4	6,7	6,4	6,3	6,1	5,3	5,1	5,0	60,24
Урожайность, ц/га	157,0	204,0	172,0	148,0	205,0	212,0	218,0	204,0	128,0	154,0	98,09
Валовый сбор, тыс. т	130,8	155,0	126,4	99,4	130,9	134,6	132,3	107,6	64,8	77,1	58,94
Производство овощей открытого грунта											
Площадь уборки, тыс. га	1,2	0,9	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,7	0,6	0,6	50,00
Урожайность, ц/га	288,0	283,0	323,0	396,0	392,0	395,0	390,0	376,0	316,0	399,0	138,54
Валовый сбор, тыс. т	34,7	25,7	27,3	27,6	29,6	30,9	31,1	27,1	19,8	22,8	65,71
Производство овощей закрытого грунта											
Площадь уборки, тыс. га	440,9	318,1	184,5	185,7	186,4	380,8	373,2	364,4	372,1	371,4	84,24
Урожайность, ц/га	-	222,6	358,0	319,3	328,7	365,6	650,3	648,7	621,4	651,4	292,63
Валовый сбор, тыс. т	6,3	7,1	6,6	5,9	6,1	13,9	24,3	23,6	23,1	24,2	384,13

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [192]

Среди достижений можно отметить существенную динамику производства овощей закрытого грунта, обусловленную кратным повышением урожайности на существующих тепличных комплексах, а также вводом в эксплуатацию новых мощностей. По другим культурам (за исключением нетипичного увеличения урожайности по зерновым в 2022 году) поступательного роста не наблюдается.

Аналогично животноводству, прирост цен на продукцию растениеводства в значительной мере связан с ростом производственной себестоимости, структура которой рассмотрена в Таблице 12, динамика изменения отдельных затрат в структуре себестоимости растениеводства представлена в Приложении Л.

Таблица 12 – Структура себестоимости продукции растениеводства в хозяйствах Свердловской области

В процентах от себестоимости

Направление	Зерновые	Картофель	Овощи открытого грунта	Овощи закрытого грунта	Среднее значение
Оплата труда	13,94	7,50	17,13	23,20	15,44
Семена	15,79	24,10	12,46	4,40	14,19
Удобрения	11,70	10,59	5,42	5,20	8,23
Амортизация	12,21	12,01	10,25	-	11,49
ГСМ	14,25	6,13	6,25	-	8,88
Ремонт (содержание) основных средств	9,38	5,94	6,50	7,00	7,21
Организация производства	7,27	3,93	5,73	-	5,64
Электроэнергия	-	-	-	7,20	7,20
Тепло	-	-	-	11,20	11,20
Прочие	15,46	29,77	35,73	41,80	30,69

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [179]

В среднем в рассматриваемом периоде рост производственной себестоимости продукции растениеводства составил от 15 до 31%. Наиболее существенные компоненты – оплата труда, семена, амортизация и содержание основных средств.

В зависимости от вида продукции растениеводства (за исключением овощей закрытого грунта) затраты, связанные с эксплуатацией сельскохозяйственной техники, занимают от 10 до 18% в структуре производственной себестоимости, ввиду этого целесообразно рассмотреть динамику обеспеченности сельскохозяйственных организаций основными видами техники (Приложение М).

Помимо значительного сокращения обеспеченности сельскохозяйственной техникой (снижение от 7 до 86% в зависимости от типа за исключением картофелеуборочных комбайнов), на производственную себестоимость может влиять средний возраст машин – очевидно, что изношенное оборудование с каждым годом требует все больше затрат на поддержание работоспособности,

однако для проведения анализа подобной информации в открытых источниках не обнаружено.

В зависимости от вида продукции растениеводства доля расходов на оплату труда составляет от 7,5 до 23,2% в структуре производственной себестоимости, динамика затрат труда в растениеводстве представлена в Таблице 13.

Таблица 13 – Затраты труда на производство 1 ц продукции

В человеко-часах

Продукция	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
Зерновые	0,63	0,60	0,64	0,62	0,49	0,56	0,49	0,50	0,61	0,36	57,14
Картофель	0,45	0,37	0,50	0,52	0,32	0,38	0,35	0,32	0,49	0,42	93,33
Овощи открытого грунта	0,74	0,85	0,81	0,78	0,73	0,74	0,68	0,63	0,85	0,77	104,05
Овощи закрытого грунта	-	-	-	-	6,28	6,24	3,13	3,28	2,78	2,66	42,36

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [179]

Затраты труда на производство 1 центнера продукции по зерновым, картофелю и овощам закрытого грунта снизились, таким образом можно сделать вывод, что в рассматриваемом периоде рост оплаты труда в себестоимости для данных видов продукции растениеводства обусловлен только фактором увеличения среднемесячной оплаты труда работников. По производству овощей открытого грунта рост оплаты труда (с 1,30 руб./кг в 2013 г. до 2,06 руб./кг по итогам 2022г.) обусловлен как увеличением среднемесячной оплаты труда работников, так и ростом затрат труда на производство 1 центнера продукции (на 4,05% в рассматриваемом периоде).

Ввиду отсутствия в открытых источниках информации о составе прочих расходов, рассмотреть данную категорию более подробно не представляется возможным.

Проведение анализа рентабельности производства и реализации с учетом и без учета господдержки в зависимости от вида продукции растениеводства (по аналогии с животноводством) проблематично ввиду того, что значительная часть

бюджетного финансирования направляется в виде несвязанной поддержки, в результате чего невозможно достоверно установить объемы бюджетной поддержки по каждому виду продукции. В Таблице 14 представлена обобщенная финансовая эффективность растениеводства Свердловской области.

Таблица 14 – Экономическая эффективность растениеводства в сельскохозяйственных организациях Свердловской области

В миллионах рублей

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2014 г., %
Полная себестоимость	-	3070,0	3207,0	3372,0	3643,0	4574,0	4783,0	5125,0	5228,0	6099,0	198,66
Выручка от реализации	-	3407,0	3865,0	3678,0	4000,0	5055,0	6286,0	6840,0	7751,0	7598,0	223,01
Прибыль (убыток) от реализации	-	336,0	658,0	306,0	357,0	474,0	1503,0	1715,0	2523,0	1499,0	446,13
Уровень рентабельности, %	-	10,9	20,5	9,1	9,8	10,4	31,4	33,5	48,3	24,6	13,7 п.п.

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [192]

Усредненный уровень рентабельности по растениеводству колеблется в диапазоне от 10 до 33%, однако, как и в случае подотрасли животноводства, при детальном рассмотрении наблюдается существенная вариативность показателя по разным видам продукции (Таблица 15).

Таблица 15 – Экономическая эффективность производства и реализации по продукции растениеводства по ее видам в сельскохозяйственных организациях Свердловской области

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Зерновые											
Объем реализации, тыс. тонн	163,75	182,11	205,21	177,85	172,13	208,27	216,72	219,89	153,34	223,58	136,54
Коммерческая себестоимость, руб. за 1 кг	6,25	6,76	6,99	7,98	7,57	7,41	7,42	7,96	9,85	9,44	151,04

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Цена реализации, руб. за 1 кг	6,98	6,57	7,76	8,05	7,18	7,29	9,25	10,6	14,39	11,64	166,76
Прибыль (убыток) от реализации, млн руб.	-33,48	-34,60	156,93	13,58	-86,45	-24,95	368,86	574,13	700,76	491,88	-1469,18
Уровень рентабельности, %	11,70	-2,80	11,00	0,90	-5,20	-1,60	24,70	33,20	46,10	23,30	11,60 п.п.
Картофель											
Объем реализации, тыс. тонн	89,46	89,07	78,30	68,31	76,32	73,05	83,79	83,01	60,36	36,70	41,02
Коммерческая себестоимость, руб. за 1 кг	7,98	8,42	9,22	10,09	9,81	9,08	7,11	8,26	11,62	17,21	215,66
Цена реализации, руб. за 1 кг	9,18	11,29	12,63	11,21	12,05	11,8	9,49	11,65	17,47	18,80	204,79
Прибыль (убыток) от реализации, млн руб.	107,35	255,63	266,66	76,14	171,36	197,58	199,36	281,93	352,95	20,63	19,22
Уровень рентабельности	15,00	34,10	37,00	11,10	22,80	30,00	33,50	41,00	50,30	9,20	-5,80 п.п.
Овощи открытого грунта											
Объем реализации, тыс. тонн	24,15	24,32	21,02	21,03	25,03	24,61	23,99	21,61	20,97	15,43	63,89
Коммерческая себестоимость, руб. за 1 кг	9,38	10,40	13,16	13,11	10,65	10,65	7,63	7,98	9,07	15,70	167,38
Цена реализации, руб. за 1 кг	10,94	12,87	17,41	15,81	14,16	14,32	14,46	14,02	21,39	21,36	195,25
Прибыль (убыток) от реализации, млн руб.	37,67	60,07	89,39	56,63	87,87	87,67	163,77	130,62	258,17	87,43	232,09
Уровень рентабельности, %	16,60	23,80	32,30	20,60	33,00	34,50	89,50	75,70	135,80	36,10	19,50 п.п.
Овощи закрытого грунта											
Объем реализации, тыс. тонн	-	-	-	-	5,90	13,00	23,13	22,84	22,24	23,37	396,10
Коммерческая себестоимость, руб. за 1 кг	-	-	-	-	69,96	79,17	56,18	61,51	61,54	77,22	110,38
Цена реализации, руб. за 1 кг	-	-	-	-	79,26	88,74	83,90	83,45	95,19	98,61	124,41
Прибыль (убыток) от реализации, млн руб.	-	-	-	-	54,84	124,47	641,05	500,98	748,31	499,90	911,56
Уровень рентабельности, %	-	-	-	-	13,30	12,10	49,30	35,70	54,70	27,70	14,40 п.п.

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [192]

По сельскохозяйственным организациям (также включены крестьянские (фермерские) хозяйства имеющие статус юридического лица) Министерством агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области публикуется расширенная информация о результатах деятельности [179], поэтому целесообразно рассмотреть производственно-хозяйственные (Таблица 16) и финансовые (Таблица 17) результаты данной категории получателей бюджетной помощи (финансовые результаты публикуются только начиная с 2015 года).

Таблица 16 – Результаты производственной деятельности сельскохозяйственных организаций Свердловской области

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
Производство валовой продукции сельского хозяйства (в фактически действующих ценах), млрд руб.	34,41	40,91	47,07	49,53	51,39	52,96	56,99	59,99	66,92	74,35	216,07
– растениеводство;	7,50	8,67	8,91	9,97	10,66	10,81	12,27	12,83	13,54	17,68	235,73
– животноводство	26,91	32,24	38,16	39,56	40,72	42,26	44,73	47,15	53,38	56,67	210,59
Стоимость товарной сельскохозяйственной продукции, млрд руб.	28,61	34,82	40,17	42,59	41,48	43,50	48,77	52,29	58,52	63,65	222,47
Численность работников АПК, тыс. чел.	31,35	29,38	29,35	28,76	27,86	27,31	26,88	26,20	24,36	23,33	74,42
– в том числе в сельском хозяйстве, тыс. чел.	26,45	24,96	25,01	24,46	23,65	23,47	22,96	22,46	21,07	20,29	76,71
Реализация сельхозпродукции на 1 работника в сельском хозяйстве, млн руб.	1,08	1,40	1,61	1,74	1,75	1,85	2,12	2,33	2,78	3,14	290,74
Производительность труда на 1 работника в сельском хозяйстве, млн руб.	1,30	1,64	1,88	2,02	2,17	2,26	2,48	2,67	3,18	3,66	281,54
Среднемесячная оплата труда, тыс. руб.	18,37	20,70	22,41	23,49	25,48	27,44	29,47	31,77	34,82	39,79	216,60

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [192]

Производственные результаты сельскохозяйственных организаций Свердловской области в период 2013–2022 гг. показали неоднозначную динамику:

– производство валовой продукции (в фактически действовавших ценах) выросло 116,7%, при увеличении стоимости продовольственных товаров от 84,85 (социально-значимые товары, Таблица 6) до 102,70% (расширенная номенклатура продовольственных товаров, Приложение Г);

– повышение производительности труда на 181,54% было в значительной мере компенсировано ростом затрат на оплату труда на 116,60% (по обоим показателям можно отметить превышение целевых индикаторов, установленных программой развития АПК региона) и сокращением численности персонала на 23,29%.

Таблица 17 – Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в Свердловской области

В миллионах рублей

Показатель	Годы								2022 г. / 2013 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Выручка от продажи товаров (работ, услуг)	40901,00	44111,00	44829,00	48007,00	50235,00	52585,00	59045,00	65504,00	160,15
Себестоимость продукции	36599,00	41268,00	42032,00	45188,00	48114,00	49561,00	55316,00	60653,00	165,72
Дебиторская задолженность	7041,00	9307,00	7913,00	8193,00	7432,00	7899,00	9564,00	10336,00	146,80
Кредиторская задолженность	6806,00	7720,00	6779,00	7653,00	8965,00	8699,00	10811,00	11671,00	171,48
Прибыль (убыток) от продаж	4302,00	2843,00	2797,00	2819,00	2824,00	3025,00	3729,00	4851,00	112,76
Долгосрочные обязательства	11142,00	10814,00	16854,00	17663,00	15 229	15965,00	18967,00	19040,00	170,88
Краткосрочные заемные средства	6153,00	8217,00	6585,00	7189,00	9104,00	9367,00	10003,00	11274,00	183,23
Чистая прибыль.	5238,00	4398,00	3785,00	4613,00	3714,00	4778,00	5707,00	7186,00	137,19
Уровень рентабельности с субсидиями, %	12,81	9,97	8,44	9,61	7,39	9,60	10,32	11,85	-0,96 п.п.
Количество прибыльных хозяйств	220,00	209,00	203,00	202,00	184,00	175,00	163,00	174,00	79,09
Общий объем субсидий из бюджетов всех уровней	3954,00	3758,00	3733,00	4826,00	3471,00	3397,00	3917,00	3843,00	97,19
Прибыль (убыток) без государственной поддержки	348,20	-914,70	-936,30	-2007,00	243,00	1381,00	1790,00	3343,00	960,08
Уровень рентабельности без государственной поддержки, %	0,95	-2,22	-2,23	-4,44	0,48	2,63	3,24	5,51	4,56 п.п.

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки открытых данных [192]

Финансовые результаты сельскохозяйственных организаций Свердловской области не являются сбалансированными – в рассматриваемом периоде темпы прироста себестоимости продукции (60,15%), превышали темпы прироста выручки (65,72%), что предопределило снижение рентабельности и повлияло на рост долговых обязательств. Государственная поддержка увеличивает около нулевую (либо отрицательную) рентабельность сельскохозяйственных организаций до уровня положительных значений, на 6-14% в зависимости от года.

В результате рассмотрения динамики развития агропромышленного комплекса Свердловской области в санкционный период 2013–2022 гг. можно сделать следующие выводы:

1. Целевые индикаторы, установленные региональной программой развития АПК частично достигнуты, однако качественного прироста показателей производства и его экономической эффективности не наблюдается.

2. Несмотря на рост общего объема сельскохозяйственной продукции в рассматриваемом периоде и стабильные объемы бюджетной поддержки, данная динамика фактически полностью обусловлена увеличением цен на продовольственные товары, опережающего прироста аграрного производства не наблюдается.

3. В структуре сельскохозяйственного производства очевидно повышение доли сельскохозяйственных организаций в животноводстве, при совершенно противоположной тенденции в растениеводстве.

4. Сельскохозяйственные организации увеличили производительность труда, что было нивелировано ростом затрат на оплату труда и сокращением численности персонала.

5. Темпы прироста себестоимости продукции у сельскохозяйственных организаций превышали темпы прироста выручки, что привело к снижению рентабельности, и в конечном счете увеличению долговой нагрузки.

6. Бюджетная поддержка необходима, без нее рентабельность сельхозтоваропроизводителей колеблется в районе нулевых значений. Вместе с тем, современная региональная политика государственной поддержки не создает

предпосылок последовательного роста производства и эффективности АПК в регионе.

2.2. Оценка влияния бюджетной поддержки сельского хозяйства на стоимость аграрного бизнеса

При осуществлении прямых инвестиций в бизнес, потенциальный инвестор априори рассчитывает на возврат вложений двумя основными способами – получением дивидендов и/или ростом стоимости, принадлежащей ему доли (в том числе путем обратного выкупа – «байбека»). В результате классические финансовые показатели (выручка, объем заказов, динамика себестоимости) перестают иметь первостепенное значение.

Для государства как стратегического инвестора, заинтересованного в развитии отдельных отраслей экономики, возврат вложенного капитала в виде дивидендов не является основной мотивацией (за исключением некоторых случаев), главная цель – рост и расширение бизнеса, приводящего к мультипликативному эффекту в виде увеличения количества рабочих мест, строительства новых производств, внедрения передовых технологий и т.п. В свою очередь эффективное развитие и расширение деятельности предприятий тесно связано с приростом стоимости подобного бизнеса, поскольку именно стоимостно-ориентированное управление (Value Based Management, VBM) является одним из дополнительных факторов конкурентоспособности [37; 112].

Подобным образом необходимо рассматривать и бюджетную поддержку агропромышленного комплекса. Государство является стратегом, преследующим цель развития сектора (как в количественном виде – расширение производства, так и в качественном – рост финансовой устойчивости аграрного бизнеса), а направляемые субсидии – аналог прямых инвестиций. Соответственно в данном случае индикатором, характеризующим эффективность государственной поддержки, является не только прирост одного или нескольких количественных показателей (валовой сбор, посевная площадь, численность поголовья и т.п.), но и

рост стоимости предприятий аграрного сектора, комплексного показателя развития объекта капиталовложений.

В результате, учитывая, что в структуре бюджетной поддержки субсидии и гранты занимают практически 99% [100], целесообразно проведение оценки влияния субсидий и грантов на стоимость сельскохозяйственных предприятий.

Ранее было установлено, что одним из критериев выделения субсидий при отборе заявок на получение господдержки на региональном уровне является отсутствие признаков банкротства у претендента [113], поэтому в рамках затратного подхода единственным приемлемым способом определения стоимости бизнеса является *метод скорректированных чистых активов*.

На основании формулы (9) расчета чистых активов очевидно, что на стоимость бизнеса оказывают влияние две величины – активы и обязательства предприятия. Направляя бюджетную поддержку в виде грантов, государство фактически финансирует приобретение основных средств или осуществление инвестиций, то есть увеличивает актив баланса предприятия. При субсидировании затрат сельхозтоваропроизводителей также происходит рост актива баланса (приобретение основных средств, формирование запасов, осуществление инвестиций либо компенсация части затрат) без увеличения обязательств (закрывается необходимость привлечения кредитов для финансирования затрат, покрываемых субсидиями).

Таким образом, вне зависимости от вида (субсидии или гранты), бюджетная поддержка обеспечивает прирост чистых активов, что, согласно методологии затратного подхода, приводит к росту стоимости сельскохозяйственных предприятий.

Учитывая, что стоимость компании, исходя из сути доходного подхода, зависит от величины денежных потоков, государственная поддержка может оказывать влияние на стоимость аграрного бизнеса только через воздействие на доходы сельскохозяйственных предприятий.

Определение стоимости бизнеса методом дисконтированных денежных потоков производится путем приведения к текущему времени будущих денежных

потоков (на собственный или на весь инвестированный капитал), общая схема построения которых представлена на Рисунке 12.



Рисунок 12 – Схема построения денежных потоков на собственный/инвестированный капитал

Источник: составлено автором

Исходя из данной схемы, в основе построения денежных потоков, вне зависимости от его типа, лежит показатель чистой прибыли. Выше было установлено, что субсидии и гранты либо компенсируют часть затрат, либо финансируют приобретение основных средств (гранты), то есть в любом случае снижают себестоимость, в результате бюджетная поддержка сельхозтоваропроизводителей увеличивает показатель чистой прибыли (либо снижает величину убытка), приводя к росту стоимости бизнеса в рамках доходного подхода. Поскольку *метод прямой капитализации* является частным случаем метода дисконтированных денежных потоков, данный вывод о влиянии субсидий и грантов на стоимость бизнеса справедлив и для него.

При оценке методами сравнительного подхода необходимо отметить прямое и косвенное воздействие субсидий на стоимость предприятий. Прямое воздействие

характеризуется тем фактом, что компенсация части затрат в рамках господдержки приводит к увеличению значений финансовых показателей – денежного потока, чистой прибыли (между величиной чистой прибыли и стоимостью бизнеса по сравнительному подходу наблюдается умеренная положительная связь, коэффициенте корреляции 0,49, Приложение Н) и, в долгосрочном периоде (при отсутствии разнонаправленных факторов), к росту балансовой стоимости, поэтому в случае использования для оценки мультипликаторов прибыли (P/E), денежного потока (P/FCF), балансовой стоимости (P/BV) субсидии приводят к увеличению стоимости бизнеса. Косвенное влияние заключается в том, что, как уже было выше отмечено, без господдержки бизнес вынужден будет увеличивать кредитную нагрузку (приводит к уменьшению чистой прибыли и денежного потока), либо снижать объемы производства, что приведет к падению выручки. При использовании мультипликатора выручки (P/S), это также отразится на стоимости бизнеса в сторону снижения, при этом стоит отметить, что между величиной выручки и стоимостью бизнеса по сравнительному подходу наблюдается умеренная положительная корреляционная связь (коэффициент корреляции 0,56, Приложение Н).

Таким образом, можно сформулировать следующий вывод – государственная поддержка сельского хозяйства, преимущественно направляемая в виде субсидий и грантов, должна оказывать непосредственное влияние на рост стоимости аграрного бизнеса, вне зависимости от используемого подхода к оценке, но за исключением случаев поддержки экономически неэффективного бизнеса.

2.3. Определение резервов наращивания эффективности механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций на основе анализа динамики стоимости аграрного бизнеса

Обобщив методологические подходы к оценке предприятий и определив характер влияния государственной поддержки на стоимость аграрного бизнеса, очевидной представляется идея о том, что, по сути, одним из основных критериев

распределения субсидий и последующей оценки эффективности бюджетной поддержки должен являться показатель прироста стоимости бизнеса.

Ранее установлению резервов увеличения эффективности механизма бюджетной поддержки предприятий АПК была посвящена отдельная авторская публикация [152], в рамках которой проводился анализ динамики основных показателей сельхозтоваропроизводителей с группировкой в зависимости от величины прироста стоимости бизнеса. Основные выдержки из данной публикации приведены в рамках данного подраздела.

На Рисунке 13 представлены этапы расчета потенциальных резервов наращивания эффективности механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций Свердловской области.

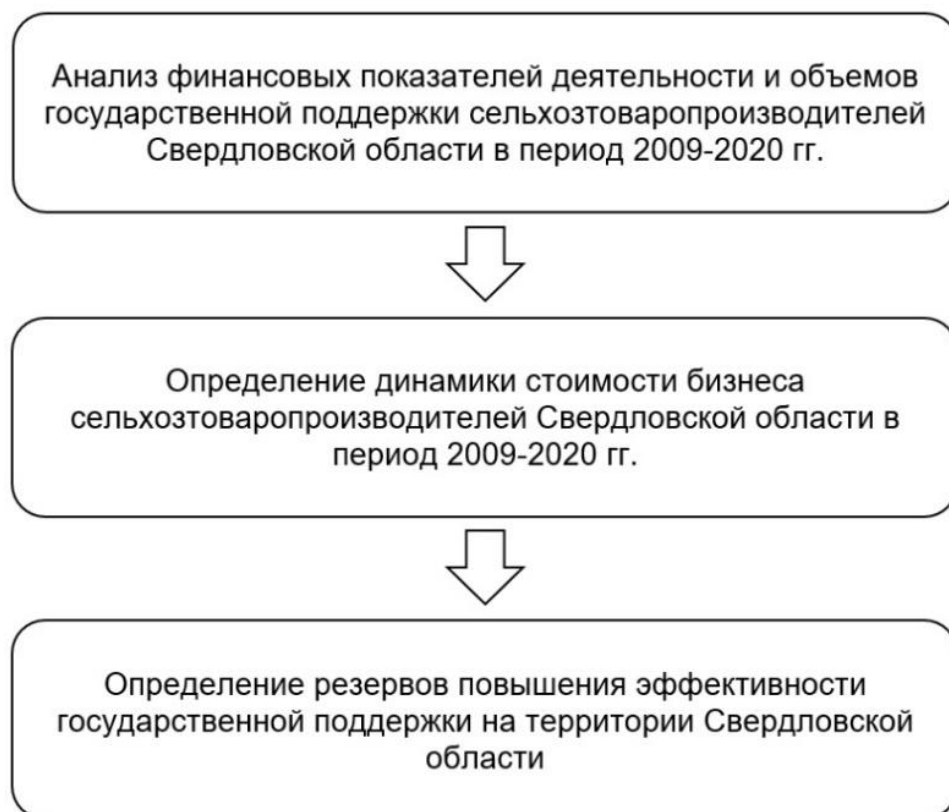


Рисунок 13 – Этапы определения потенциальных резервов наращивания эффективности механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций

Источник: разработано автором

В рамках региона общий объем выделенных средств государственной поддержки в 2013–2022 гг. составил 44,46 млрд рублей, при этом можно отметить следующую структуру распределения в зависимости от возрастания объемов полученных бюджетных средств:

– на долю первых десяти предприятий (по объему полученных субсидий в 2013–2022 гг.) приходится почти треть всего объема господдержки (26,88%), доля в общей выручке сельхозтоваропроизводителей региона (кроме хозяйств населения) 35,05%;

– на первые тридцать предприятий приходится почти половина всего объема господдержки (48,78%), доля в общей выручке сельхозтоваропроизводителей региона (кроме хозяйств населения) 59,30%;

– на долю первых ста предприятий приходится основной объем господдержки (77,99%), доля в общей выручке сельскохозяйственных производителей региона (кроме хозяйств населения) 80,54%.

Финансовые результаты и объемы государственной поддержки по данным группам получателей бюджетных средств представлены в Таблице 18.

Таблица 18 – Основные финансовые результаты по группам хозяйств и размер оказанной им государственной поддержки

В тысячах рублей

Период	Объем господдержки	Выручка	Чистая прибыль
1	2	3	4
10 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)			
2022	954 796,76	22 957 498,00	1 688 425,00
2021	1 147 965,11	21 837 601,00	2 706 446,00
2020	696 876,24	19 794 257,00	2 045 485,00
2019	759 750,89	18 373 369,00	1 962 166,00
2018	2 005 062,30	16 571 940,00	2 157 261,00
2017	1 184 389,30	14 789 196,00	1 315 340,00

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4
2016	1 088 941,50	14 924 140,00	1 826 156,00
2015	1 271 603,38	14 992 758,00	3 001 344,00
2014	1 324 747,67	13 451 787,00	2 317 500,00
2013	1 515 120,56	9 454 875,00	1 577 614,00
30 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)			
2022	1 872 339,94	38 844 811,00	3 765 112,00
2021	2 116 666,95	35 156 874,00	3 763 790,00
2020	1 751 070,08	32 017 483,00	3 309 080,00
2019	1 874 000,64	29 518 984,00	3 101 234,00
2018	3 222 104,43	27 327 005,00	3 265 114,00
2017	2 078 320,81	25 085 099,00	2 467 285,00
2016	2 062 877,12	24 914 968,00	3 038 466,00
2015	2 120 016,16	24 130 510,00	4 215 548,00
2014	2 180 006,08	21 182 162,00	3 427 926,00
2013	2 409 619,32	15 944 422,00	2 611 090,00
100 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)			
2022	3 206 122,51	52 754 794,00	5 224 043,00
2021	3 488 020,51	47 959 505,00	4 451 543,00
2020	2 989 681,21	44 466 158,00	3 806 659,00
2019	3 148 767,65	41 569 501,00	3 282 466,00
2018	4 506 372,86	39 636 595,00	3 823 819,00
2017	3 313 581,12	36 779 832,00	3 311 491,00
2016	3 318 804,80	35 740 379,00	4 141 886,00
2015	3 464 965,57	34 140 521,00	4 443 188,00
2014	3 459 609,54	31 997 408,00	3 876 293,00
2013	3 779 105,94	25 697 235,00	3 381 584,00

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

В рассматриваемом периоде на первые сто сельхозтоваропроизводителей из общего объема господдержки выделено 34,67 млрд руб., при чистой прибыли в размере 39,74 млрд рублей и выручке 390,74 млрд руб. Как было установлено выше при анализе динамики развития агропромышленного комплекса Свердловской области – без бюджетной поддержки рентабельность сельхозтоваропроизводителей колеблется в районе нуля, субсидии и гранты поднимают ее до положительного уровня, на 6-14%. Однако в данном случае заметна неоднородность значений рентабельности – 61% предприятий имеют чистую прибыль в размере, меньшем чем объемы полученных субсидий, 14% предприятий хронически убыточны, при этом 17% сельскохозяйственных предприятий отчитались о чистой прибыли, превышающей размеры полученных бюджетных средств более чем на 150%.

Учитывая, что в дальнейшем необходимо анализировать финансовое состояние, активы и обязательства каждого предприятия, а также тот факт, что подавляющая доля в общей выручке сельхозтоваропроизводителей региона и в объеме бюджетной поддержки приходится на первые 100 из 1482 сельхозтоваропроизводителей, дальнейшие расчеты проведены по ста крупнейшим получателям средств государственной поддержки.

Процесс определения динамики стоимости сельхозтоваропроизводителей Свердловской области в период 2013–2022 гг. состоит из следующих этапов:

1. Выбор подходов и методов оценки стоимости бизнеса.
2. Определение стоимости на 31.12.2022 г. и 31.12.2013 г. (либо на 31 декабря года регистрации, для организаций учрежденных после 2013 года).
3. Расчет изменения стоимости сельскохозяйственных предприятий в рассматриваемом периоде.

Рассмотрев специфику оценки сельскохозяйственных организаций в рамках *затратного подхода* для предприятий не имеющих признаков банкротства целесообразно применение *метода чистых активов*.

Сравнительный подход в моменте позволяет более точно установить стоимость в обмене, при предполагаемой продаже, но является более волатильным

и подвержен воздействию эмоциональной составляющей в зависимости от ситуации в экономике, на фондовом рынке Российской Федерации и других стран. Единственно реализуемым методом при оценке массива предприятий аграрного сектора является *метод отраслевых коэффициентов*.

Методы доходного подхода в рамках настоящего исследования не использовались, поскольку предполагают наличие стабильных или, как минимум, предсказуемых денежных потоков оцениваемого предприятия, что не совсем согласуется с текущим финансовым состоянием и перспективами аграрного бизнеса.

Таким образом, учитывая цели определения стоимости аграрного бизнеса в рамках настоящего исследования (продажа не предполагается, стоимость определяется для сопоставления с другими предприятиями сектора, для последующей оценки эффективности бюджетной поддержки) возможна реализация затратного и сравнительного подходов.

Задача определения потенциальных резервов повышения эффективности господдержки, предполагает в том числе определение стоимости массива предприятий (сто крупнейших по объему полученных бюджетных средств), поэтому применение метода скорректированных чистых активов в рамках затратного подхода невозможно (проблематична корректировка стоимости имущества на балансе каждого предприятия), оценка бизнеса будет производиться классическим методом чистых активов, как разница между совокупными активами и обязательствами [11].

Согласно бухгалтерскому балансу из принимаемых для расчета активов необходимо исключить задолженность акционеров / участников общества по оплате акций / взносов в уставной капитал организации, из принимаемых для расчета обязательств исключаются доходы будущих периодов, связанные с получением господомощи и безвозмездным получением имущества [10]. Формула расчета чистых активов по данным баланса организации в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (РСБУ) представлена ниже:

$$\text{ЧА} = (\text{стр. 1600} - \text{ЗУ}) - (\text{стр. 1400} + \text{стр. 1500} - \text{ДБП}), \quad (14)$$

где ЗУ – задолженность акционеров / участников общества по оплате акций / взносов в уставной капитал организации;

ДБП – доходы будущих периодов, задолженность акционеров / участников общества по оплате акций / взносов в уставной капитал организации.

Результаты определения стоимости бизнеса сельхозтоваропроизводителей Свердловской области в 2013–2022 гг. по затратному подходу представлены в Таблице 19.

Таблица 19 – Динамика стоимости бизнеса сельхозтоваропроизводителей Свердловской области по затратному подходу

В тысячах рублей

Период	Совокупная рыночная стоимость бизнеса сельхозтоваропроизводителей		
	10 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)	30 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)	100 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)
2022	21 347 236,00	39 511 270,00	54 889 842,00
2021	18 508 589,00	33 326 742,00	47 529 108,00
2020	18 243 992,00	33 994 304,00	49 574 567,00
2019	17 564 789,00	32 256 389,00	47 613 429,00
2018	16 726 111,00	30 600 213,00	44 187 918,00
2017	15 041 413,00	26 963 510,00	40 086 778,00
2016	15 778 000,00	26 846 287,00	38 850 838,00
2015	14 992 019,00	27 556 478,00	38 111 880,00
2014	12 574 695,00	21 578 590,00	31 846 280,00
2013	10 363 771,00	18 307 527,00	28 002 435,00

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

В зависимости от группы получателей бюджетной поддержки (первые 10, 30, 100) темпы прироста стоимости различаются (Рисунок 14). С учетом доли ста

крупнейших получателей субсидий в общем объеме государственной поддержки и в совокупной выручке сельхозтоваропроизводителей региона, прирост стоимости всего аграрного бизнеса Свердловской области в 2013–2022 гг. согласно методологии затратного подхода, составил 33,92 млрд руб.

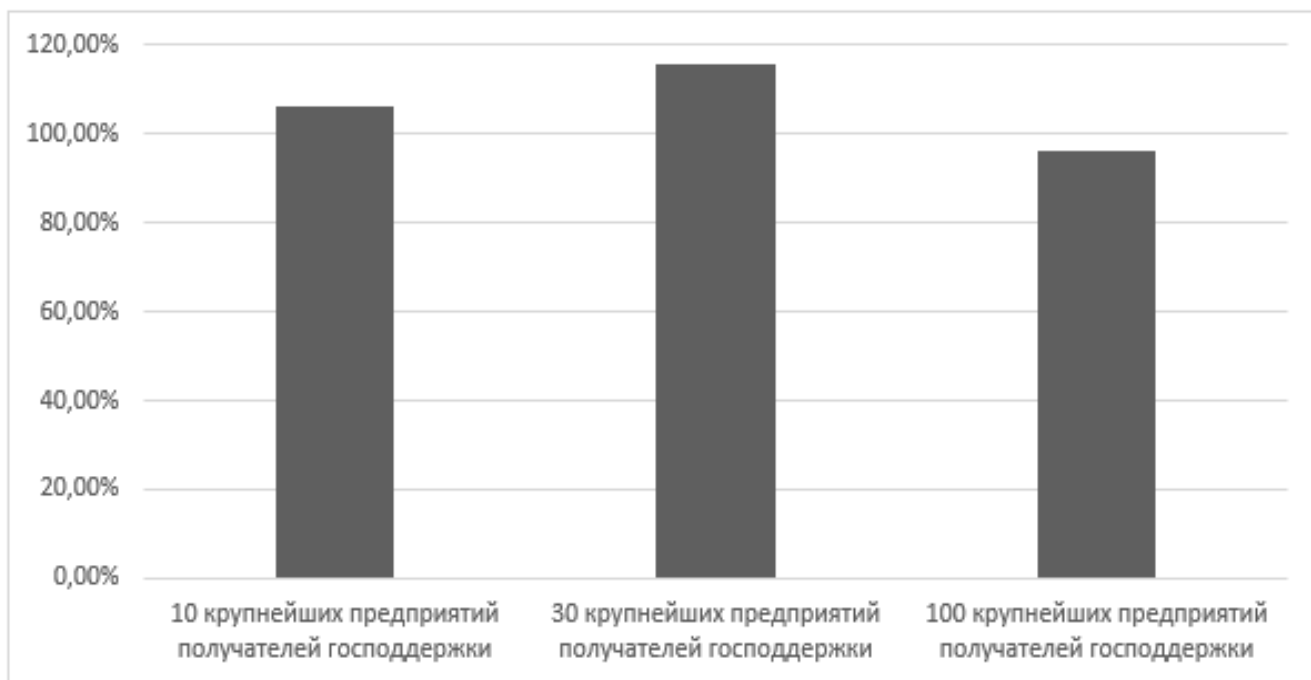


Рисунок 14 – Темпы прироста стоимости бизнеса по затратному подходу для различных групп сельхозтоваропроизводителей

Источник: расчеты автора

Как было определено выше, в рамках сравнительного подхода единственно реализуемым является метод отраслевых коэффициентов, суть которого заключается в расчете стоимости бизнеса, путем умножения показателя, характеризующего деятельность оцениваемого предприятия (выручка, прибыль, EBITDA и т.д.) на соответствующий отраслевой коэффициент (мультипликатор), отражающий отношение аналогичных показателей сопоставимых предприятий к их рыночной стоимости.

Обобщенно этапы реализации метода отраслевых коэффициентов представлены на Рисунке 15.

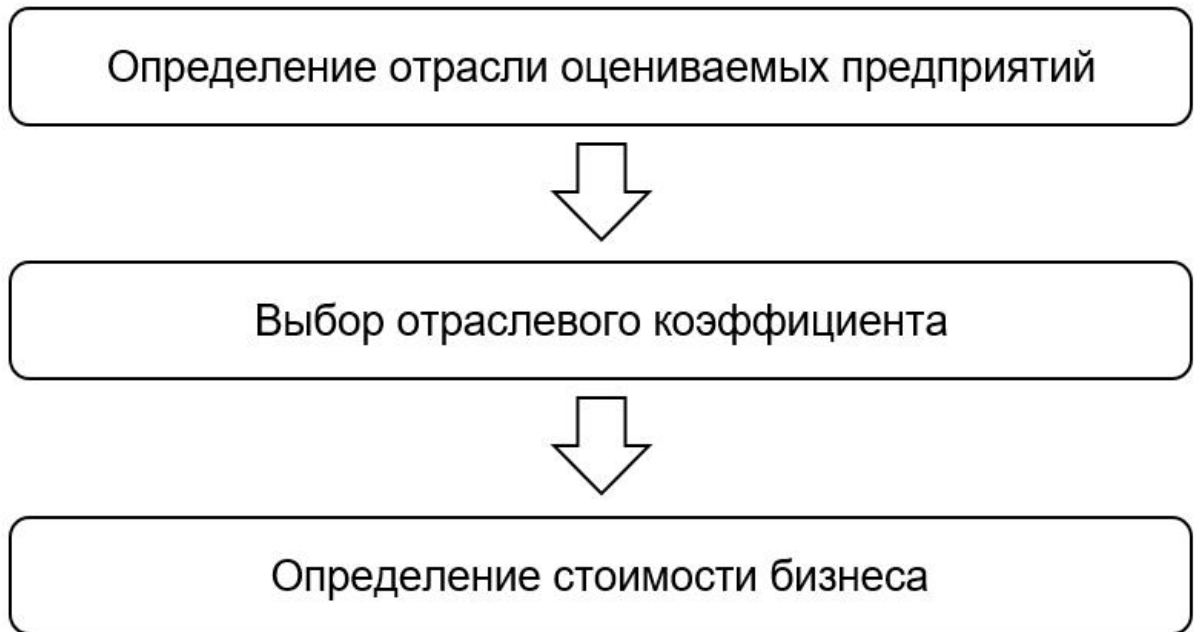


Рисунок 15 – Этапы реализации метода отраслевых коэффициентов

Источник: составлено автором

Определение отрасли оцениваемых предприятий. При реализации метода отраслевых коэффициентов необходим доступ к базе, содержащей длительные статистические наблюдения по необходимым отраслям экономики. В рамках данной работы в качестве такого источника использована статистическая база, размещенная на ресурсе Асвата Дамодарана, известного экономиста, занимающегося вопросами инвестиционной оценки предприятий [193].

В качестве отрасли, наиболее сопоставимой с деятельностью оцениваемых предприятий, согласно классификации, представленной на сайте Дамодарана, целесообразен выбор производства еды и сельского хозяйства (Farming/Agriculture). Помимо обобщенных в целом по мировой экономике показателей (Global), также данный ресурс содержит отраслевые коэффициенты по разным группам экономик – Соединенные Штаты Америки (US), Европейский союз (Europe), Япония (Japan), развивающиеся экономики (Emerging Markets), а в числе развивающихся – дополнительно Китай (China) и Индия (India). При оценке аграрного бизнеса Свердловской области целесообразно использование отраслевых коэффициентов для развивающихся экономик (Emerging Markets).

Выбор отраслевого коэффициента. Вопросы выбора наиболее корректных мультипликаторов с учетом отраслевой специфики и стадии развития конкретного предприятия ранее освещались разными исследователями [20; 40], в рамках настоящей работы, учитывая специфику рассматриваемого бизнеса (в частности нестабильность чистой прибыли), среди существующих мультипликаторов для расчета стоимости аграрных предприятий, целесообразно использование отраслевого коэффициента выручки (P/S), достоинства и недостатки применения которого представлены на Рисунке 16.



Рисунок 16 – Преимущества и недостатки мультипликатора Цена / Выручка

Источник: составлено автором

В Таблице 20 приведены исторические данные отраслевого коэффициента выручки (P/S) для агропромышленного комплекса развивающихся экономик.

Таблица 20 – Динамика отраслевого коэффициента выручки (P/S) для агропромышленного комплекса развивающихся экономик

Период	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Значение	0,74	0,93	1,17	0,95	0,78	0,94	0,99	1,74	0,84	0,90

Источник: составлено автором, на основании данных открытых источников [195]

Расчет стоимости предприятий по мультипликатору. В Таблице 21 представлены результаты расчета стоимости аграрного бизнеса Свердловской области в рамках сравнительного подхода.

Таблица 21 – Результаты сравнительного подхода при определении стоимости предприятий АПК

В тысячах рублей

Период	Совокупная рыночная стоимость бизнеса сельхозтоваропроизводителей		
	10 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)	30 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)	100 крупнейших предприятий (по объему полученной помощи)
2022	16 988 548,52	28 745 160,14	39 038 547,56
2021	20 308 968,93	32 695 892,82	44 602 339,65
2020	23 159 280,69	37 460 455,11	52 025 404,86
2019	17 454 700,55	28 043 034,80	39 491 025,95
2018	12 926 113,20	21 315 063,90	30 916 544,10
2017	13 946 844,22	23 656 321,00	34 684 954,29
2016	14 701 370,52	24 543 067,55	35 206 889,93
2015	26 105 331,25	42 015 949,08	59 445 340,85
2014	11 322 432,97	17 829 126,30	26 932 370,20
2013	8 539 240,30	14 400 322,68	23 208 647,88

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

Также, как и при использовании методов затратного подхода, в зависимости от группы получателей бюджетной поддержки (первые 10, 30, 100) темпы прироста стоимости по сравнительному подходу различаются (Рисунок 17).

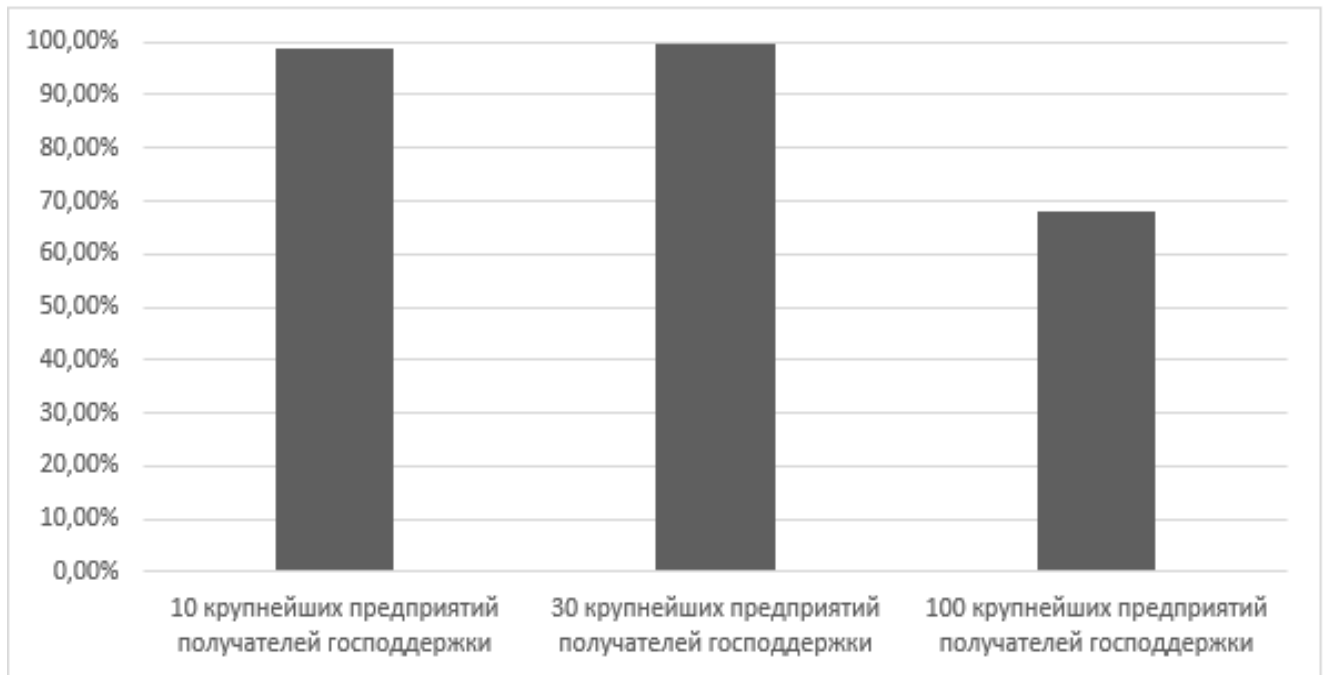


Рисунок 17 – Темпы прироста стоимости бизнеса по сравнительному подходу для различных групп сельхозтоваропроизводителей

Источник: расчеты автора

Таким образом, с учетом доли ста крупнейших получателей субсидий в общем объеме государственной поддержки и в совокупной выручке сельхозтоваропроизводителей региона, прирост стоимости всего аграрного бизнеса Свердловской области в 2013–2022 гг. согласно методологии сравнительного подхода, составил 19,97 млрд руб.

Потенциальная возможность наращивания эффективности механизма государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий региона за счет существующих резервов подтверждается наличием спреда между объемом бюджетных средств (44,46 млрд рублей за период 2013–2022 гг.) и величиной прироста стоимости аграрного бизнеса (усреднено между подходами 26,94 млрд рублей).

В ходе дальнейшего исследования анализируемые предприятия были сгруппированы в зависимости от интенсивности динамики стоимости бизнеса (Рисунок 18), что позволило количественно определить потенциальные резервы наращивания эффективности механизма бюджетной поддержки

сельскохозяйственных организаций региона. Сопоставление динамики бюджетного финансирования и величины изменения стоимости предприятий в рамках каждой группы представлено в Таблице 22.

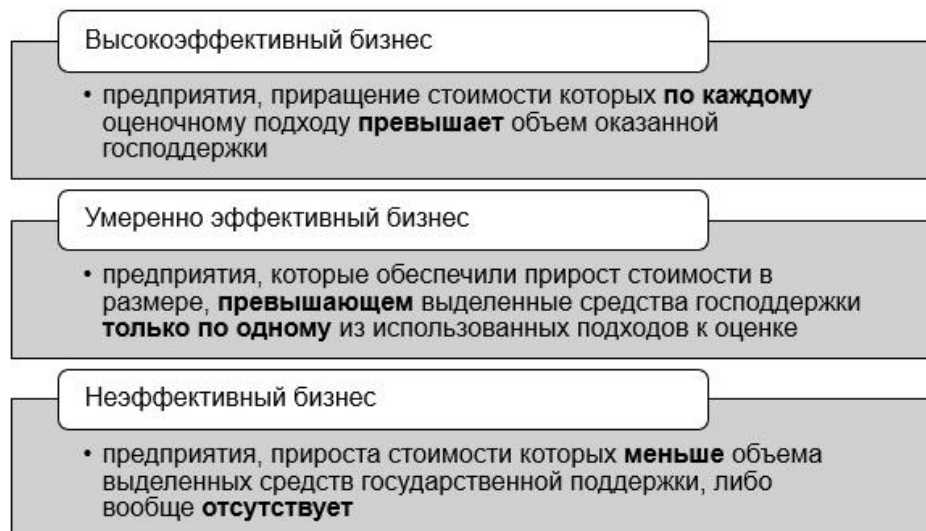


Рисунок 18 – Группировка предприятий, получающих господдержку, в зависимости от прироста стоимости бизнеса

Источник: разработано автором

Таблица 22 – Прирост стоимости бизнеса предприятий в зависимости от группы в период 2013–2022 гг.

Показатель	Значение
1	2
Группа высокоэффективного бизнеса	
Количество предприятий в группе, ед.	7,00
Объем государственной поддержки, млрд руб.	4,05
Прирост стоимости бизнеса по затратному подходу, млрд руб.	12,41
Прирост стоимости бизнеса по сравнительному подходу, млрд руб.	10,15
Группа умеренно эффективного бизнеса	
Количество предприятий в группе, ед.	23,00
Объем государственной поддержки, млрд руб.	7,37
Прирост стоимости бизнеса по затратному подходу, млрд руб.	9,46
Прирост стоимости бизнеса по сравнительному подходу, млрд руб.	2,96

Продолжение таблицы 22

Показатель	Значение
1	2
Группа неэффективного бизнеса	
Количество предприятий в группе, ед.	70,00
Объем государственной поддержки, млрд руб.	23,25
Прирост стоимости бизнеса по затратному подходу, млрд руб.	8,60
Прирост стоимости бизнеса по сравнительному подходу, млрд руб.	5,36

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

Рассматривая высокоэффективные предприятия, стоит отметить, что в отличии от количественно более обширной группы с низкой эффективностью, прирост стоимости бизнеса у представителей данной группы существенно превышал объемы полученной бюджетной поддержки (примерно в 2,8 раза). Стоимость бизнеса группы предприятий умеренной эффективности росла медленнее объемов выделенной государственной поддержки. Детальная динамика представлена в Таблице 23.

Таблица 23 – Динамика стоимости бизнеса и средств оказанной бюджетной поддержки

В миллиардах рублей

Период	Объем бюджетной поддержки	Динамика стоимости бизнеса по затратному подходу	Динамика стоимости бизнеса по сравнительному подходу
1	2	3	4
Группа эффективного бизнеса			
2013	0,686	0,798	1,579
2014	0,494	2,114	1,570
2015	0,518	2,093	11,214
2016	0,439	1,187	-8,074
2017	0,435	-0,063	-0,201
2018	0,312	2,546	-1,120
2019	0,246	0,319	2,361

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4
2020	0,267	0,590	3,935
2021	0,321	1,014	1,140
2022	0,335	1,812	-2,256
Группа умеренно эффективного бизнеса			
2013	0,601	1,539	0,231
2014	0,658	0,433	0,244
2015	0,711	3,790	4,738
2016	0,695	-1,834	-3,041
2017	0,649	0,884	0,215
2018	0,809	0,831	-0,639
2019	0,777	0,340	1,453
2020	0,774	1,023	2,487
2021	0,854	-0,043	-2,264
2022	0,843	2,495	-0,464
Группа неэффективного бизнеса			
2013	2,492	1,247	0,827
2014	2,308	1,297	1,910
2015	2,236	0,382	16,561
2016	2,185	1,386	-13,123
2017	2,230	0,415	-0,536
2018	3,385	0,725	-2,010
2019	2,126	2,766	4,760
2020	1,949	0,349	6,112
2021	2,313	-3,017	-6,299
2022	2,028	3,054	-2,844

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

За исключением отдельных лет, объем полученных средств государственной поддержки в рассматриваемом периоде был преимущественно ниже усредненной по используемым подходам величины прироста стоимости бизнеса для предприятий групп высокой и умеренной эффективности (Рисунки 19, 20).



Рисунок 19 – Динамика средств государственной поддержки предприятиям и прироста стоимости бизнеса для группы высокоэффективного бизнеса

Источник: расчеты автора



Рисунок 20 – Динамика средств государственной поддержки предприятиям и прироста стоимости бизнеса для группы бизнеса умеренной эффективности

Источник: расчеты автора

Для организаций группы неэффективного бизнеса характерна иная динамика – объем полученных средств государственной поддержки, также за исключением отдельных лет, всегда существенно превышает усредненную величину прироста стоимости (Рисунок 21).



Рисунок 21 – Динамика средств государственной поддержки предприятиям и прироста стоимости бизнеса для группы неэффективного бизнеса

Источник: расчеты автора

В Таблице 24 представлены ключевые финансовые результаты, объемы государственной поддержки и занимаемая доля регионального рынка агропромышленной продукции на начало и на конец рассматриваемого периода.

Таблица 24 – Доля рынка и финансовые результаты функционирования предприятий в зависимости от группы эффективности

Показатель	2013	2022	2022 г. / 2013 г., %
1	2	3	4
Группа высокоэффективного бизнеса			
Выручка, млрд руб.	6,852	19,943	291,05
Доля на региональном рынке продукции АПК*, %	14,520	21,480	6,96 п.п.
Чистая прибыль, млрд руб.	0,790	1,716	217,22
Объем государственной поддержки, млрд руб.	0,686	0,335	48,83
Рентабельность по чистой прибыли, %	11,540	8,610	-2,93 п.п.
Рентабельность по чистой прибыли без государственной поддержки, %	1,520	6,930	5,41 п.п.
Группа бизнеса умеренной эффективности			
Выручка, млрд руб.	3,419	7,861	229,92

Продолжение таблицы 24

1	2	3	4
Доля на региональном рынке продукции АПК*, %	7,250	8,470	1,22 п.п.
Чистая прибыль, млрд руб.	0,671	1,782	265,57
Объем государственной поддержки, млрд руб.	0,601	0,843	140,27
Рентабельность по чистой прибыли, %	19,630	22,670	3,04 п.п.
Рентабельность по чистой прибыли без государственной поддержки, %	2,060	11,950	9,89 п.п.
Группа неэффективного бизнеса			
Выручка, млрд руб.	15,430	24,950	161,70
Доля на региональном рынке продукции АПК*, %	32,700	26,870	-5,83 п.п.
Чистая прибыль, млрд руб.	1,142	1,613	141,24
Объем государственной поддержки, млрд руб.	2,492	2,028	81,38
Рентабельность по чистой прибыли, %	7,400	6,470	-0,94 п.п.
Рентабельность по чистой прибыли без государственной поддержки, %	-8,750	-1,660	7,09 п.п.
* рассчитана к объему сельскохозяйственной продукции региона по всем категориям хозяйств на основании данных открытых источников [187]			

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

Рассматривая деятельность сельхозтоваропроизводителей группы высокой эффективности сложно не отметить выдающихся результатов – рост практически всех отслеживаемых показателей (выручка, чистая прибыль – кратно) фактически не обусловленный влиянием государственной поддержки (снижение объема получаемых средств на 51,17%).

Позитивную динамику деятельности стоит отметить и у предприятий группы умеренной эффективности – при росте общего объема господдержки представители данной группы смогли обеспечить кратный рост выручки и чистой прибыли, а также смогли нарастить долю на региональном рынке продукции АПК.

Противоречивые итоги развития предприятий (представителей данной группы сложно характеризовать понятием «бизнес») из группы низкой эффективности можно представить следующими результатами:

– снижение доли рынка (-5,83%);

- снижение объемов господдержки (-18,62%);
- отстающий рост чистой прибыли (41,24%) от темпов увеличения выручки (61,70%);
- без учета государственной поддержки рентабельность по чистой прибыли находится в отрицательной зоне на протяжении всего рассматриваемого периода.

Успешность хозяйственной деятельности бизнеса в рамках рыночной экономики в значительной мере определяется величиной и доступностью потенциальных рынков сбыта продукции, поэтому в рамках исследования состояния регионального агропромышленного комплекса логично предположить, что близость сельхозтоваропроизводителей к областному центру должна оказывать непосредственное влияние на производственные и финансовые результаты. Распределение сельхозтоваропроизводителей в зависимости от местоположения относительно областного центра представлено в Таблице 25.

Таблица 25 – Распределение сельхозтоваропроизводителей в зависимости от местоположения относительно областного центра

Показатель	Расстояние от областного центра, км			
	до 30 включ.	от 30 до 100 включ.	от 100 до 200 включ.	свыше 200
Группа эффективного бизнеса				
Количество предприятий, ед.	2,00	1,00	4,00	-
Доля от общего числа по группе, %	28,57	14,29	57,14	-
Группа бизнеса средней эффективности				
Количество предприятий, ед.	1,00	5,00	6,00	11,00
Доля от общего числа по группе, %	4,35	21,74	26,09	47,82
Группа неэффективного бизнеса				
Количество предприятий, ед.	3,00	10,00	27,00	26,00
Доля от общего числа по группе, %	4,55	15,15	40,91	39,39

Источник: составлено автором на основе анализа и обработки данных открытых источников [178; 182]

Тип населенного пункта, а также структура распределения предприятий в зависимости от местоположения относительно областного центра, не демонстрируют наличия какой-либо устойчивой закономерности по сельхозтоваропроизводителям всех групп – подавляющее большинство предприятий приходится на сельские населенные пункты, расположенные свыше 100 км от областного центра, поэтому можно констатировать, что локальное местоположение (удаленность, тип населенного пункта) не оказывает принципиального влияния на различную степень эффективности рассматриваемых организаций (и, как следствие, на попадание в соответствующую группу в зависимости от прироста стоимости бизнеса), ключевым обстоятельством являются внутренние факторы предприятия.

Проблематика существующего механизма государственной поддержки сельскохозяйственных организаций может быть охарактеризована тем фактом, что в структуре субсидируемого бизнеса существенная доля (70%) приходится на неэффективные, неконкурентоспособные предприятия, при этом «оттягивающие» на себя значительную часть общего объема господдержки регионального АПК. С другой стороны, организации высокой и умеренной эффективности (с позиции прироста стоимости бизнеса) сохраняют конкурентоспособность, демонстрируют устойчивые темпы роста финансовых показателей, и, несмотря на примерно в два раза меньшее количество и существенно меньшую долю в распределяемом бюджетном финансировании развития регионального АПК по сравнению с группой неэффективного бизнеса, планомерно наращивают свою долю на рынке агропромышленной продукции региона и последовательно увеличивают акционерную стоимость бизнеса.

В рамках действующего механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций агропромышленного комплекса акцент мероприятий господдержки смещен в сторону производственных индикаторов, на основании которых производится оценка достигнутых результатов и, как следствие, результативность работы профильных ведомств и министерств, что в свою очередь обуславливает направление значительной доли финансирования на

поддержку абсолютно неконкурентоспособных и неэффективных предприятий, многие из которых без государственной помощи фактически являются банкротами.

В качестве альтернативного подхода к механизму субсидирования сельскохозяйственных организаций регионального АПК целесообразно рассмотреть два принципиальных варианта, первый из которых предполагает дополнение существующего механизма определения величины субсидий возможностью прекращения выделения бюджетной поддержки на следующий год тем сельхозтоваропроизводителям, стоимость бизнеса которых в отчетном периоде снизилась. Ретроспективное моделирование данного сценария по фактическим результатам агропромышленного комплекса Свердловской области в период 2013–2022 гг. (Рисунок 22) показало наличие высвобождающихся резервов в общем среднегодовом объеме направляемых в регион средств государственной поддержки в размере до 1,08 млрд рублей.

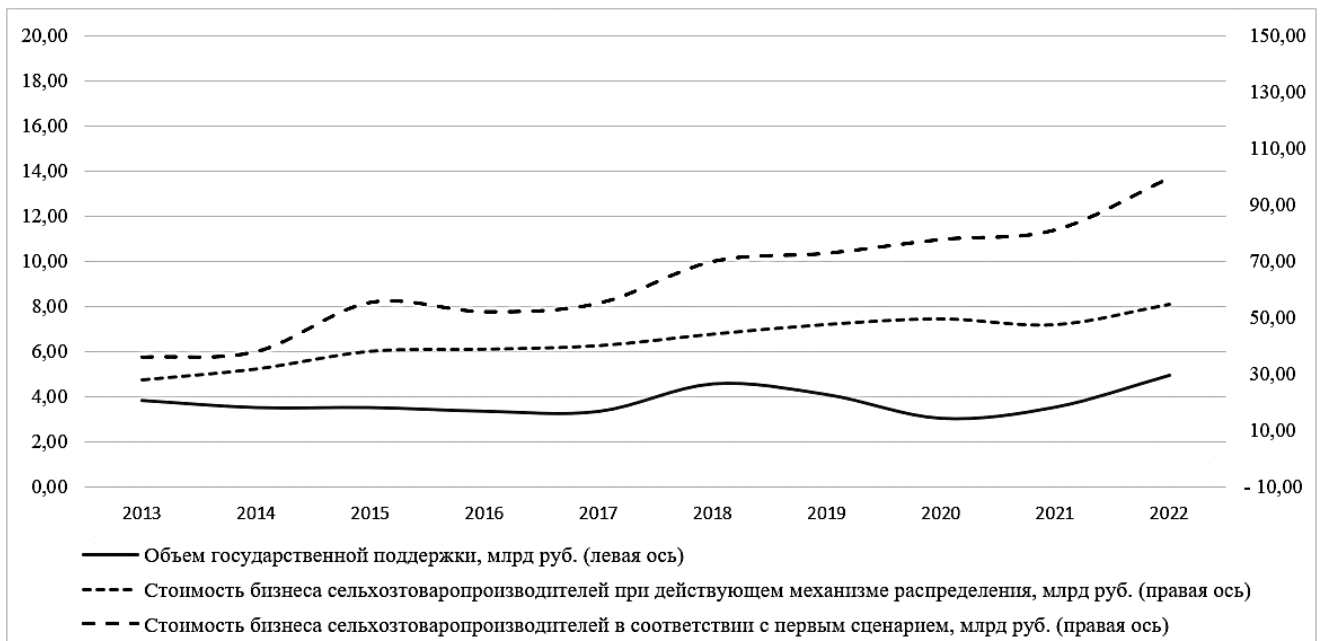


Рисунок 22 – Динамика бюджетной поддержки и стоимости аграрного бизнеса в соответствии с первым сценарием распределения средств

Источник: расчеты автора

В рамках второго подхода проанализирована потенциальная динамика бюджетной поддержки и стоимости аграрного бизнеса, при условии полного

прекращения субсидирования предприятий, неэффективных с позиции роста/сохранения акционерной стоимости бизнеса. Ретроспективное моделирование данного сценария по фактическим результатам агропромышленного комплекса Свердловской области в период 2013–2022 гг. (Рисунок 23) показало наличие высвобождающихся резервов в общем среднегодовом объеме направляемых в регион средств государственной поддержки в размере до 2,3 млрд рублей.

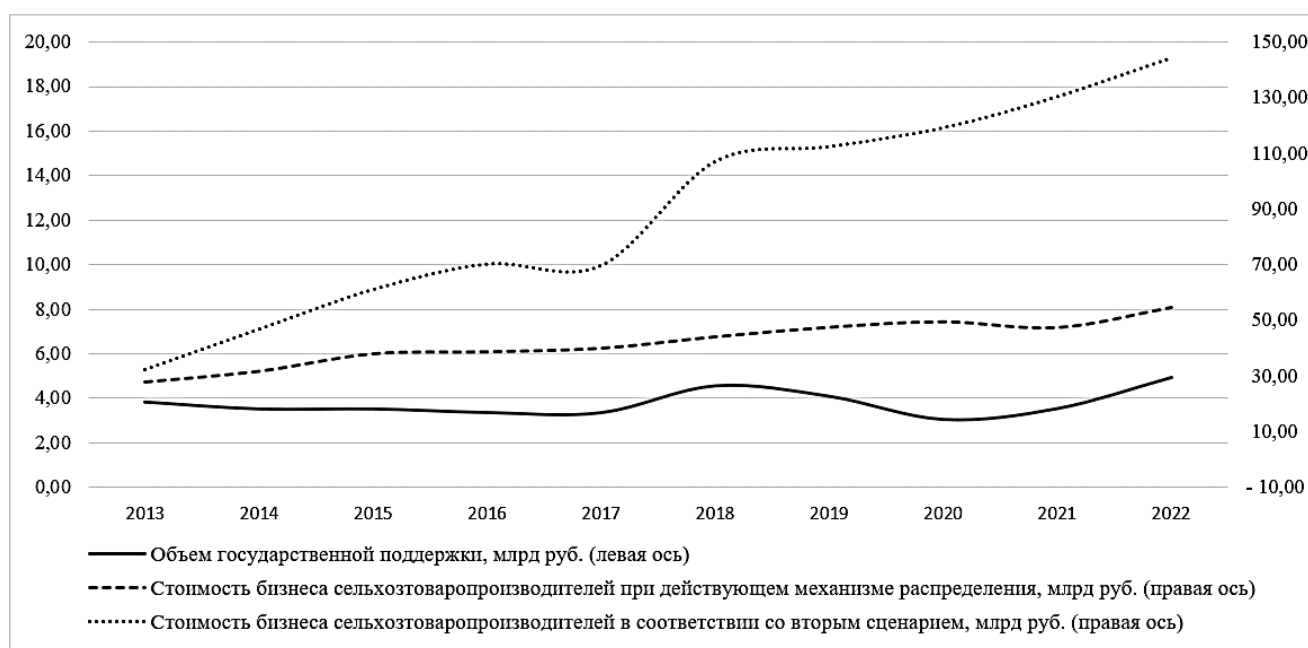


Рисунок 23 – Динамика бюджетной поддержки и стоимости аграрного бизнеса в соответствии со вторым сценарием распределения средств

Источник: расчеты автора

Общая неопределенность экономической ситуации не позволяет с приемлемой достоверностью предсказать будущие объемы государственной поддержки, поэтому, допуская рост субсидий на уровне долгосрочных индексов-дефляторов (базовый вариант) для отрасли сельского хозяйства [189] и основываясь на ретроспективных данных 2013–2022 гг., на Рисунке 24 представлены потенциальные сценарии динамики стоимости аграрного бизнеса на горизонте до 2030 года.

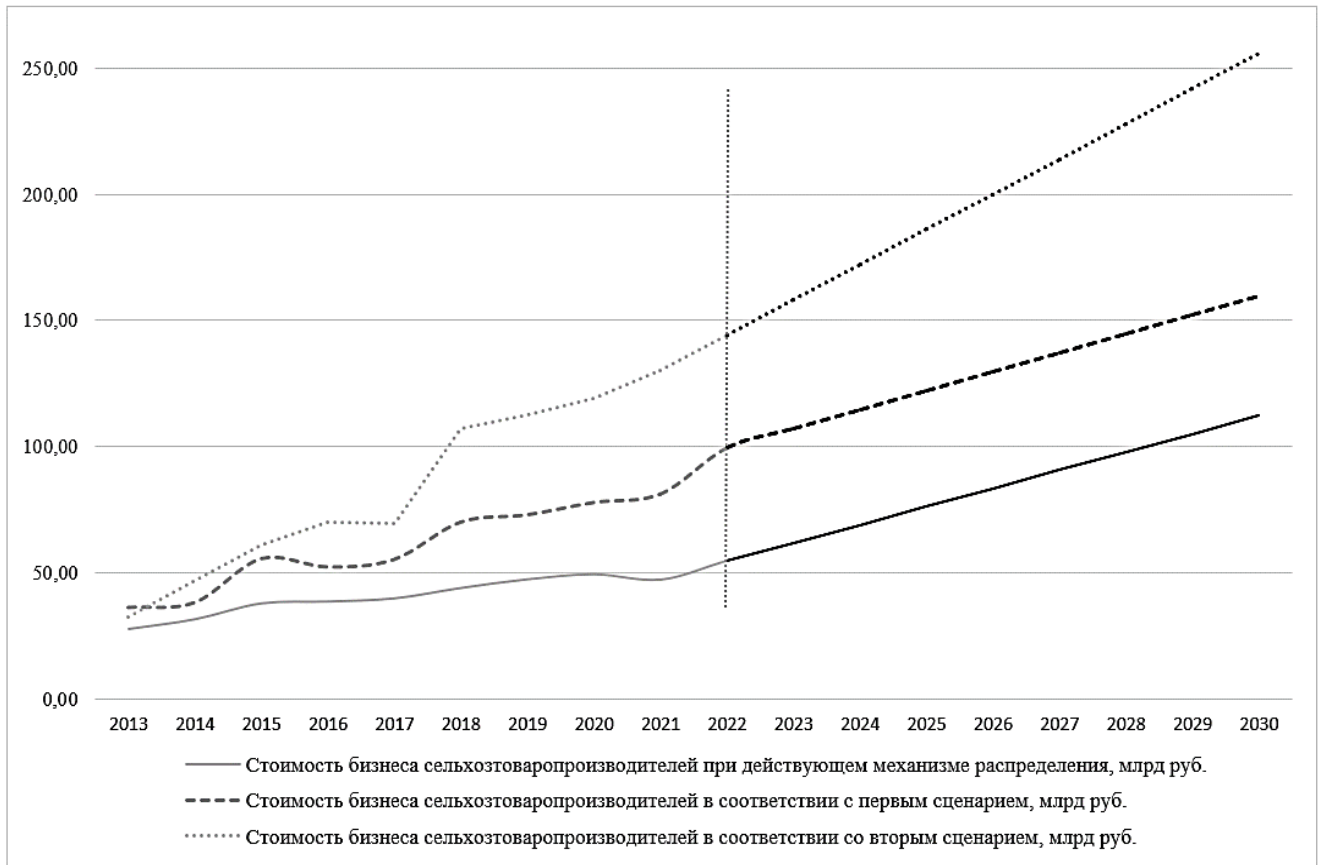


Рисунок 24 – Сценарии динамики стоимости предприятия аграрного бизнеса на горизонте до 2030 г.

Источник: расчеты автора

Таким образом можно сделать вывод, что при сравнении потенциальных сценариев развития в перспективе до 2030 года, с позиции максимизации эффективности механизма государственной поддержки сельскохозяйственных организаций агропромышленного комплекса, вариант распределения бюджетных средств в пользу группы высоко- и умеренно эффективных предприятий является более предпочтительным.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Направления совершенствования бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций

В рамках распределения и последующего контроля эффективности расходования средств господдержки, как уже было рассмотрено выше, в общем случае осуществляется взаимодействие двух участников – объектов и субъектов государственной поддержки АПК. К субъектам государственной поддержки агропромышленного комплекса относятся органы государственной власти, к объектам государственной поддержки – сельхозтоваропроизводители (сельскохозяйственные организации (СХО), индивидуальные предприниматели (ИП), граждане, имеющие личное подсобное хозяйство (ЛПХ), сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПК), крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ)). В общем виде схема взаимодействия субъектов и объектов бюджетной поддержки представлена на Рисунке 25.

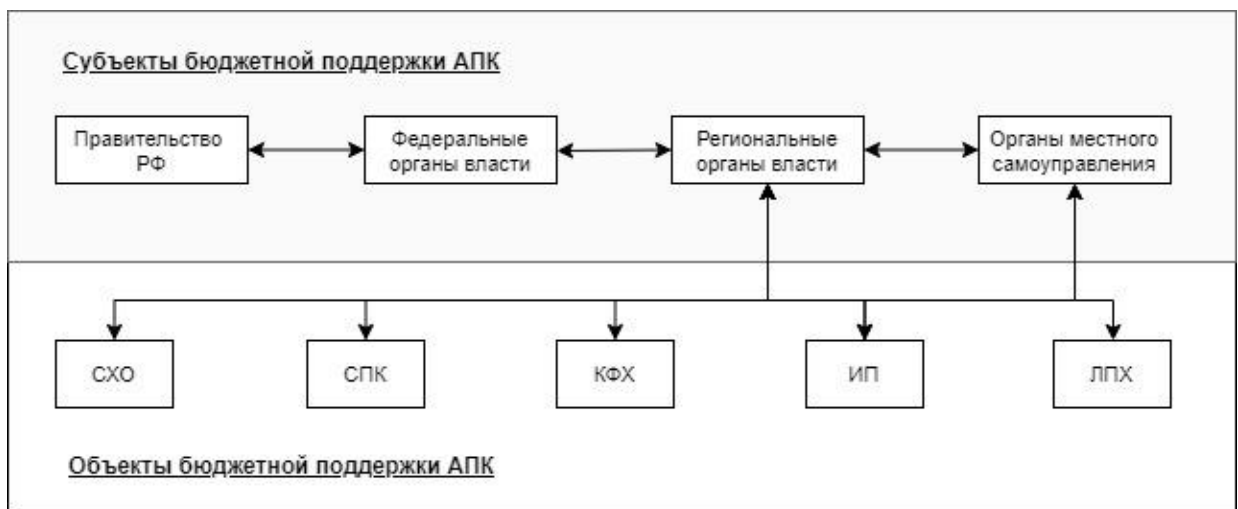


Рисунок 25 – Схема взаимодействия субъектов и объектов государственного регулирования АПК

Источник: составлено автором

Очевидно, что периодически осуществляемая на уровне субъектов трансформация механизмов распределения бюджетных средств, с одной стороны, логична – выстраивание принципов поддержки и стимулирования сельхозтоваропроизводителей, несомненно, целиком и полностью относится к сфере государственной аграрной политики. С другой стороны, данные изменения как правило осуществляются директивно, без конструктивного обсуждения со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с объектами господдержки, поэтому зачастую носят односторонний характер и не содержат какой-либо заинтересованности со стороны сельхозтоваропроизводителей.

В современной рыночной экономике развитых стран фокус функционирования коммерческих предприятий смещается с генерации прибыли в сторону максимизации акционерной стоимости, поэтому разработка нового либо совершенствование существующего механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций, стимулирующего увеличение стоимости бизнеса сельхозтоваропроизводителей, позволит одновременно учесть интересы как субъектов, так и объектов государственной поддержки.

В общем виде данный механизм совершенствования бюджетной поддержки АПК представлен на Рисунке 26.



Рисунок 26 – Организационный механизм совершенствования бюджетной поддержки АПК

Источник: разработано автором

Существующая специфика отрасли обуславливает дифференциацию поддержки сельхозтоваропроизводителей в зависимости от сбора/производства продукции, характерной для конкретного региона – от единичного субсидирования начинаний аграриев в производстве нехарактерных культур, до системного финансирования производства традиционных видов продукции.

В результате логично, что при выборе направлений совершенствования эффективности государственной поддержки *должны учитываться объемы производства и потребления сельскохозяйственной продукции в рамках региона*. И если с объемами фактического потребления все ясно, то с целевыми показателями объемов производства все не так очевидно – до какого уровня необходимо стимулировать интенсивный рост, должны ли объемы производства сравняться и/или превысить региональные объемы потребления?

Обеспечение продовольственной безопасности населения заявлено в Стратегии развития АПК Свердловской области как приоритетная цель развития сельского хозяйства страны и региона, в частности. И именно продовольственная безопасность выступает в качестве базы для дальнейшего наращивания экспортного потенциала региона [14].

Несмотря на это можно констатировать, что окончательное и общепринятое значение термина «продовольственная безопасность» до сих пор не установлено как среди представителей научных школ [24; 27; 28; 32], так и в нормативно-правовых документах [7; 180; 190; 191].

Вне зависимости от источника, обобщенно под продовольственной безопасностью государства подразумевается такое состояние экономики, при котором население всегда имеет доступ к достаточному объему продуктов питания, необходимого для типичной жизнедеятельности.

Факторы, реализация которых обеспечивает продовольственную безопасность, представлены на Рисунке 27.



Рисунок 27 – Факторы обеспечения продовольственной безопасности

Источник: составлено автором

Вопрос физического обеспечения доступа к продуктам питания в настоящем исследовании не рассматривается, поскольку на региональном уровне этому направлению посвящена отдельная стратегия [15], которая выходит за рамки агропромышленного комплекса и сельского хозяйства в частности, и подразумевает взаимодействие множества ведомств и частного бизнеса.

Инструментами и методами государственной поддержки возможно оказание воздействия на фактор наличия продовольствия и на его экономическую доступность, при этом под последней подразумевается возможность приобретения (финансовая возможность) продуктов питания по ценам, представленным на рынке. В свою очередь в составе экономической доступности можно выделить два компонента – доходы населения и стоимость продовольственной продукции. Очевидно, что в рамках аграрной политики и бюджетной поддержки агропромышленного комплекса, государство имеет возможность влияния только на цены, оказывая содействие сельхозтоваропроизводителям в снижении или хотя бы в сдерживании роста производственной себестоимости продукции.

Под фактором наличия продовольствия подразумевается гарантированный импорт либо достаточное собственное производство необходимых продуктов питания, при этом позиция Организации Объединенных Наций в данном вопросе не акцентирует внимание на источнике продовольствия (главное – доступность для

потребителя, за счет импорта или внутреннего производства – не принципиально) [180], при этом нормативно-правовые акты Российской Федерации [7; 190] и Евразийского экономического союза [191] декларируют достижение продовольственной независимости преимущественно за счет «собственного производства» тех видов продуктов питания, на которых, исходя из природно-климатических условий, специализируется сельское хозяйство страны.

Данную стратегию самообеспечения основными видами продовольственных товаров, несмотря на критику сторонников свободного рынка, можно считать обоснованной, учитывая существующие геополитические реалии, санкционное давление, а также вероятность массовых эпидемий (подобных COVID-19) и бедствий, либо других событий, способных в будущем внезапно парализовать сложившуюся логистику импорта продовольствия.

Переходя на уровень региональной экономики, часть экономистов проецирует подход полного самообеспечения основными продуктами питания и на отдельно взятый субъект страны [115], с целью обеспечения независимости от внешних поставок продовольствия в чрезвычайной ситуации как минимум в течение года [28; 85].

Другая часть исследователей считает целесообразным рассмотрение позиции самообеспечения исключительно для государства, при этом внутри страны формируется единый продовольственный рынок с дифференциацией отдельных регионов исходя из специализации местного сельского хозяйства на производстве отдельных характерных видов продуктов питания [48]. В результате продовольственная безопасность региона формируется как за счет собственного производства, так и приобретения сельскохозяйственной продукции из других регионов, с формированием перечня преимущественно ввозящих и вывозящих продовольствие субъектов РФ [57].

Учитывая, что подавляющая часть регионов фактически является нетто-потребителями продовольствия, а также отсутствие в существующей политической и экономической реальности значимых предпосылок к распаду государства,

призывы к полному самообеспечению каждого региона продовольствием выглядят как минимум не обоснованными.

Таким образом экономически обоснованное сочетание импорта из других субъектов Российской Федерации и собственного производства продовольственных товаров, на которых специализируется агропромышленный комплекс региона, позволяет обеспечить продовольственную безопасность проживающего населения, при этом целесообразнее говорить не о самообеспечении субъекта Российской Федерации, а об отдельных региональных особенностях продовольственного самообеспечения страны.

В результате вышеизложенного очевидно, что государственная аграрная политика на уровне субъекта РФ должна стимулировать увеличение объемов производства/сбора продовольственной продукции, исходя из природно-климатических условий и специализации сельского хозяйства, с целью обеспечения продовольственной безопасности региона (по мере достижения данного уровня – с целью продажи продовольствия в другие регионы, наращивания экспорта продукции) и содействовать сельхозтоваропроизводителям в снижении или, как минимум, в сдерживании производственной себестоимости.

Помимо проблемы самообеспечения важно учитывать современные медицинские требования к здоровому питанию населения, в результате, исходя из рациональных норм питания [13], существующих целей государственной аграрной политики [7], а также сельскохозяйственной специализации агропромышленного комплекса Свердловской области, на уровне **субъектов господдержки** предлагается совершенствование механизма бюджетной поддержки основанное на соотношении целевых и фактических объемов производства и потребления сельскохозяйственной продукции в рамках региона – *объемы финансирования необходимо дифференцировать среди товаропроизводителей по видам сельскохозяйственной продукции в зависимости от стадии обеспечения продовольствием.*

3.2. Научно-практические рекомендации по совершенствованию механизма распределения и оценки эффективности использования бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций

Следующей стадией совершенствования механизма бюджетной поддержки на региональном уровне является разработка нового или адаптация существующего способа распределения финансирования на уровне субъектов господдержки – региональных органов власти и органов местного самоуправления.

Среди экономических методов (налоговые, ценовые, бюджетные) регулирования агропромышленного комплекса (Рисунок 3), наиболее перспективным направлением повышения эффективности является совершенствование бюджетных мер, что обусловлено рядом факторов, первый из которых заключается в том, что налоговые и ценовые меры распространяют свое действие сразу на всех сельхозтоваропроизводителей, поэтому адресное стимулирование развития более эффективных предприятий в рамках господдержки невозможно.

В качестве следующего фактора стоит отметить то, что ценовые меры обеспечивают поддержку сельхозтоваропроизводителей со стороны покупателя (например ввозные пошлины могут «защищать» внутренний более высокий уровень цен на определенные виды товаров от дешевой импортной продукции), но при существующей структуре продовольственного рынка (менее 10%-и сельскохозяйственной продукции реализуется напрямую через фирменные магазины, на рынках или ярмарках), учитывая, что жесткая конкуренция между ретейлерами обуславливает экстремальную минимизацию закупочных цен, большая часть данной ценовой поддержки остается в предприятиях розничной торговли, и не доходит до сельхозтоваропроизводителей.

Для целей настоящей работы предлагается *группировка сельхозтоваропроизводителей по видам выпускаемой продукции в зависимости от стадии обеспечения продовольствием* (Рисунок 28).

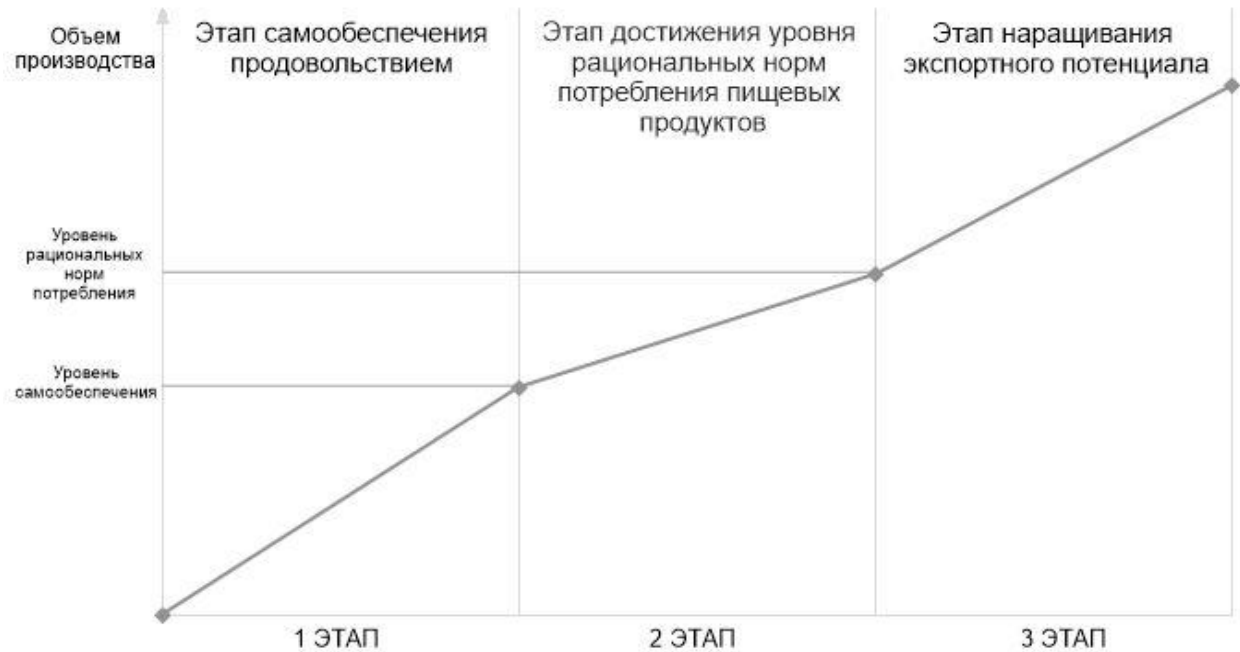


Рисунок 28 – Этапы обеспечения продовольствием

Источник: разработано автором

Соответственно предлагаемый механизм совершенствования бюджетных мер, основывается на дифференцированном распределении средств и оценки эффективности государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в зависимости от группы, к которой они относятся (Рисунок 29).



Рисунок 29 – Порядок распределения государственной поддержки среди сельхозтоваропроизводителей

Источник: разработано автором

Рассмотрим суть данных этапов и порядок группировки производителей конкретных видов сельскохозяйственной продукции.

1. Этап самообеспечения продовольствием.

Доктриной продовольственной безопасности установлена целевая доля собственного производства по видам продуктов питания в зависимости от фактического потребления (минимальный уровень самообеспечения) [7], соответственно в рамках данного этапа господдержка оказывается с целью наращивания производства продовольствия до достижения уровня самообеспечения, при этом поощряется любой способ прироста объемов производства, без анализа его источников, поэтому допустимо применение действующего порядка распределения бюджетных средств, базирующегося на количественных показателях (ставки субсидий на 1 тонну коровьего молока, на 1 голову скота и т.п.).

В Таблице 26 приведены целевые объемы производства продукции сельского хозяйства на этапе самообеспечения, на основании фактического потребления продуктов питания на территории Свердловской области в 2022 г.

Таблица 26 – Целевые объемы производства продукции сельского хозяйства на этапе самообеспечения

Вид продукта	Мясо и мясные продукты	Молоко и молочные продукты	Яйца	Картофель	Овощи
Фактическое потребление, тыс. тонн/млн шт. (яйца)	322,18	1013,16	1326,86	394,24	406,96
Уровень самообеспечения, согласно Доктрине продовольственной безопасности, %	85 и более	90 и более	-	95 и более	90 и более
Целевое производство сельскохозяйственной продукции для заданного уровня самообеспечения, тыс. тонн/млн шт. (яйца)	не менее 273,85	не менее 911,84	не менее 1194,17	не менее 374,53	не менее 366,26

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов и данных открытых источников [7; 181]

2. Этап рациональных норм потребления.

После достижения уровня самообеспечения следующей целью бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей на следующем этапе является дальнейшее стимулирование производства продовольственных товаров с целью обеспечения уровня рациональных норм потребления (Приложение П).

Принимая во внимание численность населения региона (2022 г.) в Таблице 27 приведены целевые объемы производства продукции сельского хозяйства для этапа рациональных норм потребления.

Таблица 27 – Целевые объемы производства продукции сельского хозяйства на этапе рациональных норм потребления

Вид продукта	Рациональные нормы потребления пищевых продуктов, кг/год/человек	Целевое производство сельскохозяйственной продукции исходя из рациональных норм потребления пищевых продуктов, тыс. тонн/млн шт. (яйца) в год*
Мясо и мясные продукты		
– свинина	18	не менее 76,30
– говядина	20	не менее 84,78
– мясо птицы	31	не менее 131,41
Молоко и молочные продукты	325	не менее 1377,73
Яйца	260	не менее 1102,18
Картофель	90	не менее 381,52
Овощи	140	не менее 593,48
* исходя из численности населения Свердловской области в 2022 году, 4,24 млн человек.		

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов и данных открытых источников [13]

Как было отмечено выше, процесс наращивания объемов производства продовольственной продукции до уровня самообеспечения не подразумевает дифференциации поддержки сельхозтоваропроизводителей по качеству такого

прироста, поэтому очевидно, что увеличение сбора/производства может быть реализовано как за счет роста посевной площади, численности поголовья и т.п. (экстенсивный способ), так и за счет роста урожайности, суточного надоя и т.п. (интенсивный способ). В результате уровень самообеспечения будет достигнут, но при этом часть сельхозтоваропроизводителей будет стремиться к максимизации объема получаемых субсидий, без обеспечения должного внимания к вопросу повышения собственной производительности. После достижения уровня самообеспечения в рамках этапа рациональных норм потребления становится возможным устранение данного дисбаланса между экстенсивным и интенсивным способом прироста объемов производства путем дополнения существующего порядка расчета объема субсидий показателем, учитывающим динамику производительности конкретного получателя господдержки (формула (15)).

$$K_{II} = \frac{П_T}{П_{T-1}}, \quad (15)$$

где K_{II} – показатель динамики производительности (урожайности);

$П_T$ – производительность (урожайность и т.п.) на конец отчетного периода;

$П_{T-1}$ – производительность на начало отчетного периода.

В результате порядок расчета величины субсидий в рамках этапа рациональных норм потребления примет следующий вид:

$$ГП = B_{CT} \times P \times K_{II}, \quad (16)$$

где $ГП$ – размер господдержки, направляемой сельскохозяйственным товаропроизводителям;

B_{CT} – действующая удельная ставка субсидий на 1 условную единицу (гектар, голова, тонна молока и т.д.);

P – объем условных единиц (посевная площадь, численность поголовья, объем произведенного молока и т.д.).

В случае необходимости, данный порядок расчета может оперативно дополняться другими показателями, учитывающими специфические условия производства отдельных видов продовольственной продукции (учет влияния

чрезвычайных обстоятельств на итоговую производительность – засухи, пожары, эпидемии в животноводстве).

3. Нарращивание экспортного потенциала.

Обеспечив проживающее население объемами продовольственных товаров превышающими минимально необходимый уровень для нормальной жизнедеятельности, а также достаточный для здорового питания (согласно медицинским нормам), осуществление бюджетной поддержки разумно с целью стабилизации достигнутых результатов и дальнейшего наращивания производства для сбыта «излишков» сельскохозяйственной продукции в другие субъекты Российской Федерации или за рубеж (экспортный потенциал).

В подразделе 2.3 данной работы установлено, что только треть сельхозтоваропроизводителей Свердловской области (30%) в период 2013–2022 гг. сумели обеспечить прирост стоимости бизнеса (хотя бы по одному подходу), при этом данная сравнительно меньшая группа показала более динамичный рост выручки (191,05% и 129,91% для высоко- и умеренно эффективных предприятий соответственно), чистой прибыли (аналогично 117,22% и 165,57%). С другой стороны, более многочисленная группа сельхозтоваропроизводителей (70%), допустили потерю доли регионального рынка продовольствия (-5,83%) при отстающем росте чистой прибыли (41,23%) от темпов увеличения выручки (61,70%).

Таким образом закрыв потребности региона в продовольственном обеспечении, как с позиции рациональных норм, так и фактических объемов потребления, появляется возможность отхода от распределения субсидий на основании количественных индикаторов результативности производственной деятельности к интегральному показателю, характеризующему гармоничность развития сельхозтоваропроизводителей – прироста стоимости аграрного бизнеса. Порядок расчета величины субсидий в рамках этапа наращивания экспортного потенциала необходимо дополнить показателем, учитывающим динамику стоимости бизнеса субсидируемых сельхозтоваропроизводителей (формула (17)).

$$K_{CT} = \frac{C_T}{C_{T-1}}, \quad (17)$$

где K_{CT} – показатель динамики стоимости бизнеса субсидируемых сельхозтоваропроизводителей;

C_T – стоимость субсидируемых предприятий на конец отчетного периода;

C_{T-1} – стоимость субсидируемых предприятий на начало отчетного периода.

Как выше было рассмотрено не все методы определения стоимости предприятий учитывают при расчете фактор положительности собственного капитала (только метод чистых активов и методы сравнительного подхода при использовании мультипликатора P/BV), при этом ранее было установлено, что часть сельхозтоваропроизводителей Свердловской области в период 2013–2022 гг. (до 6%-и от общего количества) имели отрицательные чистые активы. Очевидно, что субсидирование таких предприятий до момента «восстановления» собственного капитала нецелесообразно (для исключения дальнейшей растраты бюджетных средств), поэтому для исправления данного дисбаланса вне зависимости от используемых методов оценки стоимости, порядок определения размера господдержки дополняется показателем, учитывающим наличие собственного капитала $K_{СК}$ субсидируемых сельхозтоваропроизводителей (при положительных чистых активах показатель принимается равным единице, при смещении в отрицательную зону – нулю).

В результате порядок расчета величины субсидий в рамках этапа наращивания экспортного потенциала примет следующий вид:

$$ГП = B_{CT} \times M \times K_{CT} \times K_{СК}, \quad (18)$$

где $ГП$ – размер господдержки, направляемой сельскохозяйственным товаропроизводителям;

B_{CT} – действующая удельная ставка субсидий на 1 условную единицу (гектар, голова, тонна молока и т.д.);

P – объем условных единиц (посевная площадь, численность поголовья, объем произведенного молока и т.д.);

K_{CT} – показатель динамики стоимости бизнеса субсидируемых сельхозтоваропроизводителей;

$K_{СК}$ – показатель наличия собственного капитала ($K_{СК} = 1$ при $СК > 0$; $K_{СК} = 0$ при $СК \leq 0$).

Суть механизма распределения бюджетных средств на данном этапе в полном отсечении от субсидий хронически убыточных сельхозтоваропроизводителей, полностью утративших собственный капитал (отрицательные чистые активы). При этом соблюдается пропорция между экстенсивным/интенсивным развитием бизнеса – предприятия без признаков финансовой несостоятельности могут рассчитывать на более значимые объемы господдержки либо в случае увеличения посевных площадей, численности поголовья и т.п. (экстенсивный способ) при отсутствии снижения стоимости бизнеса, либо в случае стабильных производственных результатов при интенсивном развитии внутренней эффективности бизнеса – приросте его стоимости.

Учитывая существующую специализацию сельского хозяйства региона в Таблице 28 представлено распределение продовольственной продукции по этапам в рамках господдержки сельскохозяйственных организаций Свердловской области.

Таблица 28 – Распределение продовольственной продукции по этапам механизма бюджетной поддержки

Группа предприятий по виду производимого продукта	Производство/ сбор продуктов сельского хозяйства в 2022 году, тыс. тонн/млн шт. (яйца)	Целевое производство сельскохозяйственной продукции для заданного уровня самообеспечения, тыс. тонн/млн шт. (яйца) в год	Целевое производство сельскохозяйственной продукции исходя из рациональных норм потребления пищевых продуктов, тыс. тонн/млн шт. (яйца) в год	Этап бюджетной поддержки
1	2	3	4	5
Свинина	68,4	не менее 50,4	не менее 76,3	2 этап
Говядина	23,6	не менее 29,6	не менее 84,8	1 этап
Мясо птицы	87,0	не менее 85,3	не менее 131,4	2 этап

Продолжение таблицы 28

1	2	3	4	5
Молоко	846,1	не менее 911,8	не менее 1377,7	1 этап
Яйца	1616,2	не менее 1194,2	не менее 1102,2	3 этап
Картофель	559,5	не менее 374,5	не менее 381,5	3 этап
Овощи	144,4	не менее 366,3	не менее 593,5	1 этап

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

Стоит отметить некоторую условность нумерации этапов – в случае фактического потребления населением продовольственных товаров в объемах, превышающих медицинские требования к здоровому питанию, этап рациональных норм необходимо опустить (этап самообеспечения затем сразу этап наращивания экспортного потенциала).

Одной из целей настоящей работы является совершенствование подхода к распределению субсидий и грантов на региональном уровне, по причине того, что в рамках действующего порядка отбор заявок конкретных претендентов на получение господдержки осуществляется на уровне субъекта Российской Федерации.

На Рисунке 30 обобщенно представлена схема оказания бюджетной поддержки.



Рисунок 30 – Механизм движения средств бюджетной поддержки

Источник: составлено автором

Ранее в авторской работе была рассмотрена структура государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей на территории Свердловской области [105], и в результате установлено, что бюджетные средства распределяются как минимум по 16 подпрограммам, но в 2020 году Министерство сельского хозяйства Российской Федерации приступило к реализации концепции регионализации, в рамках которой весь объем господдержки консолидируется на уровне субъекта РФ в виде двух типов субсидий – компенсирующей часть затрат понесенных сельхозтоваропроизводителями и стимулирующей развитие приоритетных направлений агропромышленного комплекса и малых форм хозяйствования в субъекте Российской Федерации (Рисунок 31).

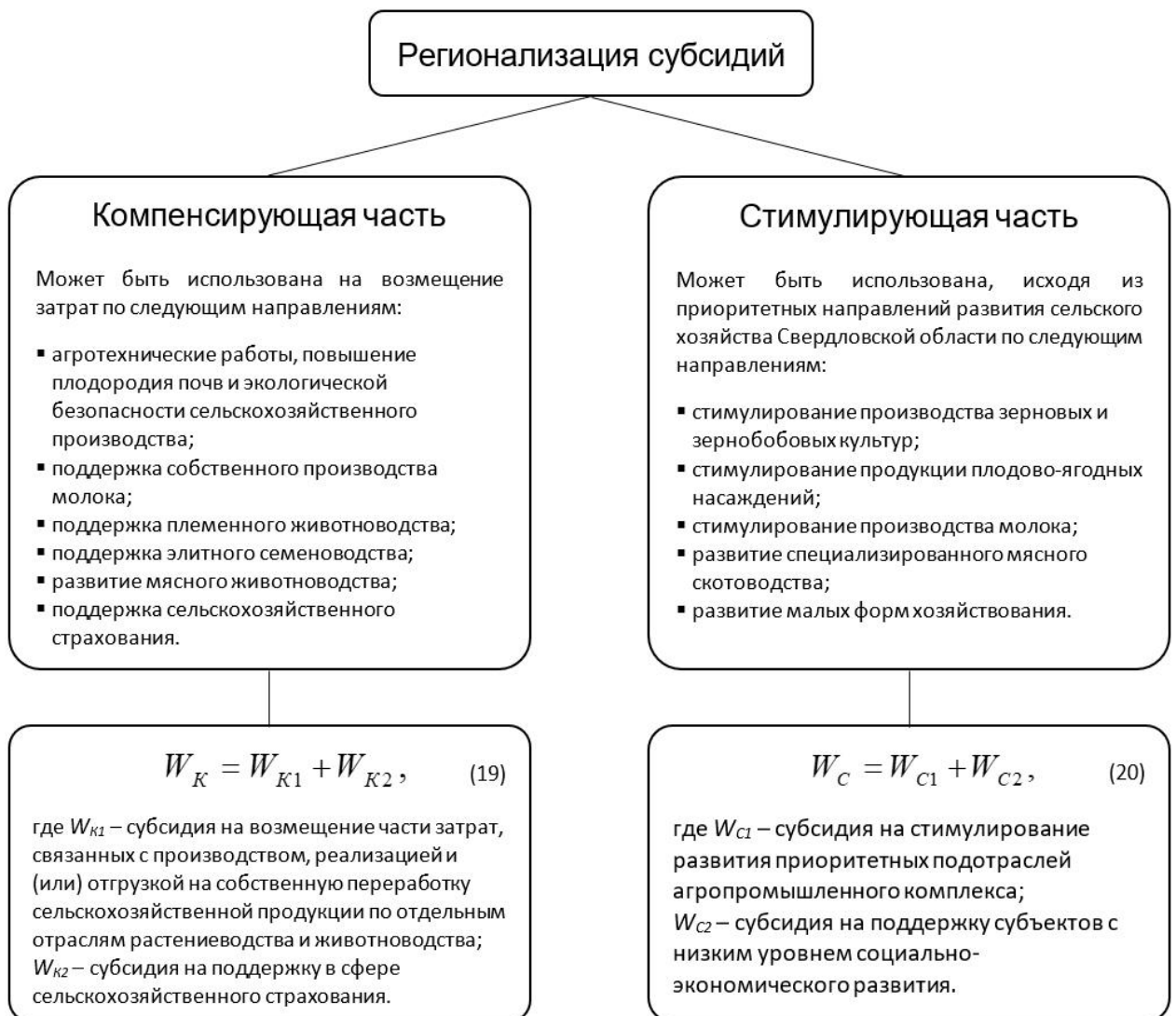


Рисунок 31 – Механизм регионализации субсидий

Источник: составлено автором

При определении компенсирующей субсидии возмещение затрат W_{K1} и средства на поддержку в сельскохозяйственном страховании W_{K2} рассчитываются на основании общего объема господдержки по конкретному направлению пропорционально сравнительной доли субъекта среди остальных регионов по данному направлению (например, доля посевных площадей под зерновые в общем объеме посевных площадей страны).

Устойчивое экономическое положение Свердловской области на фоне других субъектов Российской Федерации не позволяет претендовать на получение дополнительных стимулирующих субсидий на поддержку регионов с низким уровнем социально-экономического развития W_{C1} , поэтому в рамках формулы расчета стимулирующей субсидии (20), на нее оказывает влияние только средства на развитие приоритетных отраслей W_{C2} , величина которых исходя из специализации агропромышленного комплекса региона [5] определяется следующим образом:

$$W_{C1} = W \times (1 - f) \times (0,08 \times a_1 + 0,176 \times a_2 + 0,09 \times a_3 + 0,07 \times a_4 + 0,332 \times a_5), \quad (21)$$

где W – совокупный бюджет на субсидирование сельхозтоваропроизводителей;

f – доля субсидий на дополнительную поддержку регионов с низким социально-экономическим развитием;

a_i – доля субъекта РФ в целевых показателях производства/развития (1 – зерновые и зернобобовые, 2 – плодово-ягодные насаждения, 3 – молоко, 4 – специализированное мясное скотоводство, 5 – малые формы хозяйствования).

В ранее опубликованной авторской работе [113] было установлено, что на возмещение части затрат (субсидии) приходится более 95%-и объема целевого финансирования сельскохозяйственных организаций АПК региона, поэтому целесообразно проведение адаптации существующего порядка распределения средств бюджетной поддержки именно по этому направлению – результаты и формулы расчета субсидий для каждого вида продукции представлены в Приложении Р.

В рамках предложенного выше механизма распределения субсидий сельскохозяйственные товаропроизводители группируются в зависимости от стадии обеспечения продовольствием, при этом бюджетное финансирование распределяется по различным критериям в зависимости от каждой группы. Поэтому логично и обоснованно производить последующую оценку эффективности использования средств господдержки также в зависимости от конкретной группы сельхозтоваропроизводителей.

Первый этап подразумевает форсированное увеличение выпуска (сбора) продовольственных товаров до достижения уровня самообеспечения. Учитывая, что продовольственная независимость формируется не только объемами производства/сбора продукции сельского хозяйства (физическая доступность), но и наличием финансовых возможностей приобретения данной продукции у населения (экономическая доступность) в расчете результативности использования субсидий необходимо учитывать оба этих фактора.

Расчет *результативности* (или функциональной эффективности) для первого этапа будет производиться по формуле (22).

$$P = P_c + P_э = \frac{C_n}{\overline{C_{n-1...n-5}}} + \frac{I_d}{I_c}, \quad (22)$$

где P – результативность бюджетной поддержки;

P_c – результативность по физической доступности;

$P_э$ – результативность по экономической доступности;

C_n – изменение уровня самообеспечения в отчетном периоде;

$\overline{C_{n-1...n-5}}$ – средняя величина ежегодного изменения уровня самообеспечения в ретроспективном периоде (5 лет);

I_d – индекс реальных денежных доходов населения;

I_c – индекс потребительских цен на продукцию.

На этапе самообеспечения под *результативностью* господдержки *по наличию продовольствия* подразумевается отношение среднего уровня

ретроспективной (5 лет) обеспеченности продукцией агропромышленного комплекса к аналогичному показателю рассматриваемого периода.

Отношение индекса реально располагаемых денежных доходов населения и индекса потребительских цен на продовольствие определяет *результативность* использования субсидий *по экономической доступности*, значение выше единицы характеризует положительную динамику данного показателя, справедливо и обратное утверждение.

Расчет *затратности* господдержки сельхозтоваропроизводителей этапа самообеспечения производится по следующей формуле (23).

$$З = \frac{Б_n}{\overline{Б_{n-1...n-5}}}, \quad (23)$$

где $З$ – затратность бюджетной поддержки;

$\overline{Б_{n-1...n-5}}$ – средняя величина удельного показателя господдержки в ретроспективном периоде (5 лет);

$Б_n$ – удельный показатель бюджетной поддержки в отчетном периоде.

В результате *экономическая эффективность*, представляющая собой отношение определенных выше показателей результативности к затратности достигнутого результата, является итоговым показателем, качественно характеризующим использование бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителями на этапе самообеспечения:

$$Э = \frac{Р}{З}, \quad (24)$$

где $Э$ – экономическая эффективность бюджетной поддержки.

Кроме использования прямых показателей, характеризующих эффективность господдержки сельхозтоваропроизводителей на этапе самообеспечения (результативность, затратность, экономическая эффективность) для более комплексного мониторинга полученных результатов целесообразно дополнительно отслеживать вспомогательные индикаторы финансового состояния предприятий и динамику цен на соответствующую продукцию.

Согласно данным Таблицы 28 производители молока на территории Свердловской области в рамках предложенного механизма распределения господдержки относятся к первому этапу, поэтому оценку эффективности бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей на этапе самообеспечения продовольствием произведем на предприятиях данного сегмента (Таблица 29).

Таблица 29 – Расчет эффективности бюджетной поддержки производителей молока Свердловской области

Показатель	2020	2021	2022	2022 г. / 2020 г., %
1	2	3	4	5
Целевые показатели				
1. Объем производства молока, тыс. тонн [181]	807,70	806,10	846,10	104,75
2. Уровень потребления молока в Свердловской области [181]	1038,20	1027,94	1013,16	97,59
3. Уровень самообеспечения по производству молока, %	77,80	78,42	83,51	5,71 п.п.
4. Прирост самообеспеченности продовольствием, %	3,65	0,62	5,09	1,44 п.п.
5. Средняя величина ежегодного изменения уровня самообеспечения в ретроспективном периоде, %	2,19	2,59	2,68	0,49 п.п.
6. Результативность по наличию продовольствия исходя из уровня самообеспечения (формула (22))	1,67	0,24	1,90	114,23
7. Индекс потребительских цен на молоко и молочную продукцию [181]	103,75	109,34	113,71	9,96 п.п.
8. Реальные денежные доходы [181]	92,70	100,40	98,60	5,90 п.п.
9. Результативность по экономической доступности продовольствия (формула (22))	0,89	0,92	0,87	97,09
10. Объем субсидий на тонну молока, руб.	3 225,11	3 557,33	3 290,23	102,02
11. Средний объем субсидий на 1 тонну молока за предшествующие 5 лет, руб.	3 504,98	3 340,34	3 284,26	93,70

Продолжение таблицы 29

1	2	3	4	5
12. Затратность (формула (23))	0,92	1,06	1,02	108,70
13. Экономическая эффективность (формула (24))	1,39	0,54	1,38	99,42
Вспомогательные показатели				
14. Уровень рентабельности с субсидиями, %	38,10	27,90	36,30	-1,80 п.п.
15. Уровень рентабельности без субсидий, %	21,70	13,50	23,40	1,70 п.п.
16. Индекс цен реализации сельскохозяйственной продукции сельхозпроизводителями (молоко сырое крупного рогатого скота) [181]	100,75	102,31	100,39	-0,36 п.п.
17. Отношение цен производителей к потребительским ценам	0,97	0,94	0,88	90,72

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

Исходя из приоритетов бюджетной поддержки в рамках первого этапа (наращивание производства продовольствия до уровня самообеспечения) использование субсидий производителями молока в 2022 году можно признать эффективным.

После достижения уровня самообеспечения последующее увеличение объемов продовольствия на втором этапе осуществляется до объемов рациональных норм потребления. *Результативность* бюджетной поддержки товаропроизводителей данной группы также, как и на этапе самообеспечения определяется исходя из наличия и экономической доступности продовольствия и рассчитывается по формуле (25).

$$P = P_c + P_э = \left(\frac{C_n}{C_{n-1...n-5}} \times 0,5 + \frac{\Pi_n}{\Pi_{n-1...n-5}} \times 0,5 \right) + \frac{I_d}{I_c}, \quad (25)$$

где P – функциональная эффективность бюджетной поддержки;

P_c – результативность по физической доступности продовольствия;

P_3 – результативность по экономической доступности продовольствия;

C_n – изменение уровня самообеспечения в отчетном периоде;

$\overline{C_{n-1\dots n-5}}$ – средняя величина ежегодного изменения уровня самообеспечения в ретроспективном периоде (5 лет);

Π_n – изменение уровня интенсивности производства/сбора в отчетном периоде;

$\overline{\Pi_{n-1\dots n-5}}$ – средняя величина ежегодного изменения уровня интенсивности производства/сбора в ретроспективном периоде (5 лет);

I_d – индекс реальных денежных доходов населения;

$I_{ц}$ – индекс потребительских цен на продукцию.

Следует отметить, что на данном этапе после достижения уровня самообеспечения появляется возможность стимулирования качества прироста объемов производства сельскохозяйственной продукции, поэтому *результативность по наличию продовольствия* в данном случае определяется как отношение динамики объемов и интенсивности производства продовольственных товаров в рассматриваемом периоде к средней ретроспективной величине данного показателя за предшествующие пять лет.

Показатели *экономической доступности* продукции агропромышленного комплекса, *затратности* и *экономической эффективности* бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций, относящихся ко второму этапу (рациональные нормы потребления) определяются в соответствии с порядком расчета на этапе самообеспечения (формулы (23) и (24) соответственно).

Механизм расчета эффективности использования господдержки для сельскохозяйственных организаций агропромышленного комплекса Свердловской области на этапе рациональных норм потребления на примере подотрасли свиноводства представлен в Таблице 30 (в связи с отсутствием части данных за 2019, 2021 и 2022 годы (среднесуточный привес скота на выращивании и откорме, пункты 6-7 таблицы) расчет произведен по итогам 2017-2018 гг.).

Таблица 30 – Расчет эффективности бюджетной поддержки производителей свинины

Показатель	2017	2018	2018 г. / 2017 г., %
Целевые показатели			
1. Объем производства свинины, тыс. тонн [181]	57,20	58,29	101,91
2. Уровень рациональных норм потребления в Свердловской области, тыс. тонн	77,85	77,68	99,78
3. Уровень достижения рациональных норм потребления продовольствия, %	73,47	73,76	0,29 п.п.
4. Прирост достижения уровня рациональных норм потребления за 2018 год, %	6,23	0,29	-5,94 п.п.
5. Средняя величина ежегодного изменения уровня достижения рациональных норм в ретроспективном периоде (5 лет), %	2,43	4,32	1,89 п.п.
6. Среднесуточный привес скота на выращивании и откорме за год, грамм [181]	539,00	543,00	100,74
7. Средняя величина среднесуточный привес скота на выращивании и откорме за год в ретроспективном периоде (5 лет), грамм	529,60	538,90	101,76
8. Изменение интенсивности (среднесуточный привес скота на выращивании и откорме) за год, %	4,26	0,74	-3,52 п.п.
9. Средняя величина изменения среднесуточного привеса скота на выращивании и откорме за год, %	1,35	1,95	0,60 п.п.
10. Результативность по наличию продовольствия исходя из уровня рациональных норм потребления и прироста производительности (формула (25))	2,86	0,22	7,69
11. Индекс потребительских цен на свинину [181]	102,68	104,87	2,19 п.п.
12. Реальные денежные доходы [181]	97,80	101,20	3,40 п.п.
13. Результативность по экономической доступности продовольствия (формула (25))	0,95	0,97	2,11
14. Объем субсидий на тонну продукции в отчетном году, руб.	5 128,70	7 393,50	44,16
15. Средний объем субсидий на 1 тонну продукции в ретроспективном периоде (5 лет), руб.	6 382,90	6 164,80	-3,42
16. Затратность (формула (23))	0,80	1,20	50,00
17. Экономическая эффективность (формула (24))	2,37	0,50	21,10
Вспомогательные показатели			
18. Уровень рентабельности с субсидиями, %	26,70	39,30	12,6 п.п.
19. Индекс цен реализации сельскохозяйственной продукции сельхозпроизводителями (свинина) [181]	97,43	104,92	7,49 п.п.
20. Отношения цен производителей к потребительским ценам	0,95	1,00	105,26

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

Использование средств бюджетной поддержки производителями свинины в 2018 году также нельзя признать эффективным.

В рамках третьего этапа (наращивание экспортного потенциала) приоритет бюджетной поддержки смещается со стимулирования прироста физических объемов производства в сторону повышения эффективности развития сельхозтоваропроизводителей, основным индикатором которой выступает прирост стоимости бизнеса.

С учетом приоритетов бюджетной поддержки предприятий данной группы под *результативностью* подразумевается изменение стоимости бизнеса товаропроизводителей, под *затратностью* – изменение общего объема средств господдержки (формулы (26) и (27) соответственно).

$$P = C_n - C_{n-1}, \quad (26)$$

где C_n, C_{n-1} – стоимость аграрного бизнеса в отчетном и предшествующем периоде.

$$Z = B_n - B_{n-1}, \quad (27)$$

где B_n, B_{n-1} – объем бюджетной поддержки в отчетном и предшествующем периоде.

В отличие от первого и второго этапов в данном случае экономическая эффективность рассчитывается не как отношение результативности к затратности господдержки, а представляет собой динамику удельного показателя стоимости предприятий аграрного сектора на 1 руб. господдержки:

$$\mathcal{E} = \frac{\Delta C_n / B_n}{\Delta C_{n-1} / B_{n-1}}, \quad (28)$$

где \mathcal{E} – экономическая эффективность господдержки;

$\Delta C_n, \Delta C_{n-1}$ – абсолютная величина изменения стоимости аграрного бизнеса в отчетном и предшествующем периоде;

B_n, B_{n-1} – объем бюджетной поддержки в отчетном и предшествующем периоде.

Необоснованное увеличение стоимости продукции, снижение себестоимости посредством сокращения производства и некоторые другие процессы могут приводить к приросту стоимости предприятия в краткосрочной перспективе, однако с точки зрения приоритетов государственной поддержки отрасли вряд ли могут расцениваться как благоприятные, поэтому с целью

сохранения достигнутых на предыдущих этапах результатов целевые индикаторы оценки эффективности использования средств господдержки третьего этапа необходимо дополнить косвенными показателями характеризующими динамику цен, объем и интенсивность производства соответствующего вида продовольствия.

Согласно данным Таблицы 28 производители куриного яйца в рамках предложенного механизма распределения господдержки относятся к третьему этапу, поэтому оценку эффективности бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей этапа стимулирования экспортного потенциала произведем на примере птицефабрик Свердловской области (Таблица 31).

Таблица 31 – Расчет эффективности бюджетной поддержки птицефабрик Свердловской области

Показатель	2020	2021	2022	2022 г. / 2020 г., %
1	3	4	5	6
1. Стоимость бизнеса, тыс. руб.	7 675 658,00	7 606 461,00	10 721 885,00	139,69
2. Результативность (формула (26))	-114 523,00	-69 197,00	3 115 424,00	-
3. Объем господдержки, тыс. руб.	132 750,37	164 374,24	125 146,48	94,27
4. Затратность (формула (27))	-21 523,16	31 623,87	-39 227,76	-
5. Экономическая эффективность (формула (28)), руб.	-0,86	-0,42	24,89	-
6. Объем производства яиц, млн штук [181]	1512,90	1596,30	1616,20	106,83
7. Объем потребления яиц в Свердловской области, млн штук [181]	1334,21	1338,76	1326,86	99,45
8. Уровень рациональных норм потребления в Свердловской области по яйцу, млн штук	1115,42	1112,07	1106,42	99,19
9. Средняя яйценоскость 1 курицы-несушки за год, штук [181]	332,00	320,00	336,00	101,20
10. Индекс потребительских цен (яйца) [181]	112,83	118,35	97,14	-15,69 п.п.

Продолжение таблицы 31

1	3	4	5	6
11. Реальные денежные доходы [181]	92,70	100,40	98,60	6,36 п.п.
12. Экономическая доступность	0,82	0,85	1,01	123,17
13. Индекс цен реализации сельскохозяйственной продукции сельхозпроизводителями (яйца куриные в скорлупе свежие) [181]	107,02	102,01	102,54	-4,48 п.п.
14. Отношение цен производителей к потребительским ценам (яйцо)	0,95	0,86	1,06	115,79

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов

Несмотря на тенденции прошлых лет (2019-2021 гг.), выдающиеся результаты 2022 года впервые с 2018 года позволяют констатировать экономическую эффективность господдержки производителей яйца – несмотря на сокращение субсидий прирост стоимости бизнеса в расчете на 1 рубль бюджетной составил 24,89 руб. Также в период 2020-2022 гг. наблюдается тенденция к постепенному росту экономической доступности куриного яйца для населения.

3.3. Адаптация хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций к предложенному механизму распределения бюджетной поддержки

Следующей стадией совершенствования бюджетной поддержки является адаптация предлагаемого подхода на уровне объектов господдержки – *разработка практических рекомендаций и плана поэтапного внедрения системы стоимостно-ориентированного управления предприятиями аграрного сектора*. В общем виде схема внедрения данной системы представлена на Рисунке 32.



Рисунок 32 – Стадии внедрения системы стоимостно-ориентированного управления на предприятии

Источник: составлено автором

На стадии *выбора модели управления стоимостью предприятия* высшим руководством проводится изучение существующих моделей в рамках концепции управления стоимостью предприятия VBM и с учетом особенностей хозяйственной деятельности компании определяется наиболее подходящая (описание данных экономических моделей стоимостно-ориентированного управления приведено в Приложении С).

На стадии *определения факторов стоимости* производится определение перечня факторов, оказывающих влияние на прирост стоимости бизнеса согласно выбранной модели. Рассмотрим факторы стоимости согласно классическим подходам и современным моделям управления стоимостью бизнеса.

На сегодняшний день вне зависимости от вида активов выделяют три основных подхода к определению стоимости – *затратный, сравнительный, доходный*.

Учитывая, что государственная поддержка оказывается предприятиям без признаков банкротства, в рамках затратного подхода единственным приемлемым способом определения стоимости бизнеса является методом чистых активов (формула (9)).

Для выявления основных факторов, влияющих на прирост показателя чистых активов, обратимся к одному из современных методов оценки стоимости компаний – модели Эдвардса-Белла-Ольсона (ЕВО) [176], согласно которой динамика чистых активов предприятия определяется исключительно величиной чистой прибыли и разницей между оттоками в сторону (дивиденды) и притоками со стороны участников общества (займы, увеличение уставного капитала и т.п.). В отличие от показателя чистой прибыли (Рисунок 33), два последних показателя являются конечными и не подлежат дальнейшей декомпозиции.

В результате факторами, оказывающими влияние на стоимость бизнеса по методу чистых активов в рамках затратного подхода, являются следующие:

- объем реализации продукции;
- размер прочих доходов и расходов;
- затраты на единицу продукции;
- наличие и размер дополнительных взносов в уставной/акционерный капитал предприятия;
- цена единицы продукции;
- стоимость заемного капитала;
- условно-постоянные издержки производства продукции;
- наличие и размер распределенных дивидендов;
- размер коммерческих и управленческих расходов;
- объем заемного капитала;
- ставка налога на прибыль.

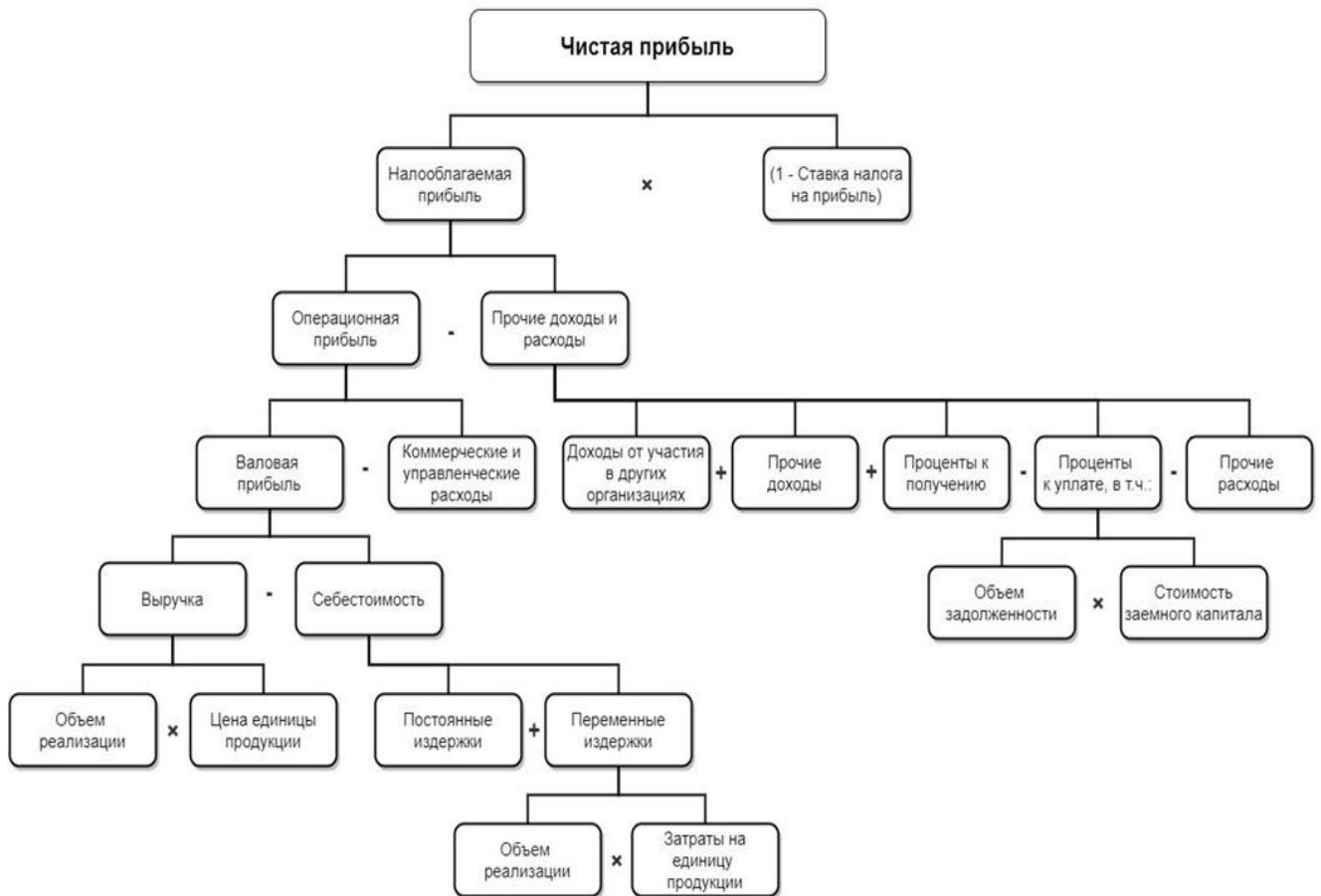


Рисунок 33 – Декомпозиция показателя чистой прибыли

Источник: составлено автором

Как было установлено ранее, реализация сравнительного подхода при оценке предприятий аграрного сектора возможна преимущественно в рамках метода отраслевых коэффициентов, суть которого заключается в использовании мультипликаторов (при наличии подобной статистической информации), описывающих зависимость между стоимостью собственного капитала и показателями, характеризующими хозяйственную деятельность предприятия [25, с. 217].

Примерами мультипликаторов, которые могут быть использованы при расчете, являются Цена/Прибыль (чистая, валовая и т.п.), Цена/Выручка, Цена/ЕБИТДА – соответственно очевидно, что руководство организации способно влиять только на показатели, входящие в состав знаменателя мультипликатора,

которые, в свою очередь, являются либо конечными величинами, либо позволяют провести последующую декомпозицию.

Рассматривая мультипликатор Цена / Чистая прибыль, показатели, оказывающие влияние на конечную стоимость предприятия аналогичны выявленным ранее в ходе декомпозиции чистой прибыли в рамках рассмотрения метода чистых активов (Рисунок 33) за исключением дополнительных взносов в уставной/акционерный капитал предприятия и распределенных дивидендов. При переходе к рассмотрению мультипликаторов, основанных на более общих показателях прибыли (валовая, EBITDA и т.п.) влияние части факторов нивелируется.

В знаменателе мультипликатора Цена / Денежный поток может использоваться денежный поток на собственный либо на весь инвестированный капитал, принципы построения которых были рассмотрены ранее (Рисунок 12).

Учитывая, что построение денежных потоков базируется на показателе чистой прибыли, а разница между изменением текущих оборотных активов и текущих обязательств предприятия представляет собой прирост собственного оборотного капитала, к факторам, влияющим на стоимость бизнеса по мультипликатору цена / денежный поток (на собственный и инвестированный капитал) можно отнести:

- объем реализации продукции;
- затраты на единицу продукции;
- цена единицы продукции;
- условно-постоянные издержки производства продукции;
- размер коммерческих и управленческих расходов;
- размер прочих доходов и расходов;
- объем заемного капитала;
- стоимость заемного капитала;
- ставка налога на прибыль;
- норма амортизационных отчислений;
- первоначальная стоимость основных средств;

- величина текущих оборотных активов;
- величина текущих обязательств;
- величина внеоборотных активов (расчет капитальных вложений);
- величина долгосрочных обязательств (расчет изменения долгосрочной задолженности).

В знаменателе мультипликаторов цена/дивиденды, цена/объем производства используются конечные показатели, оказывающие влияние на стоимость бизнеса. Факторы стоимости для мультипликаторов цена/выручка, цена/балансовая стоимость определены при декомпозиции показателя чистой прибыли в методе чистых активов.

В рамках **доходного подхода** основными методами являются *дисконтирование денежных потоков* (формула (10)) и *метод капитализации дохода* (формула (13)).

В данных моделях дисконтируются/капитализируются показатели чистой прибыли либо денежного потока, факторы стоимости для которых были установлены выше.

Детальный анализ факторов стоимости, лежащих в рамках современных экономических моделей управления стоимостью бизнеса проводился в опубликованной ранее авторской работе [175], в данном разделе приведем основные выдержки исследования.

Декомпозиция факторов стоимости, согласно модели **экономической добавленной стоимости EVA®** (Economic Value Added) представлена на Рисунке 34.

Соответственно, на показатель EVA оказывают влияние следующие факторы:

- объем реализации продукции;
- величина заемного капитала;
- затраты на единицу продукции;
- цена единицы продукции;
- величина собственного капитала;

- условно-постоянные издержки производства продукции;
- размер коммерческих и управленческих расходов;
- стоимость заемного капитала;
- величина оборотных активов;
- величина внеоборотных активов;
- стоимость собственного капитала;
- объем текущих и долгосрочных обязательств, в т.ч. беспроцентных;
- ставка налога на прибыль.

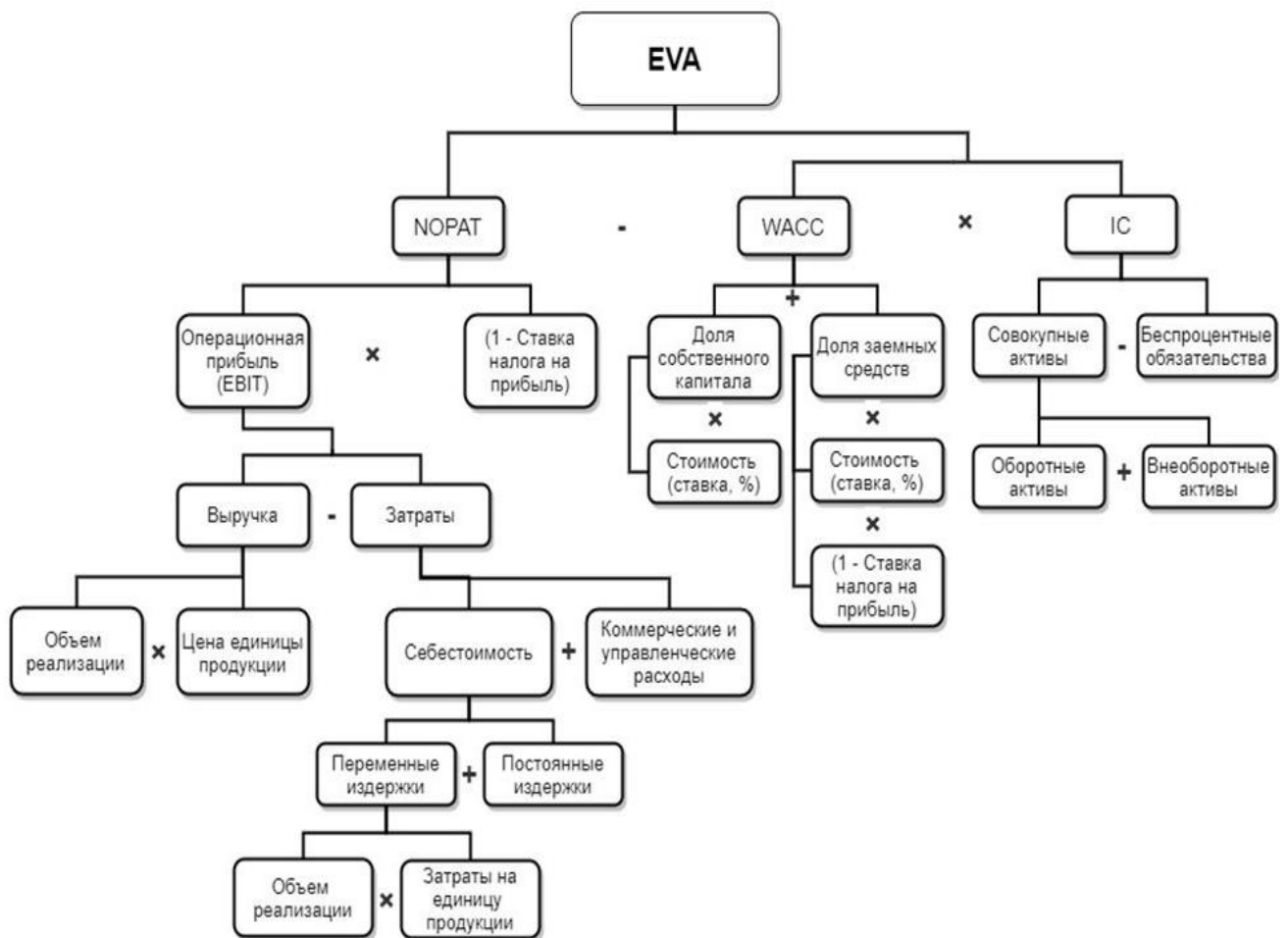


Рисунок 34 – Декомпозиция показателя EVA

Источник: составлено автором

Исторически первоначальной является **модель остаточной прибыли (RI**; другое название **EVO** – Эдвардс, Белл и Ольсон). Согласно данной модели, стоимость бизнеса зависит от текущих активов и сверхдоходов.

Формула (29) расчета остаточной прибыли представлена ниже:

$$RI = NI - BVE \times R_e = (ROE - R_e) \times BVE, \quad (29)$$

где NI – чистая прибыль;

BVE – балансовое значение собственного капитала;

R_e – стоимость собственного капитала;

ROE – рентабельность собственного капитала.

Положительная разница между R_e и ROE обуславливает прирост стоимости бизнеса.

Формула (30) расчета рентабельности собственного капитала представлена ниже:

$$ROE = \frac{NI}{E}, \quad (30)$$

где NI – чистая прибыль;

E – собственный капитал.

Также рентабельность собственного капитала, согласно формуле Дюпона, можно разложить в следующем виде:

$$ROE = \frac{NI}{NS} \times \frac{NS}{TA} \times \frac{TA}{E} = NPM \times TAT \times FL, \quad (31)$$

где NS – выручка;

TA – общие активы;

NPM – рентабельность по чистой прибыли;

TAT – оборачиваемость активов;

FL – финансовый рычаг.

В результате на Рисунке 35 представлен двенадцатифакторный анализ рентабельности собственного капитала, базирующийся на формулах (30) и (31):

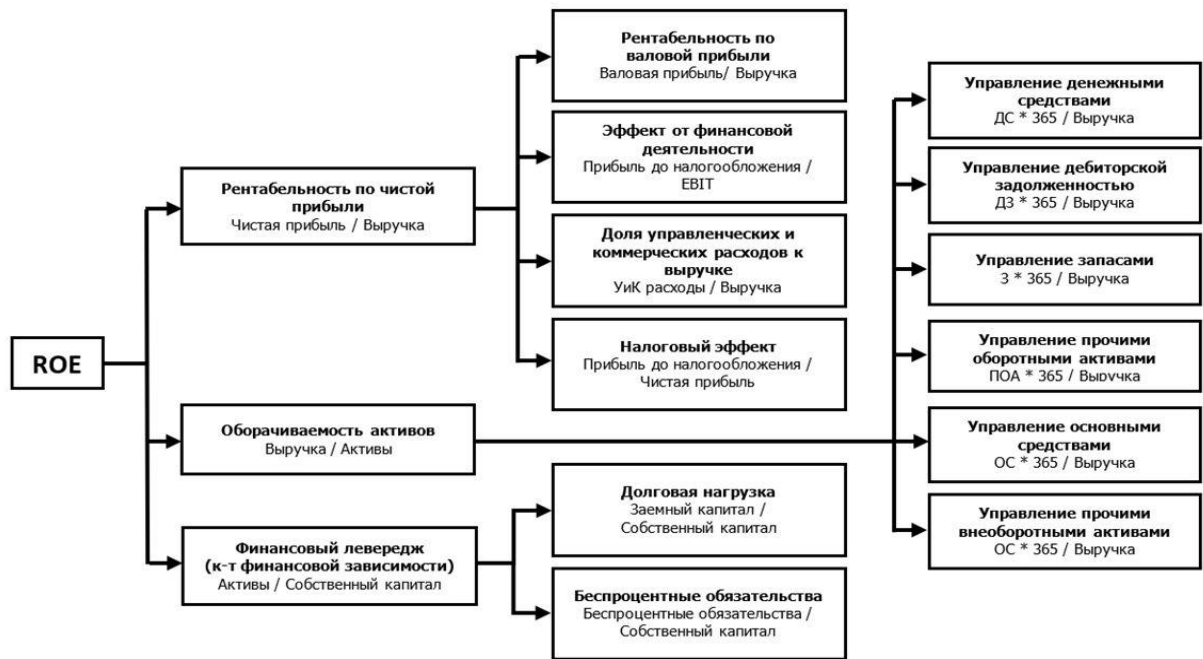


Рисунок 35 – Двенадцати-факторный анализ ROE

Источник: составлено автором

Большинство факторов, оказывающих влияние на ROE были рассмотрены ранее при декомпозиции показателя чистой прибыли и экономической добавленной стоимости. Таким образом в рамках модели остаточной прибыли на стоимость бизнеса оказывают влияние следующие факторы:

- объем реализации продукции;
- затраты на единицу продукции;
- цена единицы продукции;
- условно-постоянные издержки производства продукции;
- размер коммерческих и управленческих расходов;
- размер прочих доходов и расходов;
- величина заемного капитала;
- стоимость заемного капитала;
- ставка налога на прибыль.
- величина заемного капитала;
- величина собственного капитала;
- объем текущих и долгосрочных обязательств, в т.ч. беспроцентных;
- структура и величина оборотных активов;

- структура и величина внеоборотных активов;
- стоимость собственного капитала.

Рентабельность инвестиций (CFROI) по сути является модифицированным показателем внутренней нормы доходности, но в отличие от IRR применяемой к уже осуществленным капиталовложениям.

На показатель CFROI на практике оказывают влияние следующие параметры [59]:

- валовый денежный поток (Gross Cash Flow – GCF);
- валовые инвестиции (Gross Investments – GI);
- ожидаемого срока полезного использования активов (n);
- ожидаемая ликвидационная стоимость активов в конце срока полезного использования (Salvage Value – SV).

В рамках расчета CFROI факторами создания стоимости выступают следующие величины:

- объем реализации продукции;
- затраты на единицу продукции;
- цена единицы продукции;
- условно-постоянные издержки производства продукции;
- размер коммерческих и управленческих расходов;
- ставка налога на прибыль;
- норма амортизационных отчислений;
- первоначальная стоимость основных средств;
- величина собственного капитала.

Показатель **денежной добавленной стоимости (CVA)** был разработан в 1996 году сотрудниками консалтинговой компании BCG, основными факторами стоимости в рамках которого являются:

- объем реализации продукции;
- затраты на единицу продукции;
- величина заемного капитала;
- цена единицы продукции;

- стоимость заемного капитала;
- условно-постоянные издержки производства продукции;
- размер коммерческих и управленческих расходов;
- величина собственного капитала;
- ставка налога на прибыль;
- норма амортизационных отчислений;
- стоимость собственного капитала;
- первоначальная стоимость основных средств.

Следующим показателем является модель **акционерной добавленной стоимости SVA**. Согласно данной модели, положительный спред между рентабельностью новых инвестиций (ROIC) и средневзвешенной стоимостью инвестированного капитала (WACC) обуславливает прирост стоимости бизнеса (положительная SVA) [172].

В рамках данной модели Раппапорт выделил ряд факторов, которыми можно управлять для увеличения стоимости бизнеса (Рисунок 36).



Рисунок 36 – Основные факторы, формирующие SVA

Источник: [42]

Таким образом, в зависимости от реализованных методов и подходов состав основных факторов, оказывающих влияние на стоимость бизнеса будет различен (Таблица 32).

Таблица 32 – Состав факторов, влияющих на стоимость бизнеса в зависимости от реализованного метода/модели

Факторы, оказывающие влияние на стоимость бизнеса	Метод чистых активов	Методы сравнительного подхода (мультипликаторы)	Метод капитализации прибыли	Метод дисконтированных денежных потоков	EVA	SVA	RI	CFROI	CVA
1. Объем реализации продукции	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2. Ставка налога на прибыль	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3. Наличие и размер распределенных дивидендов	+	+	-	-	-	-	-	-	-
4. Затраты на единицу продукции	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5. Условно-постоянные издержки производства продукции	+	+	+	+	+	+	+	+	+
6. Величина собственного капитала**	+	+	-	+/-	+	+	+	+	+
7. Коммерческие и управленческие расходы	+	+	+	+	+	+	+	+	+
8. Цена единицы продукции	+	+	+	+	+	+	+	+	+
9. Прочие доходы и расходы	+	+	+	+	-	-	+	-	
10. Величина заемного капитала*	+	+	+	+/-	+	+	+	-	+
11. Стоимость заемного капитала*	+	+	+	+/-	+	+	+	-	+
12. Наличие и размер дополнительных взносов в уставной / акционерный капитал предприятия	+	-	-	-	-	-	-	-	-
13. Норма амортизационных отчислений**	+/-	+	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+	+
14. Первоначальная стоимость основных средств**	+/-	+	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+	+
15. Стоимость собственного капитала	-	-	-	+	+	+	+	-	+
16. Величина и структура текущих оборотных активов	-	+	-	+	+	+	+	-	-
17. Величина текущих обязательств	-	+	-	+	+	+	+	-	-
18. Величина и структура внеоборотных активов	-	+	-	+	+	+	+	-	-
19. Величина долгосрочных обязательств	-	+	-	+	+	+	+	-	-
* «+/-» – при дисконтировании денежного потока на инвестированный капитал.									
** «+/-» – учитывается косвенно при расчете чистой прибыли.									

Источник: составлено автором

На следующих стадиях внедрения системы ключевых показателей и мотивации персонала (KPI - key performance indicators) полученные факторы стоимости распределяются по уровням управления, определяются показатели, находящиеся в зоне ответственности каждого структурного подразделения, их целевые значения, устанавливается периодичность мониторинга данных индикаторов, осуществляется разработка операционных (контрольных) карт.

На финальных стадиях внедрения системы стоимостно-ориентированного управления осуществляется непосредственно *мониторинг эффективности* деятельности организации, при обнаружении наличия расхождений между плановыми и фактическими значениями индикаторов, устанавливаются причины и, в случае необходимости, производится *корректировка существующей системы ключевых показателей* либо радикальный пересмотр используемой модели управления стоимостью компании.

Предложенный *механизм совершенствования бюджетной поддержки, основанный на стоимости бизнеса сельхозтоваропроизводителей и этапе обеспечения региона продовольствием*, подразумевает использование стоимостных индикаторов только в рамках этапа наращивания экспортного потенциала. В связи с этим очевидно, что полный переход предприятий, относящихся к первому и второму этапам (самообеспечения и рациональных норм потребления), на стоимостно-ориентированное управление не имеет смысла, в то же время форсированное внедрение данной системы управления на предприятиях, перешедших на третий этап, приведет к организационным сложностям, обусловленным короткими сроками адаптации нового подхода к управлению компанией. Поэтому на наш взгляд требуется постепенный переход на стоимостно-ориентированное управление предприятий аграрного бизнеса, по мере продвижения по этапам обеспечения продовольствием (Таблица 33).

Таблица 33 – Организационный механизм внедрения сельхозтоваропроизводителями системы стоимостно-ориентированного управления

Показатель	1 этап	2 этап	3 этап
Дифференцированное распределение средств господдержки с учетом стоимости бизнеса сельхозтоваропроизводителей и этапа обеспечения конкретным видом продовольствия			
Этап обеспечения продовольствием	Самообеспечение продовольствием	Рациональные нормы потребления	Наращивание экспортного потенциала
Цели бюджетной поддержки	Форсированное увеличение выпуска продовольственных товаров исходя из уровня самообеспечения	Увеличение выпуска продовольственных товаров до достижения уровня, исходя из медицинских норм потребления продуктов питания	Наращивание экспортного потенциала региона
Индикаторы оценки эффективности использования бюджетной поддержки	– самообеспеченность продовольствием; – экономическая доступность продовольствия; – удельный объем бюджетной поддержки на единицу достигнутого объема производства/сбора	– самообеспеченность продовольствием; – интенсивность производства; – экономическая доступность продукции; – удельный объем господдержки на единицу достигнутого объема производства	– динамика стоимости предприятий АПК; – динамика объемов бюджетной поддержки
Механизм внедрения системы стоимостно-ориентированного управления в зависимости от отнесения к этапу обеспечения продовольствием			
Стадии внедрения системы стоимостно-ориентированного управления (Рисунок 32)	<u>1 стадия</u> – изучение и выбор модели управления стоимостью предприятия. <u>2 стадия</u> – выявление перечня стоимостных факторов в рамках модели; – распределение факторов стоимости по управленческим уровням. <u>3, 4 стадия</u> – дополнение системы ключевых показателей и мотивации (KPI - key performance indicators) высшего руководства показателями, основанными на факторах стоимости;	<u>Продолжение 3, 4 стадий</u> – дополнение системы ключевых показателей и мотивации руководителей среднего звена показателями, основанными на факторах стоимости; – определение контрольных показателей, оказывающих влияние на факторы стоимости бизнеса в рамках каждого структурного подразделения; – разработка операционных карт о результатах деятельности структурных подразделений организации с плановыми значениями контрольных показателей; – определение периодичности мониторинга контрольных показателей;	<u>Завершение 3, 4 стадий</u> – внедрение контрольных показателей, влияющих на факторы стоимости на низовой уровень управления. <u>5 стадия</u> – мониторинг эффективности бизнес-процессов с позиции динамики факторов стоимости; – при наличии отклонений фактических значений от плановых – анализ причин отклонения; <u>6 стадия</u> – выработка решения / пересмотр KPI для воздействия на факторы стоимости, либо переход на иную модель управления стоимостью бизнеса.

Источник: разработано автором

Очевидна невозможность разработки универсальной системы управления стоимостью компании, подходящей без адаптации для любого бизнеса – необходимо учитывать специфические особенности каждой отрасли, учетную политику и организационную структуру конкретного предприятия.

Также стоит отметить, что при формировании данной системы управления преимущественно рассматриваются внутренние факторы стоимости компании (предприятия одного сегмента внутри региона работают в примерно идентичных внешних условиях – уровень конкуренции, экологические и политические требования, регуляторное давление со стороны органов власти).

Обобщенный перечень основных факторов стоимости, полученный в результате анализа и декомпозиции наиболее распространенных методов и моделей оценки бизнеса, представлен ниже [175]:

- величина текущих и долгосрочных обязательств;
- величина и структура оборотных, внеоборотных активов;
- величина и стоимость заемного и собственного капитала;
- затраты на единицу продукции;
- коммерческие и управленческие расходы;
- наличие и размер распределенных дивидендов;
- наличие и размер дополнительных взносов в уставной/акционерный капитал предприятия;
- норма амортизационных отчислений;
- объем реализации продукции;
- первоначальная стоимость основных средств;
- прочие доходы и расходы;
- ставка налога на прибыль;
- цена единицы продукции;
- условно-постоянные издержки производства продукции.

На примере АО «Птицефабрика «Рефтинская» рассмотрим построение системы контрольных показателей стоимостно-ориентированного управления предприятием аграрного сектора, основанной на факторах стоимости бизнеса.

Данное предприятие является одним из крупнейших сельхозтоваропроизводителей Свердловской области, с собственной сетью фирменных магазинов и складов мелкооптовой торговли, обладающим полным технологическим циклом от производства яиц до изготовления готовой продукции из мяса птицы (более 400 наименований) [186].

С позиции организационной структуры управления предприятие имеет смешанный, линейно-функциональный тип (Рисунок 37).

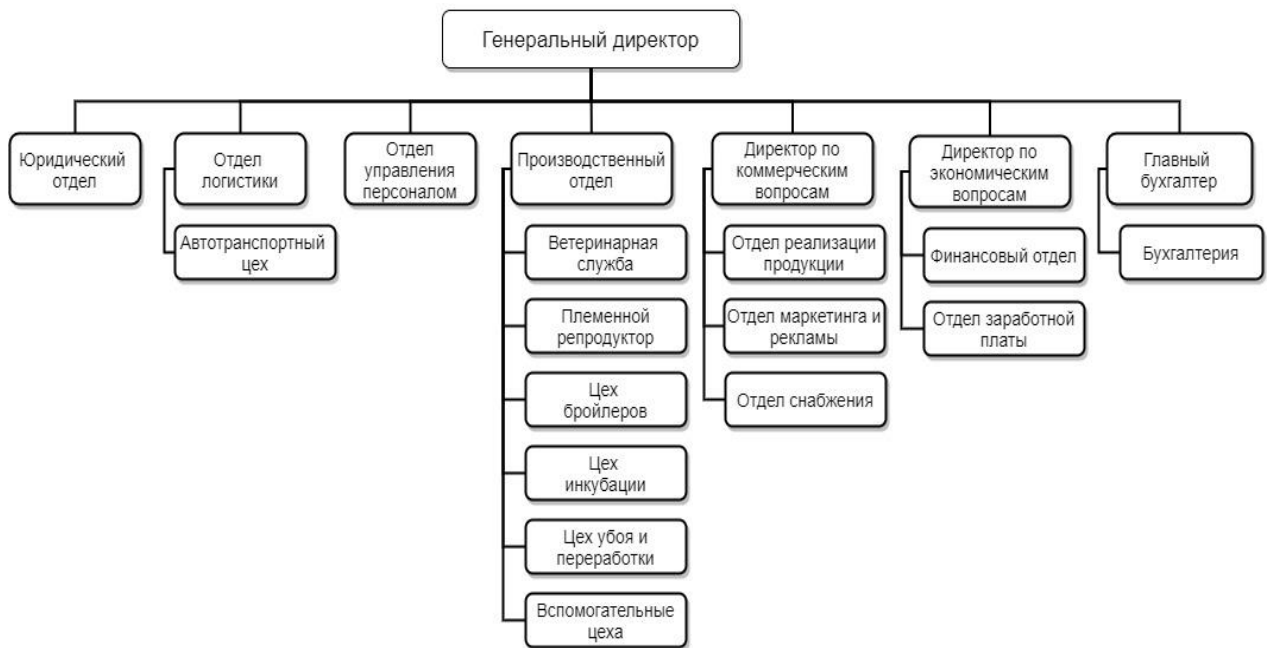


Рисунок 37 – Организационная структура АО «Птицефабрика «Рефтинская»

Источник: [186]

Приступая к разработке системы контрольных показателей, основанной на факторах стоимости, необходимо проанализировать основные задачи и влияние на денежный поток каждого структурного подразделения предприятия. Рассмотрим это на примере зоны ответственности директора по коммерческим вопросам (в подчинении отдел снабжения, отдел реализации продукции, отдел маркетинга и рекламы).

Отдел реализации продукции занимается сбытом готовой продукции, привлечением новых и сопровождением существующих клиентов; оказывает следующее влияние на денежный поток предприятия: поступления от продаж

готовой продукции клиентам, выплата заработной платы сотрудникам отдела, прочие текущие расходы.

В Таблице 34 представлены контрольные показатели, которые находятся в зоне ответственности отдела реализации продукции.

Таблица 34 – Контрольные показатели отдела реализации продукции

Показатель	Формула расчета	Связь с факторами стоимости
Выполнение плана продаж (продажи общие / отдельные группы товаров), $ПП$	$ПП = \frac{ОП_{\phi}}{ОП_n} \times 100 \%, \quad (32)$ <p>где $ОП_{\phi}$ – фактический объем продаж (в денежных/ натуральных величинах); $ОП_n$ – объем продаж согласно плану (в денежных/ натуральных величинах)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Объем реализации ▪ Цена единицы продукции
Изменение клиентской базы, ΔKB	$\Delta KB = \frac{KB_T}{KB_{T-1}} \times 100 \%, \quad (33)$ <p>где KB_T – размер клиентской базы на конец периода; KB_{T-1} – размер клиентской базы на начало периода</p>	Объем реализации продукции
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, $КО_{ДЗ}$	$КО_{ДЗ} = \frac{B_p}{ДЗ_{cp}}, \quad (34)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $ДЗ_{cp}$ – средняя величина дебиторской задолженности</p>	Величина и структура текущих оборотных активов
Коэффициент просроченной дебиторской задолженности, $К_{ПДЗ}$	$К_{ПДЗ} = \frac{ДЗ_{п}}{ДЗ}, \quad (35)$ <p>где $ДЗ_{п}$ – сумма просроченной дебиторской задолженности; $ДЗ$ – общая величина дебиторской задолженности</p>	Прочие расходы
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, $КО_{КЗ}$	$КО_{КЗ} = \frac{B_p}{КЗ_{cp}}, \quad (36)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $КЗ_{cp}$ – средняя величина кредиторской задолженности</p>	Величина текущих обязательств
Коэффициент оборачиваемости запасов готовой продукции, $КО_{ЗГП}$	$КО_{ЗГП} = \frac{B_p}{З_{ГП}}, \quad (37)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $З_{ГП}$ – средняя величина запасов готовой продукции</p>	Величина и структура оборотных активов
Доля расходов отдела продаж в выручке от реализации, $\varphi_{прод}$	$\varphi_{прод} = \frac{P_{прод}}{B_p} \times 100 \%, \quad (38)$ <p>где $P_{кадр}$ – расходы отдела продаж; B_p – выручка от реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Условно-постоянные издержки производства; ▪ Затраты на единицу продукции*
* общество калькулирует полную производственную себестоимость реализованной продукции без выделения управленческих расходов [188]		

Источник: разработано автором

Основными функциями **отдела маркетинга и рекламы** являются выстраивание отношений бренда и потребителя, путем проведения систематического мониторинга и исследования рынка продукции, разработка товарной и ценовой политики, участие в разработке стратегии сбыта продукции. Деятельность отдела оказывает следующее влияние на денежный поток предприятия: выплата заработной платы сотрудникам отдела, расходы, связанные с маркетинговой деятельностью, прочие текущие расходы.

Контрольные показатели, входящие в зону ответственности отдела маркетинга и рекламы представлены в Таблице 35.

Таблица 35 – Контрольные показатели отдела маркетинга и рекламы

Показатель	Формула расчета	Связь с факторами стоимости
Изменение величины затрат на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции, $\Delta Z_{рек}$	$\Delta Z_{рек} = \frac{Z_{рек\ T}}{Z_{рек\ T-1}} \times 100\%, \quad (39)$ <p>где $Z_{рек\ T}$ – затраты на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции на конец отчетного периода; $Z_{рек\ T-1}$ – затраты на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции на начало отчетного периода</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Цена единицы продукции; ▪ Коммерческие расходы; ▪ Затраты на единицу продукции
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, $КО_{КЗ}$	$КО_{КЗ} = \frac{B_p}{КЗ_{ср}}, \quad (40)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $КЗ_{ср}$ – средняя величина кредиторской задолженности</p>	Величина текущих обязательств
Доля расходов отдела маркетинга и рекламы в выручке от реализации, $\varphi_{рек}$	$\varphi_{рек} = \frac{P_{рек}}{B_p} \times 100\%, \quad (41)$ <p>где $P_{рек}$ – расходы отдела маркетинга и рекламы; B_p – выручка от реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Затраты на единицу продукции; ▪ Коммерческие расходы

Источник: разработано автором

В задачи **отдела снабжения** входит бесперебойное обеспечение предприятия необходимыми ресурсами, анализ рыночных цен, поиск поставщиков, оптимизация запасов. На денежный поток предприятия деятельность отдела

снабжения оказывает следующее влияние – оплата сырья и материалов, выплата заработной платы сотрудникам отдела, прочие текущие расходы.

Контрольные показатели, входящие в зону ответственности отдела снабжения представлены в Таблице 36.

Таблица 36 – Контрольные показатели отдела снабжения

Показатель	Формула расчета	Связь с факторами стоимости бизнеса
Коэффициент оборачиваемости запасов, материалов и сырья, $KO_{ЗМС}$	$KO_{ЗМС} = \frac{B_p}{З_{МС}}, \quad (42)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $З_{МС}$ – средняя величина запасов, материалов и сырья</p>	Величина и структура оборотных активов
Доля своевременно поставленного сырья, материалов, ϕ_{MT}	$\phi_{MT} = \frac{C_\phi}{C_n} \times 100\%, \quad (43)$ <p>где C_ϕ – объем своевременно поставленного сырья, материалов; C_n – общий объем поставленного сырья, материалов</p>	Объем реализации продукции
Доля брака в готовой продукции по причине некачественного сырья и материалов (тонны, шт.), $\phi_{БРАК}$	$\phi_{БРАК} = \frac{Б}{В} \times 100\%, \quad (44)$ <p>где $Б$ – объем бракованной продукции; $В$ – общий объем готовой продукции</p>	Затраты на единицу продукции
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, $KO_{КЗ}$	$KO_{КЗ} = \frac{B_p}{KЗ_{ср}}, \quad (45)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $KЗ_{ср}$ – средняя величина кредиторской задолженности</p>	Величина текущих обязательств
Доля расходов отдела снабжения в выручке от реализации, $\phi_{снаб}$	$\phi_{снаб} = \frac{P_{снаб}}{B_p}, \quad (46)$ <p>где $P_{снаб}$ – расходы отдела маркетинга и рекламы; B_p – выручка от реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Затраты на единицу продукции; ▪ Коммерческие расходы

Источник: разработано автором

Аналогичным образом анализируется деятельность остальных структурных подразделений (Приложение Т). В результате формируется перечень факторов

стоимости предприятия, находящихся в зоне компетенции каждого менеджера, в данном случае – директора по коммерческим вопросам, что позволяет дополнить систему КРІ конкретного сотрудника стоимостными показателями (Таблица 37).

Таблица 37 – Факторы стоимости в зоне ответственности директора по коммерческим вопросам

Факторы стоимости	Контрольный, оказывающий влияние на фактор стоимости	Ответственное подразделение
Затраты на единицу продукции	Доля расходов отдела продаж в выручке от реализации	Отдел реализации продукции
	Изменение величины затрат на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции	Отдел маркетинга и рекламы
	Доля брака в готовой продукции по причине некачественного сырья и материалов	Отдела снабжения
	Доля расходов отдела снабжения в выручке от реализации	
Величина и структура оборотных активов	Коэффициент оборачиваемости запасов, материалов и сырья	Отдел снабжения
	Коэффициент оборачиваемости запасов готовой продукции	Отдел реализации продукции
	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	
Величина текущих обязательств	Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	Отдел реализации продукции
		Отдел маркетинга и рекламы
		Отдела снабжения
Коммерческие расходы	Изменение величины затрат на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции	Отдел маркетинга и рекламы
	Доля расходов отдела маркетинга и рекламы в выручке от реализации	
	Доля расходов отдела снабжения в выручке от реализации	Отдела снабжения
Объем реализации продукции	Выполнение плана продаж (продажи общие / отдельные группы товаров)	Отдел реализации продукции
	Изменение клиентской базы	
	Доля своевременно поставленного сырья, материалов	Отдела снабжения
Прочие расходы	Коэффициент просроченной дебиторской задолженности	Отдел реализации продукции
Условно-постоянные издержки производства	Доля расходов отдела продаж в выручке от реализации	Отдел реализации продукции
Цена единицы продукции	Выполнение плана продаж (продажи общие / отдельные группы товаров)	Отдел реализации продукции
	Изменение величины затрат на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции	Отдел маркетинга и рекламы

Источник: разработано автором

Проведя подобный анализ можно сформировать общую систему контрольных показателей, оказывающих влияние на факторы стоимости и находящихся в зоне ответственности различных структурных подразделений организации (Приложение У).

Следующим этапом внедрения системы стоимостно-ориентированного управления является формирование КРІ руководителей среднего уровня, с учетом показателей находящихся в зоне ответственности их отделов, формирование операционных карт о результатах деятельности (Приложение Ф), и дальнейшая трансляция выбранных показателей на нижнее звено – разработка регламентов, инструкций, технологических карт для персонала, содержащих ключевые требования к труду, должностным обязанностям и типовым процессам на предприятии, выполнение которых позволит обеспечивать прирост стоимости бизнеса начиная с линейных сотрудников вверх по уровням управления до высшего руководства.

Заключительным этапом является установление наиболее важных контрольных показателей, обеспечивающих преимущественный вклад в прирост стоимости предприятия, путем проведения анализа чувствительности стоимости бизнеса по отношению к представленным факторам в рамках текущей деятельности предприятия. Данный этап требует анализа массива контрольных показателей как минимум за несколько периодов и, как следствие, доступа к внутренней управленческой, производственной, а также финансовой информации предприятия, многие сведения из которой как правило составляют коммерческую тайну.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственное регулирование сельского хозяйства представляет собой комплексную систему, включающую разнообразные методы, способы и меры стимулирования развития агропромышленного производства (бюджетные, законотворческие, налоговые и т.п.), поэтому термин «государственная поддержка» не тождественен термину «государственное регулирование». Государство может оказывать поддержку как финансово, так и информационно, однако учитывая, что субсидии являются наиболее активно используемым инструментом государственной поддержки агропромышленного комплекса, как правило под термином «государственная поддержка» подразумевается именно «бюджетная поддержка», которая в свою очередь представляет собой прямые бюджетные меры применяемые в рамках экономических методов государственного регулирования отрасли.

Понятие «эффективности государственной поддержки» также требует уточнения в части специфики целевого результата и структуры затраченных ресурсов. Эффективность государственной поддержки с этой точки зрения можно дифференцировать на социальную, экологическую, функциональную, технологическую и экономическую. В качестве экономической эффективности бюджетной поддержки с сложившихся условиях целесообразно рассматривать прирост стоимости аграрного бизнеса, под которым в данном случае подразумевается аналитический показатель, представляющий собой совокупную рыночную (справедливую) стоимость всех сельскохозяйственных организаций региона, сопоставление динамики которого с объемами государственного финансирования в рамках отчетного периода позволяет судить об экономической эффективности использования средств бюджетной поддержки.

Можно констатировать отсутствие положительной динамики функционирования агропромышленного комплекса Свердловской области в 2013–2022 гг., при этом необходимо отметить, что целевые индикаторы, установленные

региональной программой развития АПК частично достигнуты, однако качественного прироста показателей производства и его экономической эффективности не наблюдается. Значимость государственной поддержки в стимулировании развития АПК Свердловской области очевидна – без субсидий рентабельность большинства сельхозтоваропроизводителей уходит в отрицательную зону.

Рассматривая государство с позиции стратегического инвестора, а выделяемые субсидии как капиталовложения в расчете на стимулирование роста агропромышленного комплекса, после анализа основных подходов и методов оценки стоимости сельскохозяйственных предприятий, было установлено четкое наличие взаимосвязи объемов бюджетной поддержки вне зависимости от ее вида (субсидии или гранты) и величиной стоимости сельскохозяйственных организаций.

Наличие спреда между объемом средств господдержки (44,46 млрд руб. за период 2013–2022гг.) и величиной прироста стоимости аграрного бизнеса (усреднено 26,94 млрд руб., в зависимости от реализованного подхода к определению стоимости), позволило выявить и количественно определить потенциальные резервы повышения эффективности бюджетной поддержки на территории Свердловской области. Были рассмотрены два сценария: один с некардинальным пересмотром действующего порядка распределения средств государственной поддержки (дополнение возможностью прекращения выделения бюджетной поддержки на следующий год тем сельхозтоваропроизводителям, стоимость бизнеса которых в отчетном периоде снизилась) предполагает региональный экономический эффект в виде высвобождения субсидий в размере до 1,08 млрд руб. ежегодно в общем объеме средств, выделяемых на территории Свердловской области. Другой, более радикальный сценарий, основанный на полном прекращении государственного финансирования неэффективного с точки зрения приращения стоимости бизнеса (прирост стоимости бизнеса меньше объемов выделенной господдержки в отчетном периоде), предполагает

региональный экономический эффект в виде высвобождения субсидий в размере до 2,3 млрд руб. ежегодно.

Опираясь на положения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, рациональные нормы потребления пищевых продуктов, объемы фактического потребления продовольственных товаров и специализацию сельского хозяйства Свердловской области, было определено следующее направление совершенствования механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций – объемы финансирования необходимо дифференцировать среди товаропроизводителей по видам сельскохозяйственной продукции в зависимости от степени обеспечения продовольствием.

Предложенный подход к совершенствованию механизма бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций агропромышленного комплекса, учитывающий степень обеспеченности региона тем или иным видом продовольствия и динамику стоимости сельскохозяйственных предприятий, позволяет одновременно сохранять баланс интересов как субъектов, так и объектов государственной поддержки.

Тот факт, что в современной рыночной экономике развитых стран фокус функционирования коммерческих предприятий смещается с генерации прибыли в сторону максимизации акционерной стоимости, на уровне объектов бюджетной поддержки (сельхозтоваропроизводителей) внедрение элементов стоимостно-ориентированного управления на предприятии стимулирует рост конкурентоспособности бизнеса, причем как за счет притока больших объемов бюджетной поддержки, так и за счет перехода от управления, основанного на анализе текущих финансовых результатов, к мониторингу опережающих стоимостных индикаторов.

На уровне субъектов государственной поддержки стоит отметить, что сохраняющаяся геополитическая напряженность и ограниченность ресурсов ставят органы государственной власти в особый мобилизационный режим функционирования, который накладывает ограничения на коренной пересмотр процедур, не позволяет проводить «длительные» эксперименты по внедрению

новых инструментов бюджетной поддержки. Предложенный в рамках настоящего исследования подход к совершенствованию механизма бюджетной поддержки обладает значительной адаптивностью – не требуется резкого отказа от существующего порядка, оставляет возможность дальнейшего функционирования с оперативным дополнением базовых ставок субсидий дополнительными индикаторами и коэффициентами на любом этапе.

Второй принципиальный момент заключается в том, что, учитывая существующее соотношение эффективных и неэффективных сельхозтоваропроизводителей с точки зрения прироста стоимости, использование предложенного в рамках данного исследования подхода позволит перенаправлять средства бюджетной поддержки эффективным предприятиям, опираясь на ретроспективную результативность их использования, не приводя к перерасходу средств господдержки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 41 «Сельское хозяйство» [Приказ Минфина России от 28.12.2015 N 217н (ред. от 17.02.2021)]. – URL: <https://base.garant.ru/71322838/> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.
2. Международный стандарт финансовой (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [Приказ Минфина России от 28.12.2015 N 217н (ред. от 17.02.2021)]. – URL: <https://base.garant.ru/71322838/> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.
3. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 (ред. от 31.03.2020)]. – URL: <https://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения 05.06.2023) – Текст : электронный.
4. О развитии сельского хозяйства [Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.
5. Об определении приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса по субъектам Российской Федерации на 2020 год [Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 20.12.2019 № 713]. – URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/45789> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.
6. Об оценочной деятельности в Российской Федерации [Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/ (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.
7. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20]. – URL: <https://base.garant.ru/73438425/> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.
8. Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, приведенными

в приложении N 9 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. N 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 27.07.2017 № 373]. – URL: <https://base.garant.ru/71760580/> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

9. Об утверждении методики оценки эффективности Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 [Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 07.07.2017 № 333]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621578/> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

10. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» ПБУ 13/2000» [Приказ Минфина от 16.10.2000 N 92н (ред. от 04.12.2018)]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29296/ (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

11. Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов [Приказ Минфина России от 28.08.2014 № 84н]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169895/ (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

12. Об утверждении Порядка предоставления субсидий на содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса, внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 29.01.2013 N 110-ПП и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Свердловской области [Постановление Правительства Свердловской области от 15.02.2017 N 76-ПП (ред. от 25.12.2019)]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6600201912300001> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

13. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. (ред. от 01.12.2020) № 614]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200/ (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

14. Об утверждении Стратегии развития агропромышленного комплекса Свердловской области на период до 2035 года [Постановление Правительства Свердловской области от 28.06.2019 №386-ПП]. – URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6600201907030036> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

15. Об утверждении Стратегии развития потребительского рынка Свердловской области на период до 2035 года [Постановление Правительства Свердловской области от 28.06.2019 №387-ПП]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6600201907030019> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

16. Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)» [Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 326]. – URL: <https://base.garant.ru/71074984/> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

17. Об утверждении Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)» [Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 298]. – URL: <https://base.garant.ru/71034722/> (дата обращения 05.06.2023). – Текст : электронный.

18. Андреева, Е.И. Рекомендации по оценке социально–экономической эффективности социальных программ. Определения, подходы, практический опыт / Е.И. Андреева, И.Д. Горшкова, А.С. Ковалевская. – М. : Издательство «Проспект», 2014. – 72 с.

19. Бюджетная поддержка субъектов молочнопродуктового подкомплекса: стратегический аспект / Н.В. Мальцев, А.Н. Сёмин, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова. – Екатеринбург : Уральский государственный аграрный университет, 2014. – 520 с.

20. Дамодаран, А. Инвестиционная оценка: Инструменты и методы оценки любых активов / А. Дамодаран. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2017. – 1339 с.
21. Заметки в инвестировании. Книга об инвестициях и управлении капиталом. 4 – е изд., перераб. и доп. / УК «Арсагера». – СПб : Свое издательство, 2020. – 560 с. – С.257.
22. Зырянова, Т.В. Государственное регулирование налоговой политики в сельском хозяйстве на современном этапе / Т.В. Зырянова, А.О. Загурский, С.Б. Зырянов. – Екатеринбург : Уральский государственный аграрный университет, 2020. – 120 с.
23. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / Г.В. Беспяхотный, А.С. Миндрин, В.Е. Толманов [и др.]; под научной редакцией профессора Г.В. Беспяхотного. – Екатеринбург : Уральский государственный аграрный университет, 2005. – 59 с.
24. Назаренко, В.И. Продовольственная безопасность (в мире и в России) / В.И. Назаренко. – Москва : Памятники исторической мысли, 2011 – 286 с.
25. Оценка бизнеса: учебник для студентов вузов, обучающимся по экономическим специальностям / под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – 2 издание, переработанное и дополненное. – М : Издательство «Финансы и статистика», 2009. – 736 с. – 217 с.
26. Папцов, А.Г. Развитие организационно-экономического механизма в АПК России / А.Г. Папцов, И.Г. Ушачев, В.В. Маслова [и др.]. – М. : ООО «Сам Полиграфист», 2023. – 325 с.
27. Принципы государственного протекционизма в АПК стран с переходной экономикой / Е. Серова, И. Храмова, Н. Карлова, Т. Тихонова. – М. : ИЭПП, 1999. – 96 с.
28. Продовольственная безопасность региона: монография / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 102 с.
29. Райзберг, Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: Учебное пособие / Б.А. Райзберг. – М. : «Инфра-М», 2010 – 384 с.

30. Романов, Р.В. Повышение эффективности государственных вложений в сельское хозяйство (на примере Республики Марий Эл): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Романов Руслан Владимирович. – Нижний Новгород, 2005. – 20 с.
31. Самыгин, Д.Ю. Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций с использованием дифференцированных субсидий (на материалах Пензенской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Самыгин Денис Юрьевич. – Пенза, 2007. – 24 с.
32. Сёмин, А.Н. Маркетинг потребительского рынка продовольственных товаров: вопросы теории и практики / Г.В. Астратова, А.Н. Сёмин. – Екатеринбург : УрГСХА, 1999. – 100 с.
33. Сёмин, А.Н. Эффективные формы государственной поддержки сельского хозяйства / А.Н. Сёмин, О.Н. Михайлюк, Н.В. Шарапова. – Екатеринбург : Уральское издательство, 2012. – 457 с.
34. Сигидов, Ю.И. Оценка биологических активов молочного скотоводства по справедливой стоимости / Ю.И. Сигидов, М.А. Коровина. – М. : ИНФРА–М, 2017. – 160 с.
35. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : АСТ, 2019. – 1072 с.
36. Узун, В.Я. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей / В.Я. Узун, Е.А. Гатаулина. – М. : Российская академия сельскохозяйственных наук, 2010. – 60 с.
37. Управление стоимостью компании / Т.В. Ващенко, Р.О. Восканян. – М. : Проспект, 2018. – 160 с.
38. Ускова, Т.В. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Чекавинский. – Вологда : Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2013. – 136 с.
39. Черданцев, В.П. Регулирование и саморегулирование регионального АПК / В.П. Черданцев, М.В. Тренина. – М. : Российская академия кадрового обеспечения АПК, 2012. – 220 с.

40. Чиркова, Е.В. Как оценить бизнес по аналогии: Пособие по использованию рыночных мультипликаторов / Е.В. Чиркова. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2009. – 222 с.
41. Эмерсон, Г. Двенадцать принципов производительности / Г. Эмерсон. – Москва : Экономика, 1992. – 224 с.
42. Rappaport, A. Creating shareholder value: a guide for managers and investors. / A. Rappaport. – New York : Free Press, 1998. – 205 p.
43. Ricardo, D. On the Principles of the Political Economy and Taxation / D. Ricardo. – Ontario : Batoche Books, 2001. – 333 p.
44. Акиндинов, В.В. Эконометрический анализ и моделирование развития сельского хозяйства регионов ЦФО / В.В. Акиндинов, А.С. Лосева, С.И. Килина // Наука и Образование. – 2022. – Т. 5. – № 1.
45. Алексеев, А.А. Новые меры государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, ведущих свою деятельность в цифровом секторе / А.А. Алексеев, О.А. Рущицкая // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 3. – С. 5-10.
46. Алтухов, А.И. Государственная поддержка сельского хозяйства – необходимое условие его устойчивого развития / А.И. Алтухов // Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса России. – М. : Технология ЦД, 2018. – С. 62-104.
47. Алтухов, А.И. Государственная поддержка сельского хозяйства – основа совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 11. – С. 2-9.
48. Алтухов, А.И. Регион в системе обеспечения продовольственной безопасности страны: методологический аспект / А.И. Алтухов // Агропродовольственная политика России. – 2016. – № 2 (50). – С. 2-7.
49. Антипова, О.В. Мониторинг состояния сельского хозяйства и направления по государственной поддержке предприятий АПК / О.В. Антипова, Е.С. Рыбакова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 1. – № 2. – С. 14-21.

50. Анциферова, О.Ю. Методология оценки рациональности экономического поведения сельскохозяйственных организаций / О.Ю. Анциферова, А.С. Труба // Муниципальная академия. – 2016. – № 3. – С. 113-119.

51. Афанасьев, Р.С. Оценка эффективности расходов субъектов Российской Федерации в рамках государственных программ / Р.С. Афанасьев // Экономическая политика. – 2015. – Т. 10. № 6. – С. 99-108.

52. Бекетов, А.В. Финансовая устойчивость сельскохозяйственной организации / А.В. Бекетов, В.А. Кувшинов // Наука и Образование. – 2019. – Т. 2. – № 4. – С. 69.

53. Буздалов, И.Н. Концепция и результаты аграрной политики в зарубежных странах и проблемы России / И.Н. Буздалов // Общество и экономика. – 2015. – № 1-2. – С. 136-153.

54. Буздалов, И.Н. Современная стратегия аграрной политики в контексте «особого российского пути» / И.Н. Буздалов // Мир перемен. – 2016. – № 1. – С. 33-46.

55. Бурлай, И.С. Методы государственного регулирования агропромышленного комплекса России / И.С. Бурлай // Молодой ученый. – 2018. – №48. – С. 385-388.

56. Валиева, Г.Р. Эффективная государственная поддержка как составляющая конкурентоспособности сельскохозяйственного производства / Г.Р. Валиева, А.Р. Кузнецова // Проблемы экономического, социального и информационного развития современного общества : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Уфа, 19–20 апреля 2012 года / Под редакцией: А.Р. Кузнецовой, Н.И. Журавленко. – Уфа : Башкирский государственный университет, 2012. – С. 98-100.

57. Вермель, Д.Ф. Проблемы продовольственной безопасности России. Международные и внутренние аспекты / Д.Ф. Вермель, Ю.С. Хромов // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 1. – С. 5-12.

58. Вернигор, Н.Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования / Н.Ф. Вернигор // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – № 2 (124). – С. 143-147.
59. Волков, Д.Л. Показатели результатов деятельности: использование в управлении стоимостью компании / Д.Л. Волков // Российский журнал менеджмента. – 2005. – Т. 3. № 2. – С. 3-42.
60. Воронин, Б.А. Государственная закупка сельскохозяйственной продукции: опыт зарубежных стран и России / Б.А. Воронин, И.П. Чупина, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2019. – № 5 (184). – С. 77-81.
61. Воронин, Б.А. Реализация государственной аграрной политики сельскохозяйственными кооперативами / Б.А. Воронин, Я.В. Воронина, И.П. Чупина, В.П. Черданцев // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». – 2022. – № 7. – С. 87-91.
62. Воронин, Б.А. Экспортно-ориентированное развитие российского сельского хозяйства и АПК / Б.А. Воронин, И.П. Чупина, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № S13. – С. 2-9.
63. Головина, С.Г. Американское фермерство: особенности государственной поддержки / С.Г. Головина, М.С. Петухова // АПК: экономика, управление. – 2021. – № 8. – С. 78-89.
64. Головина, С.Г. К вопросу о государственной поддержке отечественного фермерства / С.Г. Головина // Экономико-правовые аспекты развития аграрных и экологических отношений : Междисциплинарный сборник научных статей. – Екатеринбург : Уральский государственный аграрный университет, 2021. – С. 243-255.
65. Головина, С.Г. Поддержка фермерского бизнеса: возможности использования Европейского опыта / С.Г. Головина // Вестник Кыргызского национального аграрного университета им. К.И. Скрябина. – 2022. – № 4 (63). – С. 273-276.

66. Гусманов, Р.У. К вопросу механизма льготного кредитования как меры государственной поддержки АПК / Р.У. Гусманов, С.С. Низамов // Российский электронный научный журнал. – 2022. – № 1 (43). – С. 63-70.

67. Гусманов, Р.У. Льготное кредитование как инструмент государственной поддержки агропромышленного комплекса / Р.У. Гусманов, С.С. Низамов // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований : материалы Международной научно-практической конференции, Ижевск, 25 января 2022 года / под научной редакцией Д.В. Кондратьева, К.В. Павлова, А.К. Осипова. – Ижевск : Шелест, 2022. – С. 418-423.

68. Гусманов, Р.У. Системный подход к формированию стратегии развития агропродовольственного комплекса региона в условиях импортозамещения / Р.У. Гусманов, У.Г. Гусманов, Е.В. Стомба // Агропродовольственная политика России. – 2016. – № 6 (54). – С. 13-17.

69. Давыденко, К.Д. Методы анализа финансовых результатов и их оценка / К.Д. Давыденко, Ю.В. Лысенко // Цифровые технологии в экономике и управлении: научный взгляд молодых : Сборник статей и тезисов докладов XIV международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов, Челябинск, 20 февраля 2018 года. – М. : Издательство "Перо", 2018. – С. 103-106.

70. Данилов, Н.А. Формирование и развитие АПК Свердловской области / Н.А. Данилов // Проблемы современной науки и образования. – 2017. – № 29 (111). – С. 31-35.

71. Донник, И.М. Направления развития аграрной экономики в современной России / И.М. Донник, Б.А. Воронин // Аграрный вестник Урала. – 2015. – № 11 (141). – С. 62-65.

72. Драница, К.А. Определение рыночной стоимости рабочего и продуктивного скота, практические рекомендации по применению затратного, сравнительного и доходного подходов / К.А. Драница // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. – 2016. – № 2. – С. 203-209.

73. Драница, К.А. Практические рекомендации по определению рыночной стоимости рабочего и продуктивного скота / К.А. Драница // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2019 – №6. – С.53-58.

74. Дубовицкий, А.А. Приоритетные задачи совершенствования механизма рационального землепользования в сельском хозяйстве / А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 1. – С. 49-55.

75. Дудник, А.В. Актуальные направления совершенствования государственной поддержки АПК / А.В. Дудник, В.П. Неганова // Экономика и менеджмент в условиях глобальной конкуренции: проблемы и перспективы : Труды научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 25 декабря 2016 года / Под редакцией А.В. Бабкина. – Санкт-Петербург : Издательство Политехнического университета, 2016. – С. 90-110.

76. Дудник, А.В. Современные проблемы совершенствования государственной поддержки АПК / А.В. Дудник, В.П. Неганова, Н.В. Корюкина // Проблемы современной экономики. – 2017. – № 1 (61). – С. 197-202.

77. Дьякова, Н.В. Государственное регулирование инновационной деятельности организаций АПК / Н.В. Дьякова, К.В. Некрасов, В.И. Набоков // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 11-1 (103). – С. 76-78.

78. Есина, Ю.Л. Совершенствование региональной инвестиционной политики на основе комплексной программы развития сельских территорий / Ю.Л. Есина, Н.М. Степаненкова // Экономика региона. – 2021. – Т. 17. – № 1. – С. 262-275.

79. Закшевский, В.Г. Развитие бюджетного финансирования агропромышленного комплекса в РФ / В.Г. Закшевский, А.О. Пашута, М.П. Солодовникова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (49). – С. 163-170.

80. Закшевский, В.Г. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий / В.Г. Закшевский // Никоновские чтения. – 2006. – № 11. – С. 292-294.

81. Зырянова, Т.В. Налоговая политика как инструмент государственной поддержки сельского хозяйства / Т.В. Зырянова, А.О. Загурский // Аграрный вестник Урала. – 2018. – № 6 (173). – С. 72-79.
82. Касторнов, Н.П. Состояние и государственное регулирование рынка молока в Тамбовской области / Н.П. Касторнов, Е.В. Левина // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2023. – № 1 (72). – С. 126-129.
83. Касьяненко, Т.Г. О системном подходе в оценке собственности / Т.Г. Касьяненко // Известия СПбУЭФ. – 2009. – № 1. – С. 58-66.
84. Колесников, А.В. Эффективность государственной поддержки АПК / А.В. Колесников, И.А. Зигаева // Российский экономический вестник. – 2020. – №1. – С.32-38.
85. Костяев, А.И. Национальная и региональная продовольственная безопасность / А.И. Костяев, М.У. Тимофеев // Региональная экономика: стабилизация и развитие. – М., 2000. – Т. 1 – С. 500-517.
86. Кот, Е.М. Опыт управления рисками в сельском хозяйстве / Е.М. Кот // Финансовая экономика. – 2022. – № 3. – С. 30-34.
87. Кот, Е.М. Повышение эффективности работы сельскохозяйственного предприятия / Е.М. Кот, В.А. Ошуркова // Научно-технический вестник: Технические системы в АПК. – 2023. – № 1 (17). – С. 52-57.
88. Кружкова, Т.И. Меры государственной поддержки рынка органической сельскохозяйственной продукции / Т.И. Кружкова, А.В. Ручкин, О.А. Рущицкая // Известия Международной академии аграрного образования. – 2022. – № 63. – С. 125-128.
89. Кружкова, Т.И. Особенности использования прибыли на предприятиях АПК / Т.И. Кружкова, А.В. Ручкин, О.А. Рущицкая // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК : сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 24 февраля 2022 года. – Курган : Издательство Курганской ГСХА, 2022. – С. 262-265.
90. Крутчанкова, К.А. Государственная поддержка развития регионального агропромышленного комплекса / К.А. Крутчанкова, Т.И. Бухтиярова // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 10 (102). – С. 62-67.

91. Кувшинов, В.А. Государственная поддержка развития регионального АПК и сельских территорий / В.А. Кувшинов, А.В. Бекетов // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса : Сборник трудов XI Международной научно-практической конференции в 4 частях, Брянск, 05–06 марта 2020 года. Часть 1. – Брянск : Издательство Брянского ГАУ, 2020. – С. 154-159.
92. Кувшинов, В.А. Современное состояние регионального сельского хозяйства и меры его государственной поддержки / В.А. Кувшинов, А.В. Бекетов // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 3. – С. 89.
93. Кузичева, Н.Ю. Экономическая адаптация сельскохозяйственных товаропроизводителей к условиям внешней среды: оценка и перспективы / Н.Ю. Кузичева, А.С. Труба, А.А. Волкова // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 10. – С. 8-12.
94. Кузнецова, А.Р. Государственное регулирование сельского хозяйства / А.Р. Кузнецова, А.А. Аскарлов, А.А. Аскарова // International Agricultural Journal. – 2021. – Т. 64. – № 1. – С. 14-25.
95. Кузнецова, А.Р. Развитие малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве регионов Приволжского и Уральского федеральных округов / А.Р. Кузнецова, Р.З. Сайтова, Г.Р. Колевид // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе : Материалы II Всероссийской (национальной научно-практической конференции с международным участием), Курган, 12 апреля 2018 года / Под общей редакцией Сухановой С.Ф. – Курган : Издательство Курганской ГСХА, 2018. – С. 505-512.
96. Курдюмов, А.В. Государственный контроль и аудит за использованием бюджетных средств в сельском хозяйстве / А.В. Курдюмов // Московский экономический журнал. – 2021. – № 12. – С. 256-270.
97. Курдюмов, А.В. Предоставление субсидий как мера финансового стимулирования и поддержки сельхозтоваропроизводителей / А.В. Курдюмов // Международный журнал прикладных наук и технологий Integral. – 2022. – № 5. – С. 1591-1601.

98. Курдюмов, А.В. Соотношение рыночных и государственных регуляторов социального предпринимательства в аграрном секторе экономики / А.В. Курдюмов, А.В. Савоськин, В.А. Мещерягина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 11. – С. 14-19.

99. Лесина, Т.В. Формирование стоимости плодовых культур. Актуальные вопросы МСФО / Т.В. Лесина // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – С. 22–27.

100. Логинов, А.Л. Альтернативный подход к совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства / А.Л. Логинов // Организационно-правовые основы экономической безопасности субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 11 апреля 2023 года / Под общей редакцией Н.В. Мальцева. – Екатеринбург : Издательство УГГУ, 2023. – С. 127-133.

101. Логинов, А.Л. Анализ распределения средств государственной поддержки среди субъектов АПК на Среднем Урале / А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Конкурентоспособность субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения : Сборник материалов XX Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 09 апреля 2018 года / Под общей редакцией Н.В. Мальцева. – Екатеринбург : Уральский государственный горный университет, 2018. – С. 316-327.

102. Логинов, А.Л. Зарубежный опыт оценки эффективности программ государственной поддержки / А.Л. Логинов // Конкурентоспособность субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения : сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 03 апреля 2019 года. – Екатеринбург : Издательство УГГУ, 2019. – С. 212-219.

103. Логинов, А.Л. Классификация и критерии отбора предприятий АПК для государственной поддержки / А.Л. Логинов // Агропродовольственная политика России. – 2018. – № 6 (78). – С. 16-19.

104. Логинов, А.Л. Обеспечение населения продовольствием как цель бюджетной поддержки агропромышленного комплекса на региональном уровне / А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Организационно-правовые основы экономической безопасности субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения : сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 26 мая 2021 года. – Екатеринбург : Издательство УГГУ, 2021. – С. 181-188.

105. Логинов, А.Л. Основные направления поддержки субъектов АПК на Среднем Урале / А.Л. Логинов // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 6. – С. 51–67.

106. Логинов, А.Л. Оценка влияния государственной поддержки сельского хозяйства на стоимость аграрного бизнеса / А.Л. Логинов // Конкурентоспособность субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения : сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 08 апреля 2020 года. – Екатеринбург : Уральский государственный горный университет, 2020. – С. 173-189.

107. Логинов, А.Л. Оценка влияния государственной поддержки на эффективность развития АПК Урала / А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 11. – С. 35–45.

108. Логинов, А.Л. Понятие и виды эффективности государственного регулирования аграрной экономики / А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Конкурентоспособность субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения : сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 08 апреля 2020 года. – Екатеринбург : Уральский государственный горный университет, 2020. – С. 158-172.

109. Логинов, А.Л. Совершенствование механизма распределения бюджетной поддержки на основе стоимостного подхода / А.Л. Логинов // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 11. – С. 35-41.

110. Логинов, А.Л. Стоимостной подход: взаимосвязь процентных ставок, инфляции, занятости, заработной платы и цены активов / А.Л. Логинов // Агропродовольственная политика России. – 2018. – № 2 (74). – С. 28-34.

111. Логинов, А.Л. Специфика определения стоимости сельскохозяйственных организаций / А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 11. – С. 103-108.

112. Логинов, А.Л. Управление стоимостью бизнеса как инструмент повышения конкурентоспособности предприятия / А.Л. Логинов // Конкурентоспособность субъектов хозяйствования в условиях новых вызовов внешней среды: проблемы и пути их решения : сборник материалов XX Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 17 апреля 2017 года. – Екатеринбург : Уральский государственный горный университет, 2017. – С. 116-132.

113. Логинов, А.Л. Характеристика существующих подходов к распределению и оценке эффективности государственной поддержки агропромышленного бизнеса / А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Теория и практика мировой науки. – 2020. – № 4. – С. 42-48.

114. Лоретц, О.Г. Стратегическое развитие сельского хозяйства в регионе: программно-целевой метод / О.Г. Лоретц, Е.М. Кот, А.В. Ручкин // Аграрный вестник Урала. – 2023. – № 3 (232). – С. 93-102.

115. Лылов, А.А. Проблемы региональной продовольственной безопасности в Сибири / А.А. Лылов // Научные основы разработки и реализации региональных программ стабилизации и развития АПК, систем ведения агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. – Новосибирск : СибНИИЭСХ, 2008. – С. 152-153.

116. Лысенко, Ю.В. Приоритеты аграрных преобразований за рубежом и возможность их внедрения в российскую практику / Ю.В. Лысенко // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2010. – № 1 (4). – С. 67-70.

117. Лысенко, Ю.В. Совершенствование методики комплексной оценки деятельности сельскохозяйственных организаций / Ю.В. Лысенко // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2012. – № 5. – С. 13-15.

118. Лысенко, Ю.В. Сценарное построение прогноза для сельскохозяйственных организаций / Ю.В. Лысенко, Э.Х. Таипова // Современные научные исследования: гипотезы, концепции, технологии : Сборник статей участников Всероссийской заочной научно-практической конференции, Челябинск, 22-24 апреля 2013 года / Редактор-составитель И.В. Резанович – Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – С. 74-77.

119. Маслаков, В.В. Методы государственного регулирования аграрного сектора экономики: теоретический аспект / В.В. Маслаков, А.В. Курдюмов // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 7 (84). – С. 968-971.

120. Маслова, В.В. Инструменты экономического регулирования развития АПК на современном этапе / В.В. Маслова, Г.М. Савкина, М.В. Авдеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 12. – С. 2-9.

121. Маслова, В.В. Формирование и совершенствование мер государственной поддержки в сельском хозяйстве России / В.В. Маслова, Н.М. Светлов, Л.П. Силаева, М.В. Авдеев // Экономика, труд и управление. – 2022. – № 12. – С. 19-30.

122. Минаков, И.А. Направления и результативность государственной поддержки аграрной экономики / И.А. Минаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 10. – С. 9-15.

123. Минаков, И.А. Совершенствование государственной поддержки аграрной экономики / И.А. Минаков // Наука и Образование. – 2022. – Т. 5. – № 3.

124. Минаков, И.А. Современная аграрная политика: направления и результаты / И.А. Минаков // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2021. – № 1 (64). – С. 148-153.

125. Митин, А.Н. О государственном регулировании и государственной поддержке в аграрном секторе экономики / А.Н. Митин, М.В. Сачев // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 12 (54). – С. 7-11.

126. Митин, А.Н. Дискурс о проблемах экономической эффективности в сельском хозяйстве России / А.Н. Митин, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2017. – № 3 (157). – С. 87-96.

127. Митин, А.Н. Объективная необходимость развития государственного регулирования и государственной поддержки сельского хозяйства / А.Н. Митин // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 3 (95). – С. 74-77.

128. Митин, А.Н. Улучшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций через механизмы государственного регулирования / А.Н. Митин, Е.В. Матвеев // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 8. – С. 65-72.

129. Михайлюк, О.Н. Три формы – три важнейших элемента системы государственной поддержки сельского хозяйства / О.Н. Михайлюк // Аграрный вестник Урала. – 2009. – № 6. – С. 14-18.

130. Мухина, Е.Г. Оценка эффективности государственной поддержки агропромышленного производства / Е.Г. Мухина // Экономист. – 2017. – № 4. – С. 90-93.

131. Набоков, В.И. Инвестиционная политика государства как фактор, способствующий инновационному развитию АПК / В.И. Набоков, К.В. Некрасов // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. – № 3 (28). – С. 77-80.

132. Набоков, В.И. Управление инновационной деятельностью организаций АПК в современных условиях / В.И. Набоков, К.В. Некрасов // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 1 (61). – С. 30-32.

133. Неганова, В.П. Развитие сельского хозяйства региона на основе оптимизационного моделирования / В.П. Неганова, А.А. Аскарров // Экономика региона. – 2008. – № S2. – С. 200-209.

134. Неганова, В.П. Совершенствование государственной поддержки АПК региона / В.П. Неганова, А.В. Дудник // Экономика региона. – 2018. – Т. 14. – № 2. – С. 651-662.

135. Никулина, С.Н. Классификация бюджетов в системе бюджетирования перерабатывающих организаций АПК / С.Н. Никулина, Е.Г. Мухина // Вестник Курганской ГСХА. – 2015. – № 2 (14). – С. 24-27.

136. Панкратова, Д.Ю. Государственная поддержка развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации / Д.Ю. Панкратова, О.Д. Рубаева // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 1 (37). – С. 44-47.

137. Подлавильчева, Н.П. Особенности стоимостной оценки многолетних насаждений в бухгалтерском учете сельскохозяйственных организаций / Н.П. Подлавильчева // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2010. – № 5–2. – С. 22-26.

138. Пыжикова, Н.И. Базовые принципы государственной поддержки производства молока / Н.И. Пыжикова, А.В. Овсянко, Л.А. Овсянко // Европейский журнал социальных наук. – 2015. – № 8. – С. 95-98.

139. Пыжикова, Н.И. Государственное регулирование рынка мясного сырья / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 7 (72). – С. 556-558.

140. Пыжикова, Н.И. Критерии эффективности деятельности предприятий в агропромышленном комплексе / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12-4 (65). – С. 322-324.

141. Разорвин, И.В. Совершенствование товародвижения агропродукции Свердловской области / И.В. Разорвин, Н.В. Усова, Н.В. Бардасова // Аграрный вестник Урала. – 2019. – № 6 (185). – С. 93-98.

142. Рубаева, О.Д. Алгоритм корректировки направлений государственной поддержки развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации / О.Д. Рубаева, Д.Ю. Панкратова // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 11 (129). – С. 90-94.

143. Рубаева, О.Д. Формирование и развитие механизма предоставления государственной поддержки малому и среднему бизнесу в сельском хозяйстве: Россия и зарубежный опыт / О.Д. Рубаева, Е.П. Качурина // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 12 (101). – С. 735-739.

144. Рущицкая, О.А. Диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия с целью оценки перспектив его развития / О.А. Рущицкая, Т.И. Кружкова, А.В. Ручкин // Управленческий учет. - 2021. - № 11-3. - С. 507-513.

145. Рущицкая, О.А. Проблемы оценки стоимости земли аграрных предприятий Свердловской области при процедурах банкротства / О.А. Рущицкая, С.В. Шкляев // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 5 (147). – С. 115-117.

146. Сёмин, А.Н. К вопросу о формировании концепции экономического поведения сельскохозяйственных организаций / А.Н. Сёмин, А.С. Труба // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 5 (38). – С. 9-15.

147. Сёмин, А.Н. К вопросу формирования государственной поддержки в агропромышленном комплексе / А.Н. Сёмин, Н.В. Мальцев, Н.А. Каргапольцева, А.С. Кучеров // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 2 (38). – С. 5-9.

148. Сёмин. О влиянии объемов бюджетной поддержки на прирост стоимости аграрного бизнеса / А.Н. Сёмин, Н.В. Мальцев, А.Л. Логинов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 8. – С. 10-15.

149. Сёмин, А.Н. О необходимости совершенствования механизма оценки эффективности системы государственной поддержки АПК / А.Н. Сёмин, А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 9. – С. 2-11.

150. Сёмин, А.Н. О совершенствовании механизма государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 11. – С. 5-7.

151. Сёмин, А.Н. Развитие механизмов государственной поддержки агропромышленного производства / А.Н. Сёмин, А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Russian Journal of Management. – 2022. – Т. 10. – № 4. – С. 93-99.

152. Сёмин, А.Н. Резервы повышения эффективности государственной поддержки АПК на основе анализа стоимости аграрного бизнеса / А.Н. Сёмин, Н.В. Мальцев, А.Л. Логинов // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 9. – С. 53-58.

153. Сёмин, А.Н. Совершенствование оценки эффективности использования бюджетной поддержки агропромышленного комплекса / А.Н. Сёмин, А.Л. Логинов, Н.В. Мальцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 5. – С. 9-13.

154. Сладкова, Т.В. Анализ степени и эффективности государственной поддержки агропромышленного комплекса России как фактора конкурентоспособности отрасли / Т.В. Сладкова, Н.И. Пыжикова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 2 (14). – С. 174-179.

155. Сладкова, Т.В. Инструменты государственной поддержки агропромышленного комплекса, применяемые Россией / Т.В. Сладкова, Н.И. Пыжикова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 3-2 (68). – С. 408-413.

156. Солодов, А.К. Методологические проблемы применения показателя средневзвешенной цены капитала (WACC) в финансовых расчетах / А.К. Солодов // Финансовый менеджер. – 2013. – №3. – С. 22-39.

157. Стовба, Е. В. Государственное регулирование цен на продукцию как ключевой фактор устойчивости экономики аграрной сферы / Р.У. Гусманов, А.А. Аскарлов, Е.В. Стовба [и др.] // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 11 (105). – С. 20-26.

158. Стовба, Е. В. Методические особенности анализа и прогнозирования целевых индикаторов зернового хозяйства региона / А.А. Аскарлов, Е.В. Стовба, А.А. Аскарова // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 8 (184). – С. 84-91.

159. Тагирова, О.А. Лизинг как источник финансирования сельскохозяйственных организаций Пензенской области / О.А. Тагирова, М.Ю. Федотова // Нива Поволжья. – 2015. – № 4 (37). – С. 141-149.

160. Труба, А.С. Государственное управление аграрным сектором требует совершенствования / А.С. Труба, М.О. Клишина // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 2. – С. 30-34.

161. Труба, А.С. Совершенствовать систему бюджетирования сельхозорганизаций России / А.С. Труба // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 4. – С. 53-57.
162. Ушачев, И.Г. Научные подходы к совершенствованию государственного регулирования в АПК на современном этапе / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 4. – С. 3-10.
163. Чепурина, А.А. Недостатки рыночной экономики / А.А. Чепурина // Научный Вестник МГТУ ГА. Серия Студенческая наука. – 2009. – № 150. – С.111-116.
164. Черданцев, В.П. Государственное регулирование как инструмент обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации / В.П. Черданцев, Е.Э. Замятина // Теория и практика мировой науки. – 2022. – № 2. – С. 2-5.
165. Черданцев, В.П. Совершенствование инструментов и методов регулирования системы мер государственной поддержки агропредприятий / В.П. Черданцев // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». – 2022. – № 2. – С. 37-39.
166. Черданцев, В.П. Совершенствование механизма государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли в России / В.П. Черданцев, Е.В. Калякин // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 10. – С. 2-7.
167. Чупина, И.П. Аграрная реформа как институциональная основа развития сельского хозяйства / И.П. Чупина, Я.В. Воронина, Ю.Н. Чупин // Аграрный вестник Урала. – 2018. – № 6 (173). – С. 86-90.
168. Чупина, И.П. Государственная политика кредитования АПК в современных условиях хозяйствования / И.П. Чупина // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 6 (85). – С 93-95.
169. Чупина, И.П. Институт государственного регулирования АПК / И.П. Чупина // Управленец. – 2012. – № 1-2 (29-30). – С. 18-23.

170. Шарапова, В.М. Государственная поддержка АПК и ее влияние на прибыльность предприятий / В.М. Шарапова, А.С. Власова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12-2 (89). – С. 1220-1223.

171. Широбоков, В.Г. Учет незавершенного производства кормовых культур по МСФО в организациях АПК / В.Г. Широбоков, Р.С. Провоторов // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 6. – С. 24-28.

172. Щербакова, О.Н. Методы оценки и управления стоимостью компании, основанные на концепции добавленной стоимости / О.Н. Щербакова // Финансовый менеджмент. – 2003. – №3. – С. 46-54.

173. Fischer, S. The Economics of the Government Budget Constraint / S. Fischer, W. Easterly // World Bank Research Observer. – 1990. – № 35. – Pp. 127-142.

174. Friedman, M. A Monetary and Fiscal Framework for Economic Stability / M. Friedman // American Economic Review. – 1948. – Vol. 38. – № 3. – Pp. 245-264.

175. Loginov, A. Determinants of business value increase / A. Loginov, N. Maltsev // E3S Web of Conferences: 18, Ekaterinburg, 02–11 april 2020 year. – Ekaterinburg, 2020. – P. 05019.

176. Ohlson, J. A. Earnings, Book values and Dividends in Securities Valuation / J. A. Ohlson // Contemporary Accounting Research. 1995. – № 11. – P. 661-687.

177. Samuelson, P. The Pure Theory of Public Expenditure / P. Samuelson // The Review of Economics and Statistics. – 1954. – Vol. 36. – № 4 – Pp. 387-389.

178. Автодиспетчер – Расчет расстояний. – URL: <https://автодиспетчер.рф/trace/> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

179. Анализ производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Свердловской области за 2022-2014 гг. – URL: <https://mcxso.midural.ru/article/show/id/105> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

180. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности (Рим, 16–18 ноября 2009 года). – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

181. «ЕМИСС» — государственная статистика. — URL: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 05.06.2023). — Текст : электронный.

182. Каталог организаций России – List–Org. – URL: <http://www.rusprofile.ru> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

183. Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области – Государственная программа. – URL: <https://mcxso.midural.ru/article/show/id/1092> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

184. МСО 2017. – URL: <http://www.ivsc.org/standards/international-valuation-standards> (дата обращения: 01.05.2021). – Текст : электронный.

185. ОТЧЕТ №1/2020 об итогах государственной кадастровой оценки в отношении земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, земель населенных пунктов, земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения, земель особо охраняемых территорий и объектов, земель лесного фонда и земель водного фонда, расположенных на территории Свердловской области по состоянию на 01.01.2020. Том 1 об итогах государственной кадастровой оценки в отношении земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения. – URL: <http://cgkob6.ru/otchet2020/> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

186. Официальный сайт Птицефабрики «Рефтинская». Раздел Производство. – URL: <http://www.reftp.ru/proizvodstvo> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

187. Официальные статистические показатели: Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные). – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43337> (дата обращения: 05.06.2023) – Текст : электронный.

188. Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2019 год.. – URL: https://www.reftp.ru/files/info_disclosing/pz2019.pdf (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

189. Прогноз социально–экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года. – URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/about/structure/depMacro/201828113> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

190. Проект Федерального Закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации». – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901863956> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

191. Сайт ЕЭК Концепция коллективной продовольственной безопасности Евразийского экономического союза. – URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/agroprom/Documents/проект%20Концепции%20продбез.pdf (дата обращения: 20.02.2021). – Текст : электронный.

192. Управление Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области – Основные показатели сельского хозяйства. – URL: <https://sverdl.gks.ru/folder/32235> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

193. Damodaran Online: Home Page for Aswath Damodaran. – URL: <http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

194. Federal Estate Tax 26 C.F.R. § 20.2031–1(b) Definition of gross estate; valuation of property. – URL: [www.law.cornell.edu/cfr/text/26/20.2031–1](http://www.law.cornell.edu/cfr/text/26/20.2031-1) (дата обращения: 19.06.2020). – Текст : электронный.

195. Price and Value to Sales Ratios and Margins by Industry Sector. – URL: <http://www.stern.nyu.edu/~adamodar/p/archives> (дата обращения: 05.06.2023). – Текст : электронный.

Приложение А
(информационное)

Условия осуществления поддержки ключевых направлений развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации

Таблица А.1 – Условия осуществления поддержки ключевых направлений развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации

Направление развития сельского хозяйства	Структура направления	Условия выделения субъекту бюджетных средств
1. Обеспечение продовольственной безопасности	• развитие племенного животноводства;	– наличие племенного условного маточного поголовья сельскохозяйственных животных, наличие площадей, засеваемых элитными семенами, в субъекте Российской Федерации на начало года, предшествующего текущему
	• развитие элитного семеноводства;	
	• производство зерновых и зернобобовых культур;	– превышение доли субъекта в общем объеме производства продукции сельского хозяйства в целом по Российской Федерации среднего значения по всем субъектам Российской Федерации за три года, предшествующих текущему;
	• производство сахарной свеклы (фабричной);	
	• производство картофеля;	
• производство скота и птицы на убой	– средний уровень рентабельности производства продукции соответствующего вида без учета субсидий в субъекте за три года, предшествующих текущему, не превышает 25%	
2. Сохранение и развитие традиционных для субъекта РФ видов производства сельскохозяйственной продукции	• поддержка производства льноволокна и пеньковолокна;	– наличие в субъекте традиционных видов производств в среднем за три года, предшествующих текущему
	• поддержка производства шерсти, полученной от тонкорунных и полутонкорунных пород овец;	
	• поддержка мясного скотоводства;	– превышение доли субъекта в плановой численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в СХО, КФХ, включая ИП, средней доли по всем субъектам Российской Федерации
	• поддержка северного оленеводства и мараловодства;	– наличие в субъекте численности поголовья сельскохозяйственных животных в среднем за три года, предшествующих текущему
	• поддержка мясного табунного коневодства;	
	• поддержка овцеводства и козоводства;	
	• поддержка производства кормовых культур в районах Крайнего Севера;	– наличие в субъекте посевных площадей под конкретным видом сельскохозяйственных культур в среднем за три года, предшествующих текущему
	• улучшение состояния низкопродуктивной пашни (чистых паров);	
• поддержка виноградарства;	– превышение доли субъекта в общей площади закладки многолетних насаждений в среднем за три года, предшествующих текущему, средней доли по всем субъектам Российской Федерации	
• поддержка многолетних насаждений		
3. Страхование рисков в растениеводстве и животноводстве.	• страхование в области растениеводства;	– наличие в субъекте запланированного значения застрахованных площадей под сельскохозяйственными культурами на текущий год, застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных
	• страхование в области животноводства	
4. Развитие малых форм хозяйствования	• поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств;	– наличие плана на текущий год по созданию новых постоянных рабочих мест, созданных в КФХ, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств с помощью государственной поддержки, а также в СПК, получивших средства государственной поддержки для развития материально-технической базы
	• поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы	

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [8]

Приложение Б
(информационное)

Критерии и результативность распределения субсидий по субъектам АПК Свердловской области

Таблица Б.1 – Критерии и результативность распределения субсидий по субъектам АПК Свердловской области

Направления	Цель	Получатели	Расчет финансирования	Требования к получателю	Требования к документам:	Показателями результативности/эффективности
1	2	3	4	5	6	7
Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства						
Поддержка элитного семеноводства	Возмещение части фактически понесенных Получателем затрат	Сельскохозяйственные товаропроизводители, за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов	По ставке на 1 гектар посевной площади, но не более % от общих затрат, на основании сводной справки-расчета о причитающихся субсидиях	1) Деятельность на территории Свердловской области; 2) Наличие посевных площади, занятые сельскохозяйственными культурами, засеваемые семенами в целях сортосмены и сортообновления	1) Заявление о предоставлении субсидий; 2) Документы, подтверждающие соответствие Заявителя необходимым требованиям; 3) Справка-расчет причитающейся субсидии	1) Доля площади, засеваемой элитными семенами, в общей площади посевов, занятой семенами сортов растений (процентов), для Получателя субсидии, предоставляемой согласно подпункту 1 пункта 28 настоящего порядка; 2) Сохранение или увеличение размера всей посевной площади (гектаров) (кроме паров) в году, предшествующем отчетному финансовому году, в сравнении с размером всей посевной площади в году, предшествующем отчетному финансовому году.
Проведение комплекса агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почв	Возмещение части фактически понесенных Получателем затрат	Сельскохозяйственные товаропроизводители, за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов	По ставке на 1 гектар посевной площади (два раза в год), но не более фактических затрат, на основании сводной справки-расчета о причитающихся субсидиях	1) Включение в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства; 2) Деятельность на территории Свердловской области; 3) Наличие посевных площади под сельскохозяйственными культурами; 4) На посев при проведении агротехнологических работ использовались семена культур, сорта и гибриды которых включены в Государственный реестр селекционных достижений	1) Заявление о предоставлении субсидий; 2) Документы, подтверждающие соответствие Заявителя требованиям; 3) Справка-расчет причитающейся субсидии	1) Размер посевных площадей, занятых зерновыми, зернобобовыми, масличными и кормовыми сельскохозяйственными культурами (отсутствие сокращения размера посевных площадей в году предоставления субсидии); 2) В отношении поддержки производства картофеля и (или) овощей открытого грунта – валовой сбор
Поддержка собственного производства молока	Возмещение части фактически понесенных Получателем затрат	Сельскохозяйственные товаропроизводители, за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов	По ставке на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку коровьего и (или) козьего молока, на основании сводной справки-расчета о причитающихся субсидиях	1) Деятельность по производству, реализацию и (или) отгрузку на собственную переработку коровьего и (или) козьего молока; 2) Наличие поголовья коров и (или) коз; 3) Наличие посевных площадей под сельскохозяйственными культурами; 4) Обеспечение Получателем сохранности поголовья коров и (или) коз в отчетном финансовом году по отношению к уровню года, предшествующего отчетному финансовому году	1) Заявление; 2) Документы, подтверждающие соответствие Заявителя требованиям; 3) Документы подтверждающие количественные характеристики для расчета субсидии	Отношение фактического и целевого значения производства молока

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7
Компенсация уплаты страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и (или) животноводства, и (или) товарной аквакультуры (товарного рыбоводства)	Возмещение части фактически понесенных Получателем затрат	Сельскохозяйственные товаропроизводители, за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов	Компенсация 50% страховой премии, начисленной по договорам сельскохозяйственного страхования	1) Деятельность на территории Свердловской области; 2) Наличие действующих договоров сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и (или) животноводства, и (или) товарной аквакультуры (товарного рыбоводства), соответствующих перечню рисков утраты (гибели) и иным требованиям Порядка предоставления субсидии; 3) Отсутствие задолженности по уплате страховых премий, начисленных по действующим договорам сельскохозяйственного страхования	1) Заявление о предоставлении субсидий; 2) Документы, подтверждающие соответствие Заявителя необходимым требованиям	1) В области растениеводства – доля застрахованной посевной (посадочной) площади в общей посевной (посадочной) площади (в условных единицах площади) (процентов); 2) В области животноводства – доля застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных в общем поголовье сельскохозяйственных животных (процентов); 3) В области товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) – доля застрахованного объема производства объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в общем объеме производства объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) (процентов)
Поддержка племенного животноводства	Возмещение части затрат	Сельскохозяйственные товаропроизводители, за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов; организации по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных	По ставке на одну голову (условную / живой массой), на одну штуку (приобретение эмбрионов КРС), на одну дозу (осеменение), но не более фактически понесенных Получателем затрат	1) Деятельность на территории Свердловской области; 2) Вхождение в перечень сельскохозяйственных организаций, крестьянских фермерских хозяйств, научных организаций, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования для предоставления субсидии на поддержку племенного животноводства	1) Заявление о предоставлении субсидий; 2) Документы, подтверждающие соответствие Заявителя необходимым требованиям; 3) Документы подтверждающие количественные характеристики для расчета субсидии	1) В случае возмещения затрат на племенное маточное поголовье сельскохозяйственных животных и (или) племенных быков–производителей – рост или сохранение племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных (в пересчете на условные головы) и (или) племенных быков–производителей в отчетном финансовом году по отношению к уровню года, предшествующего отчетному финансовому году, голов; 2) В случае приобретения племенного молодняка крупного рогатого скота, племенных быков–производителей – сохранение численности приобретенного племенного поголовья крупного рогатого скота в течение двух лет, голов; 3) В случае приобретения семени племенных быков–производителей молочного направления, разделенного по полу, и эмбрионов племенного крупного рогатого скота молочного направления – рост или сохранение численности условного маточного поголовья крупного рогатого скота молочного направления в отчетном финансовом году по отношению к уровню года, предшествующего отчетному финансовому году, голов

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7
Возмещение части затрат на развитие мясного животноводства	Возмещения части затрат	Сельскохозяйственные товаропроизводители, за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов	По ставке на 1 голову на основании сводной справки-расчета о причитающихся субсидиях	1) Деятельность на территории Свердловской области; 2) Наличие на праве собственности и (или) на праве аренды товарного поголовья коров специализированных мясных пород	1) Заявление о предоставлении субсидий; 2) Документы подтверждающие соответствие Заявителя необходимым требованиям; 3) Документы подтверждающие количественные характеристики для расчета субсидии	Рост или сохранение численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей (голов)
Стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования.						
Обеспечение прироста продукции собственного производства в рамках приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса (производство зерновых и зернобобовых, маслиничных сельскохозяйственных культур, овощей открытого грунта, молока, развитие специализированного мясного скотоводства)	Возмещение части фактически понесенных затрат	Сельскохозяйственные товаропроизводители (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов), организации и индивидуальные предприниматели	По ставке на 1 гектар посевной площади, на 1 тонну коровьего молока, на 1 голову специализированного мясного скота на основании сводной справки-расчета о причитающихся субсидиях	1) Производство, первичная и (или) последующая (промышленная) переработка сельскохозяйственной продукции на территории Свердловской области; 2) Получатель не является иностранным юридическим лицом, и не имеет в уставном капитале доля участия иностранных юридических лиц; 3) Стабильное финансовое состояние и отсутствие просроченных задолженностей перед бюджетом и налоговой; 4) Для растениеводства: наличие посевных площадей, требование к сохранению объема внесенных удобрений и качеству семян использованных для посева; 5) Для животноводства – наличие поголовья коров, наличие товарного поголовья коров специализированных мясных пород	1) Заявление о предоставлении субсидий; 2) Документы, подтверждающие соответствие Заявителя необходимым требованиям; 3) Справка-расчет причитающейся субсидии	1) Производство зерновых, зернобобовых и масличных (за исключением рапса и сои) сельскохозяйственных культур: валовой сбор (тонн); 2) Производство овощей открытого грунта – прирост производства овощей открытого грунта (тонн); 3) Производство молока – прирост производства молока (тонн); 4) Развитие специализированного мясного скотоводства – прирост товарного поголовья коров специализированных мясных пород (голов)

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7
Закладка и (или) уход за многолетними насаждениями	Возмещение части фактически понесенных Получателем затрат	Сельскохозяйственные товаропроизводители (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов), организации и индивидуальные предприниматели	По ставке на 1 гектар на основании сводной справки–расчета о причитающихся субсидиях	1) Производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции на территории Свердловской области; 2) Получатель не является иностранным юридическим лицом, и не имеет в уставном капитале доля участия иностранных юридических лиц.; 3) Стабильное финансовое состояние и отсутствие просроченных задолженностей перед бюджетом и налоговой; 4) Наличие проекта на закладку и (или) проведение работ по уходу за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями, и (или) раскорчевку выбывших из эксплуатации многолетних насаждений (в возрасте 20 лет и более); 5) Внесение удобрений соответствующих видов, используемых при закладке и (или) уходе за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями, в объеме, установленном проектом; 6) Осуществление Получателем закладки многолетних плодовых и ягодных насаждений площадью не менее одного гектара в год (возмещение части затрат на закладку многолетних насаждений); 7) Наличие не менее 1 гектара площади, занятой многолетними плодовыми и ягодными насаждениями (возмещение части затрат на работы по уходу); 8) Требования к качеству использованного посадочного материала сельскохозяйственных культур	1) Заявление о предоставлении субсидий; 2) Документы по соответствию Заявителя необходимым требованиям; 3) Справка-расчет причитающейся субсидии	1) Площадь закладки многолетних плодовых и ягодных насаждений для Получателя субсидии; 2) Сохранение или увеличение площади многолетних насаждений
Компенсация уплаты процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах	Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в СПК	Граждане, ведущие ЛПХ, КФХ, включая ИП, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов	В размере ставки рефинансирования (учетной ставки) ЦБ РФ или ключевой ставки, действующей на дату заключения кредитного договора, но не выше фактически произведенных Заемщиками затрат на уплату процентов по кредитам (займам)	1) Заемщики кредитов в российских кредитных организациях и займов в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, по кредитным договорам заключенным до 31 декабря 2016 года, и займам, полученным до 31 декабря 2016 года в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, подтвердившие целевое (согласно Перечню целей кредитования) использование кредитных (заемных) средств	1) Заявление о предоставлении субсидий; 2) Документы по соответствию Заявителя необходимым требованиям; 3) Расчет размера субсидии	1) Прирост объема сельскохозяйственной продукции, произведенной индивидуальными предпринимателями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, к году, предшествующему году предоставления субсидии (процентов); 2) Прирост объема сельскохозяйственной продукции, реализованной сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, получившими средства государственной поддержки (процентов)

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [12]

Приложение В
(информационное)

Критерии и показатели результативности распределения грантов среди субъектов АПК Свердловской области

Таблица В.1 – Критерии и показатели результативности распределения грантов среди субъектов АПК Свердловской области

Направления	Цель	Получатели	Требования к получателю	Требования к документам:	Расчет финансирования	Решение о выдаче	Критерии выдачи	Показателями результативности/эффективности
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Грант на развитие семейной фермы								
<ul style="list-style-type: none"> • объекты для производства и переработки сельскохозяйственной продукции (разработку проектной документации, приобретение, строительство, реконструкцию, ремонт или модернизацию, комплектация оборудованием и техникой); • приобретение сельскохозяйственных животных и птицы (за исключением свиней), рыбопосадочного материала 	Развитие на сельских территориях Свердловской области КФХ и создания новых постоянных рабочих мест на сельской территории	КФХ	1) Регистрация КФХ на сельских территориях Свердловской области; 2) Численность КФХ не менее двух таких членов состоящих в родстве, включая главу; 2) Продолжительность деятельности (с/х) превышает 24 месяца; 2) Отсутствие ранее выданных грантов, либо срок более 24 месяцев с даты полного освоения ранее полученного гранта; 3) Глава КФХ постоянно проживает по месту ведения производственной деятельности и регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства, которое является единственным местом его трудоустройства; 4) КФХ имеет статус сельскохозяйственного товаропроизводителя на дату подачи заявки; 5) КФХ не является иностранным юридическим лицом, и не имеет в уставном капитале доля участия иностранных юридических лиц; 6) Стабильное финансовое состояние и отсутствие просроченных задолженностей перед бюджетом и налоговой	1) Заявка; 2) Документы подтверждающие соответствие Заявителя необходимым требованиям; 3) Бизнес-план и план развития семейной фермы со сроком окупаемости не более 8 лет	30 млн рублей, но не более 60% (80% в некоторых случаях) затрат на развитие семейной фермы. Рассчитывается комиссией с учетом собственных средств получателя Гранта и его планов расходов	Решение Конкурсной комиссии (очное собеседование с КФХ, заполнение оценочных таблиц, рейтингование заявителей по сумме баллов)	Наибольшие баллы присваиваются: 1) Качество оформления документов; 2) Стабильность заявителя (срок деятельности, объем выручки, величина поголовья, площадь земли); 3) Приоритет заявителям с большим % собственных средств для реализации бизнес-плана от общей суммы затрат	1) Прирост объема сельскохозяйственной продукции; 2) Количество новых постоянных рабочих мест, созданных Грантополучателем за период использования гранта. Формула оценки эффективности использования гранта Грантополучателем (F): $F = A_{\text{факт } i} / A_{\text{план } i} \times 100\%$ где $A_{\text{факт } i}$ – фактически достигнутое значение показателя, необходимого для достижения результата предоставления гранта, на отчетную дату; $A_{\text{план } i}$ – значение показателя, необходимого для достижения результата предоставления гранта

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Грант на развитие материально–технической базы								
<ul style="list-style-type: none"> • производственные объекты (приобретение, строительство, ремонт, реконструкцию или модернизацию, приобретение и монтаж оборудования и техники); • приобретение специализированного транспорта, фургонов, прицепов, полуприцепов, вагонов, контейнеров для транспортировки; • приобретение оборудования в сфере рыбоводной инфраструктуры и аквакультуры (рыбоводства) 	Развитие материально-технической базы и создание новых постоянных рабочих мест на сельских территориях	СПО	<ol style="list-style-type: none"> 1) С момента полного освоения ранее предоставленного гранта прошло 12 месяцев и более; 2) Регистрация кооператива на территории Свердловской области; 3) Целевая деятельность кооператива не менее 12 месяцев с даты его государственной регистрации; 4) кооператив объединяет не менее 10 сельскохозяйственных товаропроизводителей на правах членов кооперативов (кроме ассоциированного членства), не менее 70% выручки которых формируется за счет осуществления перерабатывающей и (или) сбытовой деятельности по заготовке, хранению, подработке, переработке, сортировке, убою, первичной переработке, охлаждению, подготовке к реализации сельскохозяйственной продукции, дикорастущих плодов, грибов и ягод, а также продуктов переработки указанной продукции на территории Свердловской области; 5) Кооператив является членом ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов; 6) Кооператив не является иностранным юридическим лицом; 7) Стабильное финансовое состояние и отсутствие просроченных задолженностей перед бюджетом и налоговой 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Заявка; 2) Перечень учредительных документов СПК; 3) Перечень документов подтверждающих соответствия Заявителя необходимым требованиям; 4) Программу (бизнес-план) развития кооператива 	70 млн рублей, но не более 60% (80% в некоторых случаях) затрат на развитие семейной фермы. Рассчитывается комиссией с учетом собственных средств Грантополучателя и его планов расходов	Решение Конкурсной комиссии (очное собеседование с представителем кооператива, заполнение оценочных таблиц, рейтингование заявителей по сумме баллов)	<p>Наибольшие баллы присваиваются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Устойчивость деятельности СПК (срок деятельности, выручка на 1 члена кооператива, наличие каналов собственной базы переработки и каналов сбыта продукции); 2) Соотношение финансирования и потенциальных результатов (размер запрашиваемого гранта, ожидаемый прирост выручки и создание новых постоянных рабочих мест); 3) Приоритет отдаленным труднодоступным территориям 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Прирост объема сельскохозяйственной продукции; 2) Количество новых постоянных рабочих мест, созданных Грантополучателем за период использования гранта. Оценка эффективности использования гранта Грантополучателем (F) определяется по формуле: $F = \text{Афакт } i / \text{Аплан } i \times 100\%$ где Афакт i – фактически достигнутое значение показателя, необходимого для достижения результата предоставления гранта, на отчетную дату; Аплан i – значение показателя, необходимого для достижения результата предоставления гранта, установленное Соглашением о предоставлении субсидии

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Грант на поддержку начинающего фермера								
<ul style="list-style-type: none"> • приобретение земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения; • производственные и складские здания, помещения, предназначенные для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (разработка проектной документации, приобретение, строительство, ремонт и переустройство, подключение к инженерным сетям); • приобретение сельскохозяйственных животных и птицы (за исключением свиней), рыбопосадочного материала; • приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования, срок эксплуатации которых с года выпуска не превышает 3 лет; • приобретение автономных источников электро-, газо- и водоснабжения 	Создание и развитие на сельских территориях КФХ и новых постоянных рабочих мест на сельских территориях	КФХ	<ol style="list-style-type: none"> 1) КФХ не является учредителем (участником) коммерческой организации; 2) КФХ ранее не получало гранты («Агростартап», создание и развитие КФХ; на развитие семейной животноводческой фермы, средств финансовой поддержки в виде субсидии или грантов на организацию начального этапа предпринимательской деятельности, одновременной помощи на бытовое обустройство начинающим фермерам); 3) Продолжительность деятельности КФХ не превышает 24 месяца; 4) Период предпринимательской деятельности главы КФХ в совокупности составляет не более 6 месяцев в течение последних 3 лет; 5) Глава КФХ имеет образование по сельскохозяйственной специальности или имеет трудовой стаж в сельском хозяйстве не менее 3 лет, или осуществляет единолично (или совместно с членами его семьи) ведение личного подсобного хозяйства в течение не менее 3 лет; 6) Глава КФХ постоянно проживает по месту ведения производственной деятельности и регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства, которое является единственным местом его трудоустройства не менее 5 лет с даты получения гранта; 7) КФХ не является иностранным юридическим лицом, и не имеет в уставном капитале доля участия иностранных юридических лиц; 8) Отсутствие просроченных задолженностей перед бюджетом и налоговой 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Заявка; 2) Документы по соответствию Заявителя необходимым требованиям; 3) Бизнес-план, план развития хозяйства на последующие 3 года, окупаемость проекта и план расходов 	5 млн рублей, но не более 90% затрат – для разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направлений, 3 млн рублей, но не более 90% затрат – для ведения иных видов с/х деятельности. Рассчитывается комиссией с учетом собственных средств Грантополучателя и его планов расходов	Решение Конкурсной комиссии (очное собеседование с КФХ, заполнение оценочных таблиц, рейтингование заявителей по сумме баллов)	Наибольшие баллы присваиваются: 1) Образование, опыт и деловые качества главы КФХ; 2) Обеспеченность средствами труда (наличие поголовья, земли, техники); 3) Показатели деятельности (объем реализации собственной продукции, создание рабочих мест)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Прирост объема с/х продукции; 2) Количество новых постоянных рабочих мест, созданных Грантополучателем за период использования гранта. Оценка эффективности использования гранта Грантополучателем (F) определяется по формуле: $F = \text{Афакт } i / \text{Аплан } i \times 100\%$ где Афакт i – фактически достигнутое значение показателя, необходимого для достижения результата предоставления гранта, на отчетную дату; Аплан i – значение показателя, необходимого для достижения результата предоставления гранта, установленное Соглашением о предоставлении субсидии

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [12]

Приложение Г
(информационное)

**Средние потребительские цены на продовольственные товары на территории
Свердловской области**

Таблица Г.1 – Средние потребительские цены на продовольственные товары на территории Свердловской области (декабрь к декабрю)

В рублях

Вид товара	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Фарш мясной, кг	245,18	305,13	344,66	361,89	366,58	379,84	378,74	377,12	430,96	446,68	182,18
Пельмени, манты, равиоли, кг	181,09	212,91	255,84	268,20	260,80	273,20	293,45	307,02	344,61	384,64	212,40
Печень говяжья, кг	134,25	196,58	212,09	223,94	219,95	220,92	221,91	238,90	304,75	326,91	243,51
Говядина (кроме бескостного мяса), кг	246,33	283,64	328,35	348,85	367,62	367,41	379,74	388,95	426,46	518,36	210,43
Говядина бескостная, кг	358,85	394,48	471,60	471,23	484,35	499,58	531,09	545,08	611,68	682,02	190,06
Свинина (кроме бескостного мяса), кг	222,78	276,37	274,70	275,31	278,42	292,32	271,73	273,91	309,68	305,66	137,20
Куры охлажденные и мороженые, кг	109,02	138,99	146,02	150,51	149,98	161,31	153,05	143,81	178,63	160,98	147,66
Окорочка куриные, кг	145,82	167,16	184,68	185,03	185,80	190,70	189,50	191,57	224,01	221,00	151,56
Баранина (кроме бескостного мяса), кг	333,80	372,04	409,53	431,09	426,61	440,12	476,85	513,61	582,53	664,86	199,18
Свинина бескостная, кг	303,96	374,45	376,35	364,21	376,81	391,66	382,76	380,82	409,46	414,06	136,22
Мясо индейки, кг	-	-	-	-	-	444,30	463,81	415,66	480,79	511,40	115,10
Колбаса вареная, кг	-	393,11	437,04	439,36	455,21	472,49	460,33	466,52	459,56	485,45	123,49
Сосиски, сардельки, кг	273,87	327,50	359,79	363,38	376,95	414,43	440,51	440,43	498,14	522,76	190,88
Колбаса полукопченая и варено-копченая, кг	355,21	451,76	502,85	527,39	560,34	588,96	594,02	561,59	609,87	633,94	178,47
Колбаса сырокопченая, кг	885,25	1 025,41	1 025,72	1 092,48	1 012,96	1 080,48	1 133,99	980,43	973,39	977,13	110,38
Мясокопчености, кг	473,53	586,19	632,97	641,97	633,54	689,73	705,76	642,84	725,99	785,57	165,90
Кулинарные изделия из птицы, кг	214,02	226,26	265,03	290,48	270,78	270,72	286,32	303,45	362,35	411,98	192,50
Консервы мясные, 350 г	76,63	91,45	113,96	119,11	127,41	131,07	132,16	156,48	165,40	195,12	254,63
Консервы мясные для детского питания, кг	-	-	-	-	-	620,56	681,47	765,14	862,02	1000,83	161,28
Рыба живая и охлажденная, кг	140,52	163,99	169,14	205,53	185,37	177,01	201,80	260,82	279,29	293,17	208,63
Рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород, кг	371,18	430,91	514,74	632,72	686,98	733,70	663,79	705,15	800,48	922,37	248,50

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Филе рыбное, кг	170,88	204,85	266,96	261,55	275,64	305,59	321,74	356,61	379,88	470,65	275,43
Рыба соленая, маринованная, копченая, кг	300,07	348,95	401,36	450,78	500,95	508,81	531,58	580,05	635,71	754,52	251,45
Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород), кг	131,45	155,50	201,42	206,34	202,22	218,33	236,10	232,42	243,06	282,30	214,76
Рыба мороженая неразделанная, кг	90,36	111,89	141,29	156,87	161,03	165,79	178,81	177,24	191,68	214,22	237,07
Икра лососевых рыб, отечественная, кг	2466,56	2 559,32	3 173,57	3 237,58	3 982,89	4 173,13	4 096,01	4 103,69	4 897,11	5959,20	241,60
Соленые и копченые деликатесные продукты из рыбы, кг	1065,11	1 395,6	1 699,18	1 897,65	1 798,70	1 876,72	1 981,46	1 847,53	1 926,24	2299,73	215,91
Креветки мороженые неразделанные, кг	-	-	-	-	-	657,63	604,93	646,77	714,07	888,03	135,03
Кальмары мороженые, кг	-	-	-	-	-	238,61	231,74	218,23	324,66	418,33	175,32
Сельдь соленая, кг	133,03	144,90	206,93	205,58	200,25	190,74	204,15	217,25	242,44	282,97	212,71
Филе сельди соленое, кг	267,78	304,12	393,80	438,57	430,77	419,16	437,11	447,28	509,46	571,06	213,26
Консервы рыбные натуральные и с добавлением масла, 350 г	52,72	59,84	81,60	97,70	102,91	112,81	115,85	128,26	164,81	213,03	404,08
Консервы рыбные в томатном соусе, 350 г	40,16	45,56	56,68	66,95	71,49	75,50	80,29	89,22	108,94	134,64	335,26
Масло сливочное, кг	366,47	423,32	460,92	552,27	585,39	579,49	661,66	650,43	701,60	783,11	213,69
Масло подсолнечное, кг	82,66	78,80	113,13	124,22	112,65	110,82	105,20	124,22	130,38	116,39	140,81
Масло оливковое, л	608,64	647,35	962,35	1 114,01	1 185,64	1 272,58	1 195,05	1 028,77	1 079,69	1078,60	177,21
Маргарин, кг	89,82	87,17	127,19	137,82	131,84	135,36	138,31	149,54	183,44	260,21	289,70
Сметана, кг	151,78	173,88	194,09	209,75	221,78	225,53	236,89	244,03	257,52	286,16	188,54
Кисломолочные продукты, кг	49,46	56,00	62,71	67,68	71,52	73,78	79,82	81,25	93,48	103,11	208,47
Творог жирный, кг	219,03	261,01	293,59	319,84	323,33	343,40	364,87	369,73	399,02	-	182,18
Сырки творожные, глазированные шоколадом, 50 г	12,94	15,58	18,65	21,32	25,71	29,19	35,19	35,21	36,55	93,36	721,48
Творог нежирный, кг	220,23	259,61	309,57	325,47	344,79	343,04	383,76	364,62	378,56	-	171,89
Йогурт, 125 г	14,64	17,10	19,77	20,76	22,13	22,20	23,69	25,73	26,84	32,17	219,74
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, л	35,92	41,27	45,34	48,93	49,57	49,89	51,35	51,35	57,66	67,65	188,34
Молоко питьевое цельное стерилизованное 2,5-3,2% жирности, л	54,40	63,21	70,28	80,21	84,55	85,94	90,53	86,23	95,26	102,63	188,66
Молоко сгущенное с сахаром, 400 г	54,84	63,11	80,71	80,00	86,7	89,62	96,01	109,44	116,99	147,33	268,65
Смеси сухие молочные для детского питания, кг	782,52	863,09	976,77	1 008,22	1 080,29	1 016,55	1 026,56	1 020,48	971,82	1081,51	138,21
Сыры сычужные твердые и мягкие, кг	373,50	443,00	509,97	533,18	577,36	598,19	617,62	647,88	688,79	755,03	202,15

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Сыры плавленые, кг	190,96	216,41	265,09	302,48	367,85	427,37	513,09	487,05	524,47	595,1	311,64
Национальные сыры и брынза, кг	436,53	526,42	591,31	408,6	595,33	652,61	628,52	660,11	710,66	780,85	178,88
Овощи натуральные консервированные, маринованные, кг	86,06	102,7	142,55	131,57	137,03	148,56	150,29	165,42	175,33	209,63	243,59
Консервы овощные для детского питания, кг	351,23	374,72	473,21	497,78	541,13	509,84	517,95	509,09	541,26	611,04	173,97
Консервы томатные, кг	121,05	154,03	204,79	179,85	176,95	180,21	200,43	224,78	257,02	349,09	288,38
Кетчуп, кг	74,74	85,67	120,22	141,15	152,98	165,24	164,65	192,40	212,07	266,58	356,68
Соки фруктовые, л	54,06	58,73	69,20	78,10	77,74	80,93	83,87	90,32	91,31	103,68	191,79
Консервы фруктово-ягодные для детского питания, кг	226,75	264,88	338,61	314,99	332,13	367,92	396,58	404,96	416,63	511,85	225,73
Яйца куриные, 10 шт.	52,85	54,89	60,22	62,46	58,75	67,30	62,25	69,07	83,04	80,37	152,07
Сахар-песок, кг	31,26	46,92	50,61	49,61	35,39	46,38	30,42	47,83	55,76	60,87	194,72
Печенье, кг	117,9	130,72	157,14	171,59	179,21	171,92	185,48	187,8	201,89	266,31	225,88
Пряники, кг	86,54	94,53	111,91	115,77	118,15	123,77	134,64	151,56	160,94	210,82	243,61
Зефир, пастила, кг	211,85	235,93	261,22	289,15	293,97	272,18	285,72	263,75	298,00	390,26	184,22
Какао, кг	-	-	-	-	-	703,38	746,73	601,73	791,25	938,48	133,42
Карамель, кг	144,1	164,22	212,59	238,50	235,47	227,11	232,62	238,13	268,51	298,01	206,81
Конфеты мягкие, глазированные шоколадом, кг	207,70	236,58	300,31	331,43	329,66	319,75	337,73	346,17	398,04	443,93	213,74
Шоколад, кг	418,29	478,64	665,15	784,88	834,15	841,84	907,95	862,81	883,10	976,83	233,53
Кексы, рулеты, кг	196,08	201,31	238,58	240,46	229,80	235,21	244,64	227,87	259,82	343,73	175,30
Торты, кг	279,05	300,98	336,45	391,73	391,70	430,94	455,52	451,55	508,61	603,97	216,44
Жевательная резинка, упаковка	17,39	18,26	19,44	22,88	23,36	26,57	27,53	28,57	33,46	39,69	228,23
Конфеты шоколадные натуральные и с добавками, кг	363,98	436,50	597,23	665,27	658,02	662,38	834,42	788,41	875,30	941,76	258,74
Варенье, джем, повидло, кг	154,38	168,24	252,01	312,19	332,43	340,44	350,71	275,35	305,99	390,16	252,73
Мёд пчелиный натуральный, кг	436,99	448,85	452,02	464,13	448,91	428,07	461,36	460,55	458,60	532,90	121,95
Кофе натуральный растворимый, кг	2044,24	2 234,33	2 778,57	2 615,76	2 637,27	2 561,66	2 685,46	2 795,82	2 983,45	3587,99	175,52
Чай черный байховый, кг	413,29	473,67	659,15	776,55	816,94	831,63	893,28	906,93	975,22	1211,34	293,10
Кофе натуральный в зернах и молотый, кг	792,36	872,34	1 096,54	1 458,57	1 436,20	1 506,19	1 543,14	1 217,41	1 250,46	1645,35	207,65
Чай черный байховый пакетированный, 25 пакетиков	40,41	44,12	54,51	58,86	56,77	57,87	59,37	64,42	64,10	73,71	182,41

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Чай зеленый, кг	-	-	-	-	-	-	-	917,74	963,05	1188,15	129,46
Майонез, кг	100,74	107,15	142,58	158,55	160,27	168,25	168,58	177,09	224,65	262,14	260,21
Соль поваренная пищевая, кг	9,82	9,60	10,80	11,27	10,97	10,91	11,62	12,66	12,40	17,15	174,64
Перец черный (горошек), кг	1191,95	1 327,79	1 877,84	2 339,38	2 277,15	2 469,61	2 523,53	2 314,17	2 360,73	2843,32	238,54
Сухие супы в пакетах, 100 г	42,01	44,03	55,10	51,07	51,85	51,72	54,45	68,15	70,97	73,725	175,49
Мука пшеничная, кг	29,89	34,61	38,68	38,59	37,18	37,04	40,80	44,35	51,74	50,61	169,32
Хлеб из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной, кг	42,93	44,78	48,75	51,69	51,28	53,58	57,19	66,53	71,89	76,56	178,34
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, кг	58,13	60,81	66,51	69,52	70,10	69,77	76,54	87,06	97,73	-	168,12
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов, кг	39,11	41,66	44,86	47,6	48,27	50,77	55,58	59,99	62,79	-	160,55
Булочные изделия сдобные из муки высшего сорта штучные, кг	139,30	159,03	170,50	180,40	185,07	152,90	154,35	193,01	205,52	245,94	176,55
Бараночные изделия, кг	111,08	118,09	129,2	134,58	149,75	151,28	154,01	149,15	170,52	195,98	176,43
Хлопья из злаков (сухие завтраки), кг	219,42	234,09	282,78	309,00	305,65	329,97	342,81	312,03	355,26	393,27	179,23
Рис шлифованный, кг	52,92	68,31	89,28	92,46	90,41	88,58	99,28	108,13	115,40	128,38	242,59
Крупа манная, кг	41,36	46,70	54,46	56,35	51,68	45,46	52,89	58,77	71,19	77,23	186,73
Пшено, кг	38,88	47,76	55,35	54,35	42,55	67,33	92,95	75,13	73,94	67,83	174,46
Горох и фасоль, кг	42,73	51,59	69,58	75,85	71,03	69,34	78,67	81,13	97,27	100,24	234,59
Крупа гречневая-ядрица, кг	43,27	77,43	86,10	104,34	72,71	61,07	79,53	111,25	128,69	112,02	258,89
Крупы овсяная и перловая, кг	36,63	39,30	45,25	45,87	41,10	33,71	41,59	56,14	61,25	66,73	182,17
Овсяные хлопья «Геркулес», кг	41,9	44,27	50,72	58,39	57,66	56,81	62,97	71,65	81,22	87,40	208,59
Вермишель, кг	67,38	75,13	91,53	93,69	94,68	94,32	92,78	116,15	126,81	129,96	192,88
Макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта, кг	67,23	74,33	88,38	91,79	89,27	92,07	95,82	106,12	122,37	119,8	178,19
Картофель, кг	20,91	23,63	16,93	17,89	20,29	19,93	17,09	26,90	42,26	27,25	130,32
Капуста белокочанная свежая, кг	12,58	25,96	22,98	17,06	14,86	24,61	20,11	20,58	46,82	23,14	183,94
Лук репчатый, кг	19,94	27,93	23,54	20,71	21,92	23,49	22,56	26,25	27,95	32,07	160,83
Свёкла столовая, кг	21,31	28,39	24,50	21,75	20,28	24,80	25,41	28,70	39,22	27,97	131,25
Морковь, кг	22,21	31,16	27,51	26,32	24,40	24,83	25,12	32,13	42,36	31,79	143,13
Чеснок, кг	88,44	101,98	188,62	258,02	144,93	136,81	218,07	209,89	309,36	233,37	263,87

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Огурцы свежие, кг	119,09	132,52	169,39	133,79	155,85	158,42	129,07	155,18	156,35	164,04	137,74
Помидоры свежие, кг	100,57	136,28	189,78	129,76	153,51	142,08	140,50	157,06	146,38	143,65	142,84
Овощи замороженные, кг	114,56	144,25	212,11	215,15	225,16	236,56	251,58	231,89	263,62	354,48	309,43
Яблоки, кг	68,05	83,44	101,49	92,02	106,00	95,62	96,54	112,03	97,18	102,95	151,29
Груши, кг	91,44	111,30	130,47	134,60	146,41	145,97	160,41	174,34	181,17	180,03	196,88
Апельсины, кг	59,32	66,12	98,42	92,71	87,98	103,92	113,25	135,69	120,49	134,93	227,46
Виноград, кг	122,29	139,19	168,56	166,76	155,52	159,06	156,49	174,68	179,49	164,85	134,80
Лимоны, кг	77,01	93,99	145,90	111,29	126,49	123,43	128,34	130,58	127,11	131,54	170,81
Сухофрукты, кг	187,36	224,35	370,76	343,59	294,09	289,38	304,84	355,84	471,39	619,41	330,60
Бананы, кг	49,45	60,67	74,69	70,12	67,18	75,54	82,32	79,52	82,16	106,15	214,66
Орехи, кг	570,29	650,40	1 077,90	1 175,16	1 075,77	920,40	891,60	870,23	996,64	1185,77	207,92
Водка крепостью 40% об. спирта и выше, л	-	582,52	600,42	631,12	663,81	677,95	644,05	622,93	624,11	648,46	111,32
Вино виноградное крепленое крепостью до 20% об. спирта, л	308,06	366,04	430,68	482,34	517,05	554,91	590,45	613,51	634,44	659,45	214,07
Вино виноградное столовое (сухое, полусухое, полусладкое) крепостью до 14% об. спирта и содержанием до 8% сахара, л	226,62	252,39	271,38	264,41	276,87	275,80	306,98	354,24	371,95	421,85	186,15
Коньяк ординарный отечественный, л	803,60	864,52	1 002,06	1 101,92	1 122,34	1 114,49	1 053,52	1 117,30	1 157,01	1208,91	150,44
Вино игристое отечественное, л	208,60	234,37	267,67	294,30	323,14	351,11	359,29	366,42	381,59	414,99	198,94
Пиво отечественное, л	75,25	84,31	92,57	100,10	101,74	103,32	100,33	101,75	100,13	-	133,06
Пиво зарубежных торговых марок, л	120,93	129,46	146,96	151,86	163,33	164,16	155,49	166,54	188,10	-	155,54
Вода минеральная и питьевая, л	29,63	30,87	34,05	36,56	34,42	35,71	39,49	35,36	40,43	48,04	162,13
Напитки газированные, л	31,66	37,04	42,50	49,39	52,96	54,40	59,28	60,40	62,22	74,68	235,88
Мороженое сливочное, кг	248,39	279,39	357,61	367,81	394,86	412,69	448,17	477,01	554,54	716,36	288,40
Молоко сухое цельное, кг	345,40	395,69	524,34	475,41	-	-	-	-	-	-	137,64
Пресервы рыбные, 350 г	125,22	138,86	167,33	189,54	169,18	-	-	-	-	-	135,11
Соль йодированная пищевая, кг	10,14	9,98	10,77	10,72	-	-	-	-	-	-	105,72
Усредненное отношение потребительских цен на продовольственные товары в Свердловской области, 2022 к 2013гг., %											202,70

Источник: составлено автором на основе обработки данных статистики [181]

Приложение Д
(информационное)

Динамика животноводства Свердловской области в 2013–2022 гг.

Таблица Д.1 – Динамика животноводства Свердловской области в 2013–2022 гг.

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
Поголовье и структура по типам хозяйств (на конец года), млн. голов											
Крупный рогатый скот	0,272	0,267	0,261	0,258	0,259	0,258	0,260	0,262	0,257	0,260	95,30
– доля СХО;	0,701	0,703	0,722	0,734	0,738	0,730	0,731	0,720	0,712	0,710	101,28
– доля хозяйств населения;	0,237	0,229	0,203	0,183	0,177	0,175	0,168	0,173	0,170	0,172	72,57
– доля КФХ и ИП	0,062	0,068	0,075	0,083	0,085	0,095	0,101	0,107	0,118	0,118	190,32
в том числе коровы	0,120	0,119	0,117	0,116	0,117	0,114	0,116	0,116	0,115	0,111	92,41
– доля СХО;	0,681	0,684	0,695	0,694	0,700	0,706	0,702	0,704	0,696	0,721	105,87
– доля хозяйств населения;	0,258	0,253	0,237	0,230	0,223	0,206	0,203	0,194	0,190	0,157	60,85
– доля КФХ и ИП	0,061	0,062	0,068	0,076	0,077	0,089	0,095	0,102	0,114	0,122	200,00
Свиньи	0,324	0,324	0,334	0,335	0,341	0,342	0,350	0,364	0,376	0,369	113,99
– доля СХО;	0,914	0,911	0,910	0,906	0,911	0,914	0,918	0,923	0,9433	0,949	103,83
– доля хозяйств населения;	0,062	0,065	0,069	0,076	0,073	0,072	0,068	0,065	0,0564	0,051	82,26
– доля КФХ и ИП	0,024	0,024	0,021	0,018	0,016	0,014	0,014	0,012	0,0003	0,000	-
Птица	13,184	11,634	13,741	14,389	13,841	13,335	13,885	12,929	13,054	11,365	86,20
– доля СХО;	0,968	0,968	0,974	0,976	0,976	0,968	0,968	0,965	0,966	0,962	99,38
– доля хозяйств населения;	0,025	0,025	0,020	0,019	0,019	0,027	0,027	0,030	0,029	0,034	136,00
– доля КФХ и ИП	0,007	0,007	0,006	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,005	0,004	57,14
Производство продукции животноводства, млн. т											
Скот и птица на убой (в живом весе)	0,252	0,261	0,269	0,271	0,270	0,272	0,273	0,278	0,254	0,248	98,33
– доля СХО;	0,811	0,809	0,813	0,823	0,821	0,831	0,843	0,850	0,850	0,857	105,67
– доля хозяйств населения;	0,175	0,176	0,176	0,166	0,168	0,157	0,145	0,137	0,14	0,131	74,86
– доля КФХ и ИП	0,014	0,015	0,011	0,011	0,011	0,012	0,012	0,013	0,01	0,012	85,71
Молоко	0,614	0,653	0,654	0,676	0,718	0,740	0,767	0,808	0,806	0,846	137,89
– доля СХО;	0,745	0,753	0,758	0,760	0,775	0,777	0,782	0,786	0,783	0,790	106,04
– хозяйства населения;	0,208	0,196	0,187	0,185	0,169	0,161	0,152	0,143	0,141	0,131	62,98
– доля КФХ и ИП	0,047	0,051	0,055	0,055	0,056	0,062	0,066	0,071	0,076	0,079	168,09
Яйца, млрд штук	1,388	1,398	1,443	1,468	1,524	1,537	1,572	1,515	1,596	1,616	116,45
– доля СХО;	0,949	0,954	0,967	0,965	0,966	0,967	0,968	0,966	0,968	0,969	102,11
– доля хозяйств населения;	0,041	0,037	0,026	0,028	0,029	0,029	0,028	0,029	0,027	0,027	65,85
– доля КФХ и ИП	0,010	0,009	0,007	0,007	0,005	0,004	0,004	0,005	0,005	0,004	40,00

Источник: составлено автором на основе обработки данных статистики [181]

Приложение Е
(информационное)

**Основные производственные результаты сельскохозяйственных организаций
животноводства Свердловской области в 2013–2022 гг.**

Таблица Е.1 – Основные производственные результаты сельскохозяйственных организаций животноводства Свердловской области в 2013–2022 гг.

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
Поголовье скота и птицы, тысяч голов											
Коровы	82	81	81	81	82	81	82	82	80	80	97,79
Крупный рогатый скот (КРС)	191	188	189	189	191	188	190	188	183	184	96,49
Птица	12764	11259	13389	14051	13513	12914	13443	12472	12607	10804	84,64
Свины	296	295	304	303	311	312	321	336	354	350	118,42
Продуктивность скота и птицы											
Надой молока на одну корову, кг	5874	6 361	6 393	6 616	7 143	7 473	7 505	7 880	8 123	8 411	143,19
Среднесуточный привес КРС, гр.	595	618	625	631	659	673	680	685	694	699	117,48
Среднесуточный привес свиней, гр.	528	550	561	517	539	543	593	616	606	644	121,97
Яйценоскость кур-несушек, шт.	330	332	333	331	336	335	334	332	334	336	101,82
Выращивание скота, т											
Крупный рогатый скот	25269	26338	26814	27351	28076	28733	29181	29168	29314	28810	114,01
Свины	57487	60864	62046	60661	65149	64632	74752	76718	76649	82609	143,70
Производство продукции животноводства, т											
Молоко	456263	489590	504648	526973	560132	584943	601966	642197	645036	674265	147,78
Скот и птица	214247	219334	223908	233212	235150	239484	245209	248240	233633	215744	100,70
Производство птицы	130333	130425	133599	143791	140736	143367	140543	139101	123896	103291	79,25
Производство яйца, млн шт.	1317,5	1332,9	1390,6	1415,6	1470,7	1486,3	1520,8	1463,2	1544,5	1565,7	118,84
Реализация продукции животноводства, т											
Реализация молока	428409	459457	471781	491670	526386	546412	559617	595159	597780	631302	147,36
Реализация скота и птицы	209865	217327	220361	231258	253030	235187	237805	245877	226044	218440	104,09
– в том числе на мясо	201676	207874	210849	220900	225700	222386	229612	230052	213823	208965	103,61
Реализация птицы	127605	130701	132464	140292	143847	139904	135505	138283	113615	104752	82,09
Реализация яйца, млн штук	1157,3	1167,1	1219,3	1246,7	1311,8	1319,7	1345,6	1287,2	1360,5	1394,4	120,49

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [179]

Приложение Ж
(информационное)

Динамика компонентов производственной себестоимости по видам продукции
животноводства в Свердловской области

Таблица Ж.1 – Динамика компонентов производственной себестоимости по видам продукции животноводства в Свердловской области

В рублях на килограмм

Компоненты себестоимости	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Молоко											
В целом, в том числе	14,92	15,67	17,61	19,27	19,55	20,02	20,83	21,13	22,85	25,09	168,16
– оплата труда	2,84	2,98	3,25	3,38	3,40	3,49	3,55	3,75	3,78	4,06	142,96
– корма	6,51	6,84	7,90	8,76	8,80	9,03	9,63	9,77	11,09	12,45	191,24
– содержание основных средств	2,08	2,19	2,63	2,57	2,91	3,14	3,24	3,40	3,53	3,24	155,77
– ГСМ	0,48	0,50	0,57	0,59	0,58	0,62	0,62	0,58	0,55	0,61	127,08
– электроэнергия	0,60	0,63	0,63	0,69	0,69	0,67	0,61	0,62	0,62	0,68	113,33
– прочие	1,15	1,21	1,38	1,86	1,78	1,69	1,77	1,92	2,35	2,90	252,17
– накладные	1,26	1,32	1,25	1,42	1,39	1,38	1,41	1,09	0,93	1,15	91,27
Выращивание молодняка КРС (молочного направления)											
В целом, в том числе	147,88	154,72	176,36	195,35	196,61	200,74	215,50	218,92	212,88	263,22	178,00
– оплата труда	27,47	28,74	29,84	31,00	32,04	33,05	36,00	37,65	38,14	42,92	156,24
– корма	71,69	75,01	89,01	102,00	99,18	98,30	112,21	113,23	124,89	140,99	196,67
– содержание основных средств	12,76	13,35	19,02	15,81	16,57	17,59	17,72	20,09	19,44	24,18	189,50
– ГСМ	5,32	5,57	6,26	5,78	5,72	6,24	6,35	6,72	6,30	6,79	127,63
– электроэнергия	6,72	7,03	7,18	7,14	7,08	7,44	6,47	6,69	7,14	7,56	112,50
– прочие	12,97	13,57	13,82	20,00	23,67	24,90	20,65	21,71	5,57	27,12	209,10
– накладные	10,95	11,45	11,23	13,62	12,35	13,22	16,10	12,83	11,40	13,66	124,75
Выращивание молодняка свиней											
В целом, в том числе	63,81	64,52	75,93	80,56	72,61	74,90	77,56	82,98	94,03	97,47	152,75

Продолжение таблицы Ж.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
– оплата труда	6,21	6,28	7,18	7,41	7,93	8,14	8,46	9,63	9,93	10,64	171,34
– корма	38,37	38,81	48,08	50,10	44,38	46,10	48,43	54,31	67,99	70,75	184,39
– содержание основных средств	9,34	9,44	8,05	9,50	7,28	7,45	8,13	8,71	8,03	8,24	88,22
– ГСМ	1,06	1,07	0,66	0,70	0,73	0,64	0,69	0,81	0,56	0,52	49,06
– электроэнергия	2,20	2,22	2,38	2,05	2,20	2,33	1,57	1,46	1,86	1,9	86,36
– прочие	2,88	2,91	5,61	4,19	4,64	5,83	5,63	4,18	3,33	3,24	112,50
– накладные	3,75	3,79	3,97	6,61	5,45	4,41	4,65	3,88	2,33	2,18	58,13
Птицеводство											
Всего птица, в том числе	46,17	47,28	53,36	53,74	57,93	56,69	60,28	59,10	71,43	74,76	161,92
– оплата труда	1,94	1,98	2,67	2,36	3,03	2,77	2,68	3,02	3,30	3,03	156,19
– корма	31,51	32,27	38,57	35,04	41,64	36,63	38,64	40,84	49,92	53,20	168,84
– содержание основных средств	3,73	3,82	3,00	2,50	0,95	1,63	0,95	1,54	1,22	2,15	57,64
– ГСМ	0,20	0,20	0,46	0,42	0,50	0,46	0,30	0,08	0,10	0,61	305,00
– электроэнергия	1,25	1,28	1,35	1,17	2,34	2,51	1,25	1,02	1,09	1,08	86,40
– прочие	6,41	6,56	5,87	4,56	2,44	7,44	7,06	8,02	7,69	10,00	156,01
– накладные	1,15	1,17	1,44	7,69	7,03	5,25	9,40	4,58	8,11	4,69	407,83
Яйца											
В целом, в том числе	2796,00	2920,00	3410,00	3621,00	3310,00	3435,00	3557,00	3751,00	4464,00	2796,00	163,91
– оплата труда	291,00	304,00	379,00	323,00	490,00	525,00	539,00	543,00	624,00	291,00	138,14
– корма	1548,00	1617,00	2027,00	2216,00	1947,00	1977,00	2113,00	2315,00	2913,00	1548,00	194,83
– содержание основных средств	146,00	151,00	177,00	218,00	85,00	56,00	55,00	185,00	180,00	146,00	148,63
– ГСМ	25,00	26,00	26,00	30,00	36,00	48,00	35,00	32,00	31,00	25,00	108,00
– электроэнергия	50,00	53,00	53,00	53,00	88,00	96,00	55,00	50,00	54,00	50,00	100,00
– прочие	584,00	610,00	604,00	573,00	483,00	532,00	484,00	536,00	508,00	584,00	91,44
– накладные	152,00	159,00	144,00	208,00	181,00	201,00	276,00	90,00	154,00	152,00	221,71

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [179]

Приложение И
(информационное)

Динамика растениеводства Свердловской области в 2013–2022 гг.

Таблица И.1 – Динамика растениеводства Свердловской области в 2013–2022 гг.

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
Посевные площади сельскохозяйственных культур, тысяч гектаров											
Вся посевная площадь в том числе:	856,8	862,4	866,4	847,3	835,9	818,0	810,9	810,7	804,7	809,6	94,49
– зерновые и зернобобовые культуры;	349,8	347,2	342,5	338,7	337,3	317,6	317,5	322,7	314,8	333,5	95,34
– технические культуры;	16,9	16,0	21,7	22,6	23,9	30,5	27,7	22,5	25,2	38,1	225,44
– картофель и овощи открытого грунта;	56,7	56,6	57,0	56,7	53,9	53,6	51,7	49,8	46,5	43,1	76,01
– кормовые культуры	433,4	442,6	445,2	429,4	420,7	416,4	414,0	415,7	418,2	394,9	91,12
Валовый сбор сельскохозяйственных культур, в хозяйствах всех категорий; тыс. т											
Зерновые и зернобобовые культуры	610,8	660,6	629,5	597,0	754,2	615,5	708,1	673,5	520,9	913,3	149,53
Картофель	720,8	801,5	775,0	690,2	594,6	764,8	738,7	687,2	597,2	559,5	77,62
Овощи	187,7	163,9	170,7	171,5	179,6	191,7	200,5	179,5	138,1	144,4	76,93
Урожайность основных сельскохозяйственных культур, в хозяйствах всех категорий; ц с 1 га											
Зерновые и зернобобовые культуры	17,5	20,3	18,7	17,7	22,5	19,4	22,3	20,9	16,7	27,5	157,14
Картофель	142,9	160,1	155,1	138,2	124,4	161,1	162,1	155,9	145,0	148,0	103,57
Овощи открытого грунта	290,3	258,8	276,0	274,3	290,9	301,7	304,0	277,2	236,6	233,0	80,26

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [179]

Приложение К
(информационное)

**Структура результатов растениеводства по видам сельхозтоваропроизводителей в
Свердловской области**

Таблица К.1 – Структура результатов растениеводства по видам сельхозтоваропроизводителей в Свердловской области

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Посевные площади сельскохозяйственных культур, млн гектаров											
<u>Вся посевная площадь</u>	0,857	0,862	0,866	0,847	0,836	0,818	0,811	0,811	0,805	0,810	94,49
– доля СХО	0,776	0,773	0,763	0,756	0,743	0,739	0,736	0,732	0,722	0,728	93,81
– доля хозяйств населения	0,053	0,052	0,052	0,054	0,052	0,052	0,049	0,048	0,046	0,039	73,58
– доля КФХ и ИП	0,171	0,175	0,185	0,190	0,205	0,209	0,215	0,220	0,232	0,233	136,26
в том числе: <u>зерновые и зернобобовые культуры</u>	0,350	0,347	0,343	0,339	0,337	0,318	0,318	0,323	0,315	0,334	95,34
– доля СХО	0,825	0,820	0,814	0,813	0,801	0,802	0,789	0,791	0,756	0,769	93,21
– доля хозяйств населения	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,002	0,001	50,00
– доля КФХ и ИП	0,173	0,178	0,184	0,185	0,197	0,196	0,209	0,207	0,242	0,230	132,95
<u>технические культуры</u>	0,017	0,016	0,022	0,023	0,024	0,031	0,028	0,023	0,025	0,038	225,44
– доля СХО	0,844	0,806	0,866	0,836	0,862	0,816	0,871	0,785	0,828	0,803	95,14
– доля хозяйств населения	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
– доля КФХ и ИП	0,156	0,194	0,134	0,164	0,138	0,184	0,129	0,215	0,172	0,197	126,28
<u>картофель и овощи открытого грунта</u>	0,057	0,057	0,057	0,057	0,054	0,054	0,052	0,050	0,047	0,043	76,01
– доля СХО	0,168	0,166	0,161	0,148	0,137	0,134	0,139	0,117	0,116	0,130	77,38
– доля хозяйств населения	0,700	0,701	0,695	0,707	0,714	0,700	0,688	0,699	0,685	0,647	92,43
– доля КФХ и ИП	0,132	0,133	0,144	0,145	0,148	0,166	0,173	0,184	0,199	0,223	168,94
<u>кормовые культуры</u>	0,433	0,443	0,445	0,429	0,421	0,416	0,414	0,416	0,418	0,395	91,09
– доля СХО	0,814	0,812	0,795	0,787	0,768	0,763	0,760	0,757	0,759	0,750	92,14
– доля хозяйств населения	0,011	0,011	0,011	0,011	0,011	0,011	0,009	0,009	0,008	0,008	72,73
– доля КФХ и ИП	0,175	0,177	0,194	0,202	0,221	0,226	0,231	0,234	0,233	0,242	138,29

Продолжение таблицы К.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Валовой сбор сельскохозяйственных культур, млн тонн											
<u>Зерновые и зернобобовые культуры</u>	0,611	0,661	0,630	0,597	0,754	0,616	0,708	0,674	0,521	0,913	149,53
– доля СХО	0,837	0,827	0,825	0,828	0,820	0,821	0,814	0,799	0,774	0,794	94,86
– доля хозяйств населения	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001	100,00
– доля КФХ и ИП	0,162	0,172	0,174	0,171	0,179	0,178	0,185	0,200	0,225	0,205	126,54
<u>Картофель</u>	0,721	0,802	0,775	0,690	0,595	0,765	0,739	0,687	0,597	0,560	77,62
– доля СХО	0,181	0,194	0,159	0,149	0,221	0,176	0,178	0,148	0,104	0,133	73,48
– доля хозяйств населения	0,682	0,664	0,684	0,696	0,578	0,638	0,604	0,618	0,683	0,631	92,52
– доля КФХ и ИП	0,137	0,142	0,157	0,155	0,201	0,186	0,218	0,234	0,213	0,236	172,26
<u>Овощи</u>	0,188	0,164	0,171	0,172	0,180	0,192	0,201	0,180	0,138	0,144	76,93
– доля СХО	0,226	0,223	0,214	0,188	0,194	0,220	0,287	0,286	0,311	0,325	143,81
– доля хозяйств населения	0,690	0,696	0,675	0,738	0,728	0,712	0,642	0,616	0,600	0,581	84,20
– доля КФХ и ИП	0,084	0,081	0,111	0,074	0,078	0,068	0,071	0,098	0,080	0,094	111,90

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [179]

Приложение Л
(информационное)

**Динамика компонентов производственной себестоимости по видам продукции
растениеводства на предприятиях Свердловской области**

Таблица Л.1 – Динамика компонентов производственной себестоимости по видам продукции растениеводства на предприятиях Свердловской области

В рублях на килограмм

Компоненты себестоимости	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2022 г. / 2013 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Производство зерновых											
Всего, в том числе	6,14	6,33	7,08	7,88	6,82	7,83	7,55	8,19	11,37	8,31	135,34
– оплата труда	0,90	0,93	0,99	1,10	1,02	1,10	1,06	1,15	1,48	1,00	111,11
– семена	0,98	1,01	1,13	1,34	1,16	1,10	1,13	1,23	1,82	1,33	135,71
– удобрения	0,68	0,70	0,78	1,10	0,75	0,86	0,76	0,98	1,36	1,16	170,59
– амортизация	0,77	0,80	0,85	1,02	0,68	0,86	0,91	1,06	1,48	1,08	140,26
– ГСМ	0,94	0,97	0,99	0,95	0,95	1,17	1,13	1,23	1,59	1,08	114,89
– ремонт основных средств	0,51	0,53	0,57	0,64	0,69	0,78	0,75	0,98	1,02	0,83	162,75
– организация производства	0,48	0,49	0,64	0,63	0,55	0,63	0,53	0,49	0,46	0,58	120,83
– прочие	0,88	0,91	1,13	1,10	1,02	1,33	1,28	1,07	2,16	1,25	142,05
Производство картофеля											
Всего, в том числе	5,71	5,51	7,12	7,84	6,64	7,02	6,88	8,65	16,17	14,83	259,72
– оплата труда	0,50	0,48	0,57	0,63	0,4	0,42	0,48	-	0,97	1,33	266,00
– семена	1,80	1,73	1,78	2,04	1,26	1,12	1,03	-	3,56	4,6	255,56
– удобрения	0,69	0,67	1,07	1,02	0,6	0,56	0,69	-	1,13	1,33	192,75
– амортизация	0,86	0,83	1,00	1,02	0,46	0,49	0,69	-	2,10	2,08	241,86
– ГСМ	0,41	0,39	0,57	0,47	0,33	0,42	0,34	-	0,65	1,04	253,66
– ремонт основных средств	0,33	0,32	0,49	0,47	0,33	0,42	0,41	-	0,65	1,19	360,61
– организация производства	0,26	0,25	0,57	0,31	0,27	0,22	0,28	-	0,16	0,30	115,38
– прочие	0,86	0,82	1,07	1,88	2,99	3,37	2,96	-	6,95	2,96	344,19
Производство овощей открытого грунта											
Всего, в том числе	5,73	7,03	8,35	7,45	6,39	6,73	7,65	8,43	9,87	8,23	143,63

Продолжение таблицы Л.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
– оплата труда	1,30	1,60	1,67	1,64	0,70	0,67	0,99	1,01	1,28	2,06	158,46
– семена	0,81	1,00	1,34	1,27	0,90	0,61	0,54	0,59	0,79	1,48	182,72
– удобрения	0,38	0,46	0,58	0,45	0,38	0,34	0,23	0,17	0,49	0,58	152,63
– амортизация	0,67	0,83	1,17	0,89	0,51	0,61	0,46	0,76	0,79	1,07	159,70
– ГСМ	0,44	0,54	1,09	0,45	0,32	0,34	0,31	0,25	0,39	0,58	131,82
– ремонт основных средств	0,38	0,47	0,58	0,59	0,38	0,40	0,38	0,42	0,49	0,82	215,79
– организация производства	0,59	0,72	0,75	0,52	0,13	0,39	0,38	0,34	0,20	0,16	27,12
– прочие	0,86	1,41	1,17	1,64	3,07	3,37	4,36	4,89	5,44	1,48	172,09
Производство овощей закрытого грунта											
Всего, в том числе	-	-	-	-	56,15	65,18	58,99	58,13	61,95	64,28	114,48
– оплата труда	-	-	-	-	-	13,69	12,98	15,11	14,87	14,78	107,96
– семена	-	-	-	-	-	3,91	2,36	2,33	2,48	2,57	65,73
– удобрения	-	-	-	-	-	2,61	2,95	3,48	3,10	3,86	147,89
– содержание основных средств	-	-	-	-	-	4,56	4,13	3,49	5,58	3,86	84,65
– электроэнергия	-	-	-	-	-	7,17	0,59	2,33	3,10	9,64	134,45
– тепло	-	-	-	-	-	-	10,62	8,72	7,42	7,07	66,57
– прочие	-	-	-	-	-	33,24	25,36	22,67	25,4	22,50	67,69

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [179]

Приложение М
(информационное)

Основные виды техники в сельскохозяйственных организациях Свердловской области

Таблица М.1 – Основные виды техники в сельскохозяйственных организациях Свердловской области

В штуках на конец года

Показатели	Годы									2022 г. / 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Тракторы	4253	3850	3677	3717	3638	3614	3508	3487	3637	85,52
Комбайны:										
– зерноуборочные	714	641	616	596	573	580	555	533	534	74,79
– картофелеуборочные	70	59	63	63	60	57	308	299	301	430,00
– кормоуборочные	355	334	330	310	323	325	50	48	48	13,52
Плуги всех видов	1006	906	882	887	867	871	866	851	911	90,56
Культиваторы тракторные всех видов	926	840	804	789	778	760	728	705	737	79,59
Сеялки тракторные	1084	981	919	886	849	818	745	752	739	68,17
Жатки валковые	114	103	93	107	108	118	116	116	125	109,65
Косилки	696	631	602	639	638	634	607	622	647	92,96
Пресс-подборщики	440	394	399	404	421	406	394	388	397	90,23

Источник: составлено автором на основе обработки открытых данных [179]

Приложение Н
(информационное)

Корреляция финансовых показателей и величины стоимости аграрного бизнеса

Таблица Н.1 – Корреляция финансовых показателей и величины стоимости аграрного бизнеса

В миллионах рублей

Показатель	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	
Показатели												
Господдержка	3 206,1	3 488,0	2 989,7	3 148,8	4 506,4	3 313,6	3 318,8	3 465,0	3 459,6	3 779,1	2 592,4	
Чистая прибыль, млн рублей	5 224,0	4 451,5	3 806,7	3 282,5	3 823,8	3 311,5	4 141,9	4 443,2	3 876,3	3 381,6	3 184,9	
Выручка	52 754,8	47 959,5	44 466,2	41 569,5	39 636,6	36 779,8	35 740,4	34 140,5	31 997,4	25 697,2	23 751,6	
Стоимость бизнеса по затратному подходу	54 889,8	47 529,1	49 574,6	47 613,4	44 187,9	40 086,8	38 850,8	38 111,9	31 846,3	28 002,4	24 418,4	
Прирост стоимости по сравнительному подходу	39 038,5	44 602,3	52 025,4	39 491,0	30 916,5	34 685,0	35 206,9	59 445,3	26 932,4	23 208,6	20 571,6	
Прирост стоимости по затратному подходу	7 360,7	-2 045,5	1 961,1	3 425,5	4 101,1	1 235,9	739,0	6 265,6	3 843,8	3 584,1	-	
Прирост стоимости по сравнительному подходу	-5 563,8	-7 423,1	12 534,4	8 574,5	-3 768,4	-521,9	-24 238,5	32 513,0	3 723,7	2 637,0	-	
Корреляция между показателями												
Корреляция чистой прибыли и стоимости бизнеса по затратному подходу									0,57 (умеренная положительная связь)			
Корреляция чистой прибыли и стоимости бизнеса по сравнительному подходу									0,49 (умеренная положительная связь)			
Корреляция показателем выручки и стоимости бизнеса по затратному подходу									0,97 (сильная положительная связь)			
Корреляция показателем выручки и стоимости бизнеса по сравнительному подходу									0,56 (умеренная положительная связь)			

Источник: составлено автором на основе собственных расчетов

Приложение П
(информационное)

**Рекомендуемые рациональные нормы потребления пищевых продуктов, отвечающих
современным требованиям здорового питания**

Таблица П.1 – Рекомендуемые рациональные нормы потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания

В килограммах на человека в год

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы
1	2
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), в том числе:	96
Картофель	90
Овощи и бахчевые, в том числе:	140
капуста белокочанная, краснокочанная, цветная и др.	40
помидоры	10
огурцы	10
морковь	17
свекла	18
лук	10
прочие овощи (перец сладкий, зелень, кабачки, баклажаны и др.)	20
бахчевые (арбузы, тыква, дыни)	15
Фрукты свежие, в том числе:	100
виноград	6
цитрусовые	6
косточковые	8
ягоды	7
яблоки	50
груши	8
прочие фрукты	5
сухофрукты в пересчете на свежие фрукты	10
Сахар	24

Продолжение таблицы П.1

1	2
Мясопродукты, в том числе:	73
говядина	20
баранина	3
свинина	18
птица (цыплята, куры, индейка, утки, гуси и др.)	31
мясо других животных (конина, оленина и др.)	1
Рыбопродукты	22
Молоко и молокопродукты всего в пересчете на молоко, в том числе:	325
молоко, кефир, йогурт с жирностью 1,5 – 3,2%	50
молоко, кефир, йогурт с жирностью 0,5 – 1,5%	58
в том числе витаминизированные	50
сметана, сливки с жирностью 10 – 15%	3
масло животное	2
творог с жирностью 9 – 18%	9
творог с жирностью 0 – 9%	10
сыр	7
Яйца (штук)	260
Масло растительное	12
Соль поваренная	1,8

Источник: [13]

Приложение Р
(информационное)

Адаптация существующего порядка распределения средств бюджетной поддержки в зависимости от степени достижения обеспеченности продовольствием

Таблица Р.1 – Адаптация существующего порядка распределения средств бюджетной поддержки в зависимости от степени достижения обеспеченности продовольствием

Вид продукта	Вид субсидий для товаропроизводителей в соответствии с Правилами [3]	Формула расчета в зависимости от этапа обеспечения продовольствием
Свинина	Компенсирующая	$ГП = Б_{СТ} \times P \times K_{П}, \quad (P.1)$ <p>где $ГП$ – размер государственной поддержки; $Б_{СТ}$ – действующая удельная ставка субсидий на 1 голову в соответствии с правилами; P – численность поголовья; $K_{П}$ – показатель динамики производительности (формула (15))</p>
Говядина	Компенсирующая и стимулирующая	Расчет в соответствии с существующими правилами [3]
Мясо птицы	Компенсирующая	$ГП = Б_{СТ} \times P \times K_{СТ} \times K_{СК}, \quad (P.2)$ <p>где $ГП$ – размер государственной поддержки; $Б_{СТ}$ – действующая удельная ставка субсидий на 1 голову в соответствии с правилами; P – величина поголовья кур; $K_{СТ}$ – коэффициент изменения стоимости (формула (17)); $K_{СК}$ – показатель наличия собственного капитала ($K_{СК} = 1$ при $СК > 0$; $K_{СК} = 0$ при $СК \leq 0$)</p>
Яйца, млн штук	Компенсирующая	
Молоко	Компенсирующая и стимулирующая	Расчет в соответствии с существующими правилами [3]
Картофель	Компенсирующая	$ГП = Б_{СТ} \times P \times K_{СТ} \times K_{СК}, \quad (P.3)$ <p>где $ГП$ – размер государственной поддержки; $Б_{СТ}$ – действующая удельная ставка субсидий на 1 гектар посевной площади в соответствии с правилами; P – засеянные посевные площади; $K_{СТ}$ – коэффициент изменения стоимости (формула (17)); $K_{СК}$ – показатель наличия собственного капитала ($K_{СК} = 1$ при $СК > 0$; $K_{СК} = 0$ при $СК \leq 0$)</p>
Овощи	Компенсирующая	$ГП = Б_{СТ} \times P \times K_{П}, \quad (P.4)$ <p>где $ГП$ – размер государственной поддержки; $Б_{СТ}$ – действующая удельная ставка субсидий на 1 гектар посевной площади в соответствии с правилами; P – посевные площади; $K_{П}$ – показатель динамики производительности (формула (15))</p>
Зерновые и зернобобовые культуры	Компенсирующая и стимулирующая	Аналогично расчету по мясу птицы

Источник: составлено автором на основе собственных расчетов

Приложение С
(информационное)

**Общая информация по основным экономическим моделям концепции управления
стоимостью бизнеса**

Таблица С.1 – Общая информация по основным экономическим моделям концепции управления
стоимостью бизнеса

Модель	Формула расчета	Описание модели
1	2	3
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	$EVA = NOPAT - IC \times WACC = (ROIC - WACC) \times IC, \quad (C.1)$ <p>где <i>EVA</i> – экономическая добавленная стоимость, созданная всем инвестированным в компанию капиталом; <i>ROIC</i> – рентабельность инвестированного в компанию капитала; <i>WACC</i> – средневзвешенная стоимость привлечения инвестированного в компанию капитала; <i>IC</i> – инвестированный в компанию капитал (стоимость активов компании); <i>NOPAT</i> – чистая прибыль после налогообложения от операционной деятельности</p>	<p>Увеличение стоимости бизнеса происходит при постоянном положительном значении показателя EVA, отрицательная величина свидетельствует о снижении стоимости компании. Рост значения EVA достигается снижением средневзвешенной стоимости капитала, увеличением рентабельности инвестированного в компанию капитала и максимизацией инвестированного капитала.</p> <p>Основными недостатками модели EVA являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Расчет EVA базируется на данных финансовой отчетности, что снижает достоверность оценки влияния текущих финансовых решений на будущую стоимость компании; 2. Необходимость внесения корректировок в бухгалтерскую отчетность; 3. Недостаточный учет различий в величине анализируемых организаций; 4. Недооценка долгосрочных перспектив развития компании. При внедрении инвестиционных проектов, характеризующихся долгосрочными затратами и рисками, EVA ухудшается, поэтому ориентация на этот показатель при выборе стратегии может привести к снижению капитальных вложений и, как следствие, доходов, генерируемых этими вложениями в будущем; 5. Несоответствие показателя рентабельности инвестиций (ROIC), используемого при расчете EVA, действительной норме доходности. Может иметь место отраслевое смещение – в растущих отраслях с крупными инвестициями показатель ROIC завышен относительно действительной доходности, а в зрелых – занижен
Рыночная добавленная стоимость (MVA)	$MVA = \text{Рыночная стоимость долга} + \text{рыночная капитализация} - \text{совокупный капитал}. \quad (C.2)$	<p>Показатель MVA (Market Value Added) отражает дисконтированную стоимость всех текущих и будущих инвестиций и рассчитывается как разница стоимости бизнеса (рыночная капитализация + рыночная стоимость долга) и балансовой стоимостью совокупного капитала.</p> <p>Проблема использования показателя MVA обусловлена его связью с рыночной капитализацией компании – в краткосрочном периоде курс акций не всегда соответствует фундаментальной стоимости компании</p>

Продолжение таблицы С.1

1	2	3
Ставка возврата инвестиций (CFROI)	$CFROI = \frac{\text{Скорректированные денежные притоки (cash in) в текущих ценах}}{\text{Скорректированные денежные оттоки (cash out) в текущих ценах.}} \quad (C.3)$	<p>В основу показателя положен метод внутренней нормы доходности. Превышение показателя CFROI над средним уровнем доходности, требуемого инвесторами означает, что компания создает стоимость, справедлива и обратная зависимость, если CFROI меньше среднего уровня доходности, то стоимость бизнеса будет снижаться.</p> <p>Основным недостатком данной модели является то, что итоговый результат выражается не в абсолютной сумме, созданной или упущенной стоимости, а в форме относительного показателя, интерпретация которого для подавляющего большинства нефинансового руководства оказывается проблематичной. Помимо этого, в качестве недостатка можно выделить сложность определения показателя CFROI – требуется выделение и идентификация всех денежных потоков, создаваемых как действующими, так и будущими активами</p>
Добавленная акционерная стоимость (SVA)	$SVA = \text{расчетная стоимость акционерного капитала} - \text{балансовая стоимость акционерного капитала.} \quad (C.4)$	<p>По своей сути показатель SVA отражает увеличение акционерной стоимости капитала (акционерный капитал, созданный прошлыми инвестициями, упрощенно балансовой стоимостью акционерного капитала, и акционерный капитал, образуемый будущими инвестициями).</p> <p>Показатель SVA позволяет учитывать вклад новых инвестиций в стоимость бизнеса, непосредственно в год осуществления данных капиталовложений, что является одним из достоинств данного показателя</p>
Денежная добавленная стоимость (CVA)	$RCF (CVA) = AOCF - WACC - TA, \quad (C.5)$ <p>где AOCF (Adjusted Operating Cash Flows) – скорректированный операционный денежный поток; WACC – средневзвешенная цена капитала; TA – чистые активы в оценке по первоначальной стоимости</p>	<p>Данный показатель отражает величину остаточных денежных потоков, которые генерируются инвестициями в организацию, нередко его рассчитывают, как остаточный денежный поток (RCF – Residual Cash Flow).</p> <p>Относительно высокая причина популярности данного показателя обусловлена следующими причинами:</p> <ul style="list-style-type: none"> • за величину отдачи от инвестированного капитала принимается сравнительно простой показатель – денежные потоки (cash flows); • в отличие от других показателей, в частности CFROI, издержки, связанные с привлечением, обслуживанием капитала из разных источников (средневзвешенная цена капитала) учитываются в явном виде
Остаточная прибыль (RI)	$RI = NI - BVE \times Re = (ROE - Re) \times BE, \quad (C.6)$ <p>где NI – чистая прибыль; BVE – балансовое значение собственного капитала; Re – стоимость собственного капитала ROE – рентабельность собственного капитала</p>	<p>По своей сути модель EBO, как и концепция EVA, определяет стоимость текущими активами и сверхдоходами. Главное различие состоит в том, что модель EBO в качестве стоимости акционерного капитала принимает сумму балансовой стоимости акционерного капитала и дисконтированной стоимости генерируемой им сверхприбыли.</p> <p>Если значение показателя RI положительно, это свидетельствует о приращении стоимости бизнеса для акционеров в анализируемый период, если RI отрицательно – руководство разрушает стоимость бизнеса</p>

Источник: составлено автором [112]

Приложение Т
(информационное)

Контрольные показатели по структурным подразделениям организации

Таблица Т.1 – Контрольные показатели по структурным подразделениям организации

Показатель	Формула, принципы расчета	Связь с факторами стоимости бизнеса
1	2	3
Контрольные показатели юридического отдела		
Снижение размера требований по заявленным к предприятию судебным искам, ΔTr	$\Delta Tr = \frac{ИТ}{УТ} \times 100 \%, \quad (Т.1)$ <p>где <i>ИТ</i> – заявленные иски к предприятию; <i>УТ</i> – удовлетворенные судом требования</p>	Прочие доходы и расходы
Снижение размера требований по заявленным предприятием судебным искам к контрагентам, $\Delta Tд$	$\Delta Tд = \frac{ИТ}{УТ} \times 100 \%, \quad (Т.2)$ <p>где <i>ИТ</i> – заявленные иски к контрагентам; <i>УТ</i> – удовлетворенные судом требования</p>	Прочие доходы и расходы
Нарушения государственных постановлений, ошибки в документах, которые привели к неоспариваемым штрафам, $\Delta Ш$	$\Delta Ш = \frac{Ш_T}{Ш_{T-1}} \times 100 \%, \quad (Т.3)$ <p>где <i>Ш_T</i> – величина штрафов на конец отчетного периода; <i>Ш_{T-1}</i> – величина штрафов на начало отчетного периода</p>	Прочие доходы и расходы
Изменение суммы дебиторской задолженности, по которым истек срок исковой давности, $\Delta Дз$	$\Delta Дз = \frac{Дз_T}{Дз_{T-1}} \times 100 \%, \quad (Т.4)$ <p>где <i>Дз_T</i> – величина дебиторской задолженности на конец отчетного периода; <i>Дз_{T-1}</i> – величина дебиторской задолженности на начало отчетного периода</p>	Прочие расходы
Своевременность согласования договоров, <i>B</i>	$B = \frac{C_{\phi}}{C_n} \times 100 \%, \quad (Т.5)$ <p>где <i>C_φ</i> – фактическая длительность согласования; <i>C_n</i> – запланированная длительность согласования</p>	Объем реализации продукции (косвенное влияние)
Доля расходов юридического отдела в выручке, $\varphi_{юр}$	$\varphi_{юр} = \frac{P_{юр}}{B} \times 100 \%, \quad (Т.6)$ <p>где <i>P_{юр}</i> – расходы юридического отдела; <i>B</i> – выручка</p>	Затраты на единицу продукции
Контрольные показатели отдела логистики		
Доля испорченных при логистике материалов и готовой продукции (тонны, шт.), $\varphi_{л}$	$\varphi_{л} = \frac{Б}{B} \times 100 \%, \quad (Т.7)$ <p>где <i>Б</i> – объем испорченных материалов и готовой продукции при логистике; <i>B</i> – общий объем логистики материалов и готовой продукции</p>	Прочие расходы

Продолжение таблицы Т.1

1	2	3
Доля своевременно отгруженной/доставленной продукции, ϕ_D	$\phi_D = \frac{C_\phi}{C_n} \times 100 \%, \quad (Т.8)$ <p>где C_ϕ – объем своевременно отгруженной/доставленной продукции; C_n – общий объем отгруженной/доставленной продукции</p>	Объем реализации продукции (косвенное влияние)
Коэффициент оборачиваемости активов отдела логистики, KO_{BA}	$KO_{BA} = \frac{B_p}{BA}, \quad (Т.9)$ <p>где B_p – выручка от реализации; BA – внеоборотные активы отдела логистики</p>	Величина и структура внеоборотных активов
Коэффициент оборачиваемости запасов, KO_3	$KO_3 = \frac{B_p}{3_{cp}}, \quad (Т.10)$ <p>где B_p – выручка от реализации; 3_{cp} – средняя величина запасов</p>	Величина и структура оборотных активов
Средние затраты складирования/транспортировки на тонну перевезенной продукции, $CЗ_{CT}$	$CЗ_{CT} = \frac{3_{CT}}{M}, \quad (Т.11)$ <p>где 3_{CT} – затраты на складирование/транспортировку в отчетном периоде; M – объем складированной/транспортированной продукции (тонн)</p>	Прочие расходы
Доля расходов отдела логистики в выручке от реализации продукции, $\phi_{лог}$	$\phi_{лог} = \frac{P_{лог}}{B_p} \times 100 \%, \quad (Т.12)$ <p>где $P_{лог}$ – расходы отдела логистики; B_p – выручка от реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Условно– постоянные издержки производства; ▪ Затраты на единицу продукции
Контрольные показатели отдела управления персоналом, заработной платы		
Изменение среднего уровня заработной платы (по категориям), $\Delta ЗП$	$\Delta ЗП = \frac{ЗП_3_T}{ЗП_{T-1}} \times 100 \%, \quad (Т.13)$ <p>где $ЗП_T$ – величина среднего уровня заработной платы (по категориям) на конец отчетного периода; $ЗП_{T-1}$ – величина среднего уровня заработной платы (по категориям) на начало отчетного периода</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Условно– постоянные издержки производства; ▪ Затраты на единицу продукции
Изменение отчислений на социальные нужды, $\Delta З_{соц}$	$\Delta З_{соц} = \frac{З_{соц}_T}{З_{соц}_{T-1}} \times 100 \%, \quad (Т.14)$ <p>где $З_{соц}_T$ – величина отчислений на социальные нужды на конец отчетного периода; $З_{соц}_{T-1}$ – величина отчислений на социальные нужды на начало отчетного периода</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Условно– постоянные издержки производства; ▪ Затраты на единицу продукции
Производительность труда, $ПТР$	$ПТР = \frac{B}{СЧ}, \quad (Т.15)$ <p>где B – выручка от реализации; $СЧ$ – среднесписочная численность персонала за период</p>	Затраты на единицу продукции

Продолжение таблицы Т.1

1	2	3
Отклонение фонда оплаты труда от бюджета, $\Delta\Phi OT$	$\Delta\Phi OT = \frac{\Phi OT_{\phi}}{\Phi OT_n} \times 100 \%, \quad (Т.16)$ <p>где ΦOT_{ϕ} – фактический фонд оплаты труда; ΦOT_n – бюджет фонда оплаты труда</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Условно– постоянные издержки производства; ■ Затраты на единицу продукции
Средние расходы на найм и адаптацию одного работника, $ЗН_{cp}$	$ЗН_{cp} = \frac{ЗН}{Ч_{np}}, \quad (Т.17)$ <p>где $ЗН$ – расходы на найм и адаптацию персонала в отчетном периоде; $Ч_{np}$ – численность принятого персонала</p>	Затраты на единицу продукции
Коэффициент текучести кадров (по категориям), $К_T$	$К_T = \frac{У_{сж} + У_{нд}}{СЧ}, \quad (Т.18)$ <p>где $У_{сж}$ – число уволенных по собственному желанию; $У_{нд}$ – число уволенных за несоблюдение трудовой дисциплины; $СЧ$ – среднесписочная численность персонала за период</p>	Затраты на единицу продукции
Доля расходов отдела управления персоналом, заработной платы в выручке, $\varphi_{кадр}$	$\varphi_{кадр} = \frac{P_{кадр}}{B} \times 100 \%, \quad (Т.19)$ <p>где $P_{кадр}$ – расходы отдела управления персоналом, заработной платы; B – выручка</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Условно– постоянные издержки производства; ■ Затраты на единицу продукции
Контрольные показатели производственного подразделения		
Доля брака в готовой продукции (тонны, шт.), $\varphi_{брак}$	$\varphi_{брак} = \frac{B}{B} \times 100 \%, \quad (Т.20)$ <p>где B – объем бракованной продукции; B – общий объем изготовленной продукции</p>	Затраты на единицу продукции
Доля условно– переменных затрат в выручке от реализации, $\varphi_{пер}$	$\varphi_{пер} = \frac{З_{пер}}{B} \times 100 \%, \quad (Т.21)$ <p>где $З_{пер}$ – условно–переменные затраты; B – выручка от реализации</p>	Затраты на единицу продукции
Доля условно– постоянных затрат в выручке от реализации, $\varphi_{пост}$	$\varphi_{пост} = \frac{З_{пост}}{B} \times 100 \%, \quad (Т.22)$ <p>где $З_{пост}$ – условно–переменные затраты; B – выручка от реализации</p>	Условно– постоянные издержки производства продукции
Выполнение производственного плана, $П_{пр}$	$П_{пр} = \frac{O_{\phi}}{O_n} \times 100 \%, \quad (Т.23)$ <p>где O_{ϕ} – фактический объем производства; O_n – объем производства согласно плану</p>	Объем реализации продукции

Продолжение таблицы Т.1

1	2	3
Изменение себестоимости (по категориям), ΔCC	$\Delta CC = \frac{CC_T}{CC_{T-1}} \times 100 \%, \quad (T.24)$ <p>где CC_T – себестоимость (по категориям) на конец отчетного периода; CC_{T-1} – себестоимость (по категориям) на начало отчетного периода</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Затраты на единицу продукции; ▪ Цена единицы продукции
Сохранность птицы, ΔCx	$\Delta Cx = \frac{П_T}{П_{T-1}} \times 100 \%, \quad (T.25)$ <p>где $П_T$ – поголовье птицы на конец отчетного периода; $П_{T-1}$ – поголовье птицы на начало отчетного периода</p>	Затраты на единицу продукции
Коэффициент износа основных средств, $K_{из}$	$K_{из} = \frac{C_{из}}{C_{пв}}, \quad (T.26)$ <p>где $C_{из}$ – стоимость наколенного износа основных средств; $C_{пв}$ – первоначальная или восстановительная стоимость основных средств</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Затраты на единицу продукции; ▪ Объем реализации продукции
Коэффициент использования производственной мощности, $K_{пм}$	$K_{пм} = \frac{O_{ф}}{M_{срг}} \times 100 \%, \quad (T.27)$ <p>где $O_{ф}$ – фактический объем производства; $M_{срг}$ – среднегодовая производственная мощность</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Объем реализации продукции; ▪ Величина и структура внеоборотных активов
Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов производственного подразделения	$KO_{BA} = \frac{B_p}{BA}, \quad (T.28)$ <p>где B_p – выручка от реализации; BA – внеоборотные активы производственного подразделения</p>	Величина и структура внеоборотных активов
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов производственного подразделения	$KO_{OA} = \frac{B_p}{OA}, \quad (T.29)$ <p>где B_p – выручка от реализации; OA – оборотные активы производственного подразделения</p>	Величина и структура оборотных активов
Контрольные показатели отдела реализации продукции		
Выполнение плана продаж (продажи общие / отдельные группы товаров), $ПП$	$ПП = \frac{OP_{ф}}{OP_{п}} \times 100 \%, \quad (T.30)$ <p>где $OP_{ф}$ – фактический объем продаж (в денежных/ натуральных величинах); $OP_{п}$ – объем продаж согласно плану (в денежных/ натуральных величинах)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Объем реализации продукции; ▪ Цена единицы продукции

Продолжение таблицы Т.1

1	2	3
Изменение клиентской базы, ΔKB	$\Delta KB = \frac{KB_T}{KB_{T-1}} \times 100 \%, \quad (Т.31)$ <p>где KB_T – размер клиентской базы на конец отчетного периода; KB_{T-1} – размер клиентской базы на начало отчетного периода</p>	Объем реализации продукции
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, $КО_{ДЗ}$	$КО_{ДЗ} = \frac{B_p}{ДЗ_{cp}}, \quad (Т.32)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $ДЗ_{cp}$ – средняя величина дебиторской задолженности</p>	Величина и структура текущих оборотных активов
Коэффициент просроченной дебиторской задолженности, $К_{ПДЗ}$	$К_{ПДЗ} = \frac{ДЗ_{п}}{ДЗ}, \quad (Т.33)$ <p>где $ДЗ_{cp}$ – сумма просроченной дебиторской задолженности; $ДЗ$ – общая величина дебиторской задолженности</p>	Прочие расходы
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, $КО_{КЗ}$	$КО_{КЗ} = \frac{B_p}{КЗ_{cp}}, \quad (Т.34)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $КЗ_{cp}$ – средняя величина кредиторской задолженности</p>	Величина текущих обязательств
Коэффициент оборачиваемости запасов готовой продукции, $КО_{ЗГП}$	$КО_{ЗГП} = \frac{B_p}{З_{ГП}}, \quad (Т.35)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $З_{ГП}$ – средняя величина запасов готовой продукции</p>	Величина и структура оборотных активов
Доля расходов отдела продаж в выручке от реализации, φ_{prod}	$\varphi_{prod} = \frac{P_{prod}}{B_p} \times 100 \%, \quad (Т.36)$ <p>где $P_{кадр}$ – расходы отдела продаж; B_p – выручка от реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Условно–постоянные издержки производства; ▪ Затраты на единицу продукции
Контрольные показатели отдела маркетинга и рекламы		
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, $КО_{КЗ}$	$КО_{КЗ} = \frac{B_p}{КЗ_{cp}}, \quad (Т.37)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $КЗ_{cp}$ – средняя величина кредиторской задолженности</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Величина текущих обязательств
Доля расходов отдела маркетинга и рекламы в выручке от реализации, $\varphi_{рек}$	$\varphi_{рек} = \frac{P_{рек}}{B_p} \times 100 \%, \quad (Т.38)$ <p>где $P_{рек}$ – расходы отдела маркетинга и рекламы; B_p – выручка от реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Затраты на единицу продукции; ▪ Коммерческие расходы

Продолжение таблицы Т.1

1	2	3
Изменение величины затрат на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции, $\Delta Z_{рек}$	$\Delta Z_{рек} = \frac{Z_{рек\ T}}{Z_{рек\ T-1}} \times 100 \%, \quad (Т.39)$ <p>где $Z_{рек\ T}$ – затраты на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции на конец отчетного периода; $Z_{рек\ T-1}$ – затраты на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции на начало отчетного периода</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Цена единицы продукции; ▪ Коммерческие расходы; Затраты на единицу продукции
Контрольные показатели отдела снабжения		
Коэффициент оборачиваемости запасов, материалов и сырья, $КО_{ЗМС}$	$КО_{ЗМС} = \frac{B_p}{Z_{МС}}, \quad (Т.40)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $Z_{МС}$ – средняя величина запасов, материалов и сырья</p>	Величина и структура оборотных активов
Доля своевременно поставленного сырья, материалов, ϕ_{MT}	$\phi_{MT} = \frac{C_\phi}{C_n} \times 100 \%, \quad (Т.41)$ <p>где C_ϕ – объем своевременно поставленного сырья, материалов; C_n – общий объем поставленного сырья, материалов</p>	Объем реализации продукции
Доля брака в готовой продукции по причине некачественного сырья и материалов (тонны, шт.), $\phi_{БРАК}$	$\phi_{БРАК} = \frac{B}{V} \times 100 \%, \quad (Т.42)$ <p>где B – объем бракованной продукции; V – общий объем готовой продукции</p>	Затраты на единицу продукции
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, $КО_{КЗ}$	$КО_{КЗ} = \frac{B_p}{KЗ_{cp}}, \quad (Т.43)$ <p>где B_p – выручка от реализации; $KЗ_{cp}$ – средняя величина кредиторской задолженности</p>	Величина текущих обязательств
Доля расходов отдела снабжения в выручке от реализации, $\phi_{снаб}$	$\phi_{снаб} = \frac{P_{снаб}}{B_p}, \quad (Т.44)$ <p>где $P_{снаб}$ – расходы отдела маркетинга и рекламы; B_p – выручка от реализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Затраты на единицу продукции; ▪ Коммерческие расходы
Контрольные показатели финансового отдела и бухгалтерии		
Доля собственного капитала в общем капитале, $\phi_{СК}$	$\phi_{СК} = \frac{СК}{СК + ЗК} \times 100 \%, \quad (Т.45)$ <p>где $СК$ – собственный капитал; $ЗК$ – заемный капитал</p>	Величина собственного капитала
Доля заемного капитала в общем капитале, $\phi_{ЗК}$	$\phi_{ЗК} = \frac{ЗК}{СК + ЗК} \times 100 \%, \quad (Т.46)$ <p>где $СК$ – собственный капитал; $ЗК$ – заемный капитал</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Величина заемного капитала; ▪ Величина долгосрочных обязательств

Продолжение таблицы Т.1

1	2	3
Выплаты по привлеченному капиталу (по всем источникам)	В зависимости от условий заключенных кредитных договоров и т.д.	Стоимость заемного капитала
Дивидендные выплаты	В соответствии с утвержденной дивидендной политикой	Наличие и размер распределенных дивидендов
Увеличение акционерного капитала	–	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Наличие и размер дополнительных взносов в акционерный капитал предприятия; ▪ Величина собственного капитала
Структура налогообложения	Зависит от учетной политики предприятия и структуры выпускаемой продукции (по сельскохозяйственной продукции ставка налога на прибыль 0%, по деятельности не относящейся к сельскому хозяйству 20%)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ставка налога на прибыль; ▪ Величина долгосрочных обязательств; ▪ Величина текущих обязательств
Величина амортизационных отчислений	Амортизация начисляется линейным способом и зависит от амортизационной группы и срока полезного использования объекта основных средств	Норма амортизационных отчислений
Изменение величины основных средств, ΔOC	$\Delta OC = \frac{OC_T}{OC_{T-1}} \times 100\%, \quad (Т.47)$ <p>где OC_T – величина основных средств на конец отчетного периода; OC_{T-1} – величина основных средств на начало отчетного периода</p>	Первоначальная стоимость основных средств
Доля расходов финансового отдела и бухгалтерии в выручке, $\varphi_{фин}$	$\varphi_{фин} = \frac{P_{фин}}{B} \times 100\%, \quad (Т.48)$ <p>где $P_{фин}$ – расходы отдела финансов и бухгалтерии; B – выручка</p>	Затраты на единицу продукции

Источник: разработано автором

**Приложение У
(информационное)**

Система контрольных показателей для стоимостно-ориентированного управления предприятием

Таблица У.1 – Система контрольных показателей для стоимостно-ориентированного управления предприятием

Факторы стоимости	Показатель, оказывающий влияние	Ответственное подразделение
1	2	3
Величина долгосрочных обязательств	Доля заемного капитала в общем капитале	Финансовый отдел и бухгалтерия
	Структура налогообложения	
Величина заемного капитала	Доля заемного капитала в общем капитале	
Величина и структура внеоборотных активов	Коэффициент оборачиваемости активов отдела логистики	Отдел логистики
	Коэффициент использования производственной мощности	Производственный отдел
	Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов производственного подразделения	
Величина и структура оборотных активов	Коэффициент оборачиваемости запасов	Отдел логистики
	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов производственного подразделения	Производственный отдел
	Коэффициент оборачиваемости запасов, материалов и сырья	Отдела снабжения
	Коэффициент оборачиваемости запасов готовой продукции	Отдел реализации продукции
	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	
Величина собственного капитала	Доля собственного капитала в общем капитале	Финансовый отдел и бухгалтерия
	Увеличение акционерного капитала	
Величина текущих обязательств	Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	Отдел реализации продукции
		Отдел маркетинга и рекламы
		Отдела снабжения
	Структура налогообложения	Финансовый отдел и бухгалтерия
Затраты на единицу продукции	Изменение среднего уровня заработной платы (по категориям)	Отделы управления персоналом, заработной платы
	Изменение отчислений на социальные нужды	
	Отклонение фонда оплаты труда от бюджета	
	Производительность труда	
	Средние расходы на наем и адаптацию одного работника	
	Коэффициент текучести кадров (по категориям)	
	Доля расходов отдела управления персоналом, заработной платы в выручке	

Продолжение таблицы У.1

1	2	3	
Затраты на единицу продукции	Доля расходов отдела логистики в выручке от реализации продукции	Отдел логистики	
	Доля брака в готовой продукции	Производственный отдел	
	Доля условно–переменных затрат в выручке от реализации		
	Изменение себестоимости (по категориям)		
	Сохранность птицы		
	Коэффициент износа основных средств		
	Доля расходов производственного подразделения в выручке от реализации		
	Доля расходов отдела продаж в выручке от реализации	Отдел реализации продукции	
	Изменение величины затрат на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции	Отдел маркетинга и рекламы	
	Доля расходов отдела маркетинга и рекламы в выручке от реализации		
Объем реализации продукции	Выполнение производственного плана	Производственный отдел	
	Коэффициент износа основных средств		
	Коэффициент использования производственной мощности		
	Выполнение плана продаж (продажи общие / отдельные группы товаров)	Отдел реализации продукции	
	Изменение клиентской базы	Отдела снабжения	
	Доля своевременно поставленного сырья, материалов		
	Своевременность согласования договоров		Юридический отдел
	Доля своевременно отгруженной/доставленной продукции		Отдел логистики
Затраты на единицу продукции	Доля брака в готовой продукции по причине некачественного сырья и материалов	Отдела снабжения	
	Доля расходов отдела снабжения в выручке от реализации	Финансовый отдел и бухгалтерия	
	Доля расходов финансового отдела и бухгалтерии в выручке		
	Доля расходов юридического отдела в выручке	Юридический отдел	
Коммерческие расходы	Изменение величины затрат на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции	Отдел маркетинга и рекламы	
	Доля расходов отдела маркетинга и рекламы в выручке от реализации	Отдела снабжения	
	Доля расходов отдела снабжения в выручке от реализации		
Наличие и размер дополнительных взносов в акционерный капитал	Увеличение акционерного капитала	Финансовый отдел и бухгалтерия	
Наличие и размер распределенных дивидендов	Дивидендные выплаты		

Продолжение таблицы У.1

1	2	3
Норма амортизационных отчислений	Величина амортизационных отчислений	
Первоначальная стоимость основных средств	Изменение величины основных средств	Финансовый отдел и бухгалтерия
Прочие доходы и расходы	Нарушения государственных постановлений, ошибки в документах, которые привели к неоспариваемым штрафам	Юридический отдел
	Снижение размера требований по заявленным к предприятию судебным искам	
	Снижение размера требований по заявленным предприятием судебным искам к контрагентам	
Прочие расходы	Изменение суммы дебиторской задолженности, по которым истек срок исковой давности	Отдел логистики
	Доля испорченных при логистике материалов и готовой продукции	
	Средние затраты складирования/транспортировки на тонну перевезенной продукции	Отдел реализации продукции
	Коэффициент просроченной дебиторской задолженности	
Ставка налога на прибыль	Структура налогообложения	Финансовый отдел и бухгалтерия
Стоимость заемного капитала	Выплаты по привлеченному капиталу (по всем источникам)	
Стоимость собственного капитала	Рентабельность собственного капитала	
Условно–постоянные издержки производства	Доля расходов отдела логистики в выручке от реализации продукции	Отдел логистики
	Изменение отчислений на социальные нужды	Отделы управления персоналом, заработной платы
	Отклонение фонда оплаты труда от бюджета	
	Доля расходов отдела управления персоналом, заработной платы в выручке	
	Изменение среднего уровня заработной платы (по категориям)	Отдел реализации продукции
	Доля расходов отдела продаж в выручке от реализации	
	Доля условно–постоянных затрат в выручке от реализации	
Цена единицы продукции	Изменение себестоимости (по категориям)	Производственный отдел
	Выполнение плана продаж (продажи общие / отдельные группы товаров)	Отдел реализации продукции
	Изменение величины затрат на маркетинг, рекламу, упаковку и продвижение продукции	Отдел маркетинга и рекламы

Источник: разработано автором

Приложение Ф
(информационное)
Форма операционной карты о результатах деятельности структурного подразделения
организации

Таблица Ф.1 – Форма операционной карты о результатах деятельности структурного подразделения организации

Результаты деятельности							
_____ отдел/подразделение							
за _____ (месяц/квартал/год)							
№ пп	Контрольный показатель	Ед. изм.	Значение		Величина отклонения, %		Причины возникновения отклонения
			Фактическое	Плановое	Фактическая	Допустимая	
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							

Источник: разработано автором